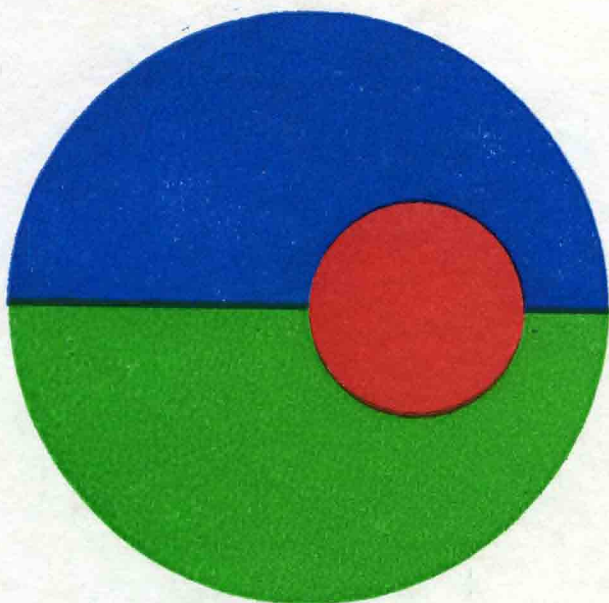


СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ СОЮЗ



*30-летию Дружины Биофака МГУ по охране природы
посвящается*

30 ЛЕТ ДВИЖЕНИЯ

**НЕФОРМАЛЬНОЕ ПРИРОДООХРАННОЕ
МОЛОДЕЖНОЕ ДВИЖЕНИЕ В СССР**

**факты и документы
1960 - 1992**

Казань - 1993

СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ СОЮЗ

*30-летию Дружины Биофака МГУ
по охране природы посвящается*

30 ЛЕТ ДВИЖЕНИЯ

НЕФОРМАЛЬНОЕ ПРИРОДООХРАННОЕ
МОЛОДЕЖНОЕ ДВИЖЕНИЕ В СССР

факты и документы

1960—1992

Казань — 1992

Сборник материалов и документов по истории молодеж-
ного экологического движения в СССР с 1960 по 1992 г.

Адресовано непосредственным участникам Движения

Социально-экологический союз

30 ЛЕТ

ДВИЖЕНИЯ

неформальное природоохранное
молодежное движение в СССР
факты и документы
1960—1992

Под ред. С. Г. Мухачева и С. И. Забелина
Редакционно-издательский отдел «Слог» ООО «Терра», г. Казань

© Социально-экологический союз, 1992.

Заказ А-5. Тираж 2000. Татполиграф
г. Казань, ул. Миславского, 9.

Бурные волны политического моря конца 1990 года заслоняют факт примечательнейшего юбилея студенческой Дружины биофака МГУ по охране природы. Виновники же торжества не привыкли громко заявлять о своей исключительности.

Между тем очень важно всем нам вспомнить, что Движение Дружин по охране природы почти 20 лет было единственным реальным неформальным общественным движением. Возникнув из гениального эмбриона времен первой оттепели, оно развернулось в унисон студенческим волнениям, охватившим в 1968 году почти весь мир. И с тех пор — несмотря на кризисы — пережило «застой», «ускорение» и многие другие социальные катаклизмы, никем и никогда не зарегистрированное, официально не признанное, но тем не менее — живое, активное. По сию пору несущее свет бескорыстного служения Человека Природе.

Каждый из включенных в сборник материалов — документ своей эпохи. Каждый включает и обязательные поклоны в адрес официоза, и несбыточные мечты, и светлые надежды вместе с искренними заблуждениями. Мы не стали ничего менять, считая своей задачей сделать их достоянием общественной мысли нашего и будущих времен.

Если наше начинание встретит поддержку и понимание дружинников, мы готовы продолжать издание литературы о Движении. В запасниках огромные архивы писем, замечательные журнальные и газетные статьи, песни и стихи, а также методики и инструкции.

С. ЗАБЕЛИН.

ИСТОРИЯ ДРУЖИНЫ.

«Наша задача — создать образец такой общественной организации по охране природы и разработать формы и методику ее работы, чтобы наш пример подхватили, и Дружины по охране природы стали массовым в стране».

Е. Г. Сманцер

1960

В октябре 1960 года на отчетно-выборной конференции комсомольцев биолого-почвенного факультета МГУ была принята резолюция о необходимости создания на факультете Дружины по охране природы. 13 декабря 1960 года собрание общественности и комсомольцев факультета постановило создать Дружину, определило формы и задачи ее работы. Был избран штаб Дружины.

В его состав входили:

Командир — Е. Сманцер,
Лекторский сектор — Н. Аралова,
Орг. сектор — В. Лапин,
Секретарь — О. Братцева.

Деканатом биолого-почвенного факультета кураторами Дружины были назначены доцент кафедры высших растений В. Н. Тихомиров и доцент кафедры зоологии позвоночных К. Н. Благосклонов.

Первыми членами Дружины были:

В. Максимов, В. Кончин, В. Журавлев, М. Обухов, Р. Буголова, Л. Лушник, А. Смирнов, А. Гейченко, В. Цветков, Г. Мазанцева, Э. Седых, Б. Гончаров, А. Гиляров, А. Мазин, С. Салмин, О. Петров, Л. Бурмистрова, Г. Кузнецов.

Несколько позже в Дружину вступили: М. Грибов, П. Дмитриев, Н. Иорданский, Д. Иванов, А. Агаджанян, В. Орлов, Д. Забористов, К. Корецкий, Н. Михайлова, Э. Баткилин, С. Ермохин, К. Трувеллер.

Работой этих людей и началась жизнь и работа Дружины по охране природы.

В первый год работа велась по следующим направлениям:

борьба с браконьерством — 20 человек,
лекторская работа и работа в кружке МОИП — 2 и
2 человека,
борьба с загрязнением воды — 3 человека,
редколлегия — 3 человека.

В конце первого года в Дружине было уже 42 человека.

В качестве предпосылок создания Дружины Е. Сманцер в докладе на 10-летие Дружины называл — принятие закона об охране природы в РСФСР и зарождение в Астрахани в 1960 году движения «За ленинское отношение к природе».

Кроме того, видимо задолго до организационного собранин на факультете существовала группа общественных охотинспекторов, в которой и возникла идея Дружины.

А еще 2 декабря 1960 года на комсомольском активе естественных факультетов МГУ будущими дружинниками был поставлен вопрос «Охрана природы в жизни планеты».

1961

С первого же года началась активная работа в Чашниково, под руководством преподавателя кафедры высших растений В. Р. Филина и в Звенигороде. Работа состояла из инспектирования рек Клязьмы и Москвы, в ходе которого было изъято 2 бредня, 3 наметки, 1 сеть, 4 вентера, а также из орнитологических экскурсий, проведенных в Чашниково Гончаровым, Гиляровым и Максимовым, в которых участвовало 175 студентов.

С осени 1961 года начались регулярные выезды инспектирования охотхозяйств, носившие во всех отношениях весьма бурный характер. Вечер по приезде на базу имел обычно вид веселого и далеко не трезвого застолья. А с раннего утра — инспектирование, сопровождавшееся массовыми столкновениями с нарушителями, в те времена и не подозревавшими о существовании правил охоты и рыбной ловли и во всех вопросах полагавшихся на силу своих кулаков и легких (из воспоминаний Е. Сманцера).

С осени 1961 года начались и довольно регулярно проходили выезды на Калитниковский рынок, с целью задержания лиц, продающих певчих птиц.

В 1960 и 1961 годах, видимо, проходили первые елочные кампании.

ИСТОРИЯ ДРУЖИНЫ.

Было организовано совещание по проблемам сохранения Байкала.

За 1961 год выпущено 4 стенгазеты.

Была отмечена отличная работа лекторского сектора под руководством Н. Араловой.

Все это позволило в декабре 1961 года В. Н. Тихомирову сказать: «За дальнейшую судьбу нашей факультетской Дружины можно не беспокоиться: создан сознательный и крепкий коллектив, который несомненно сумеет обеспечить успешное продолжение начатой работы и впредь. Главная задача заключается теперь в том, чтобы как можно шире развернуть пропаганду идей охраны природы, распространить накопленный опыт и создать в других ВУЗах и на предприятиях организации, подобные нашей».

1962

В октябре 1962 года штаб Дружины имел следующий вид:

Командир — А. Агаджанян
Зам. ком. по орг. — В. Маркелов
Сектор БСБ — М. Грибов, В. Кончин
Лекторский сектор — Н. Аралова, П. Дмитриев
Работа со школьниками — Б. Гончаров, А. Гиляров
Редколлегия — Г. Гомазова
Научный сектор — Н. Хмелевская

Работа имела в основном прежний характер — выезды в охотхозяйства, инспектирования птичьего рынка. 28 октября проведено первое инспектирование туристского следа — слета МГУ.

С первых же лет существования Дружина стала работать вне связи с Комитетом ВЛКСМ факультета по вине последнего. Так 24 ноября 1962 года была сделана попытка отчитаться о своей работе на Бюро, сорванная последним.

21 ноября был избран штаб елочной кампании в составе: Грибов, Кончин, В. Р. Филин.

В ходе елочной кампании было конфисковано 800 елок, но составлено только 60 протоколов. На штабе при разборе ее результатов была отмечена положительная сторона кампании — охват значительного числа нарушителей и

большой резонанс в массах. Отмечены и недостатки: плохая организация дежурств, отсутствие удостоверений, неумение составлять протоколы.

Работа велась в контакте с милицией и начальством вокзала.

В ноябре 1962 года относительно Дружины был сделан запрос из парткома.

1963

22 февраля 1963 года был избран новый штаб:

Командир — Б. Гончаров,
 Зам. ком. по орг. — В. Маркелов,
 Работа в природе, т. е. БсБ — В. Кончин, В. Федотов,
 Школьный сектор — А. Гиляров,
 Лекторский сектор — П. Дмитриев, Н. Аралова,
 Редакторский сектор — А. Агаджанян

На штабе Дружины 26 февраля 1963 года были определены задачи секторов.

Сектор борьбы с браконьерством: организация выездов в природу, в том числе тематических. Семинары, регистрация выездов, дежурства в ботсаду.

Научный сектор: организация докладов и совещаний. Связь с различными организациями. Организация выступлений в печати.

Лекторский сектор: вовлечение лекторов (видимо, не дружинников) в работу сектора. Семинары для лекторов, подбор литературы. Связь с организациями-потребителями.

Школьный сектор: организация занятий для руководителей школьных кружков из среды студентов. Связь с лекторским сектором и Дворцом пионеров.

Организационный сектор: выпуск информационных листов, объявлений. Организация общих собраний Дружины. Поддерживать связь с массами. Вести ведомости ВООП.

Секретарь: привести в порядок бумаги Дружины. Вести картотеку членов Дружины. Фиксировать работу Дружины и иметь статистические данные.

Сектор печати: выпускать газету.

Сектор охраны воздуха.

5 марта 1963 года — общее собрание Дружины. Цель собрания — активизация работы, т. к. наметился опреде-

ИСТОРИЯ ДРУЖИНЫ.

ленный спад, видимо в связи с малым вниманием к работе с первокурсниками.

В. Н. Тихомиров впервые дал определение дружинника: лицо, имеющее инспекторское удостоверение, которого можно в любой момент послать по заданию штаба.

На собрании было решено провести елочное совещание и совещание по Каспию.

Было предложено работать с туристами, разработать методику борьбы с нарушениями ими правил охраны природы.

15 марта 1963 года — первый семинар по порядку задержания нарушителя и мерам самообороны.

1 апреля 1963 года состоялась расширенная конференция с представителями научной общественности города Москвы, посвященная проблемам Каспия. Были заслушаны и обсуждены следующие доклады:

Р. В. Николаева (ИГ АН СССР) об изменениях Каспия на основе изучения различных архивов.

Е. И. Казначеев (НИИ рыбного хозяйства Каспия) о современных задачах и нуждах рыбного хозяйства Каспия.

С. Н. Бобров (НИИ географии АН СССР) — вопросы изменения уровня Каспия — прогнозы и оптимальный уровень.

Суруханов (Гидропроект) о перераспределении водных ресурсов страны и перебросках воды из одного бассейна в другой.

И. Н. Сталь (НИИ геофизики АН СССР) — общее выступление «болеельщика».

Гаганов (Гидропроект) — мероприятия Гидропроекта в районе Волго-Актюбинской поймы и дельты Волги.

В 1963 году была проведена конференция по Кедрограду, совместно с МЭИ.

В октябре 1963 года состоялся отчет Дружины на бюро ВЛКСМ факультета. Постановили: поддерживать работу Дружины, наладить более тесный контакт бюро и Дружины, ввести в бюро ответственного за Дружину. Просить Дружину давать планы работы, полнее освещать свою работу на факультете.

29 октября 1963 года состоялась неудачная попытка вечера встречи с первокурсниками.

На штабе 3 декабря 1963 года по-прежнему остро стоял вопрос о первокурсниках. Была предложена перерегистрация членов Дружины для активизации работы. Пришед-

ших первокурсников предлагалось знакомить с программой и обязанностями членов Дружины. После регистрации на первом же штабе их должны были принимать в кандидаты в члены Дружины.

На том же штабе был разговор о елочной кампании, продолженный на штабе 6 декабря 1963 года. Старшим елочной кампании был назначен П. Дмитриев. Кампания планировалась на Киевском вокзале с 22 по 30 декабря. Должны были составить график дежурств групп для всех пяти курсов.

В первые годы на елочной кампании практиковались выезды в лес на места массовых порубок в районах ивостроек, обычно сопровождавшиеся крупными побоищами. А также операции по ликвидации регулярных левых рынков, носившие аналогичный характер. Часто победа была на стороне дружинников вследствие их сплоченности (из воспоминаний М. Черняховского).

В конце декабря 1963 года состоялось партбюро факультета, на котором слушался отчет Дружины. Прения свелись к комплиентам. Деятельность Дружины была одобрена. Принято решение о материальном содействии Дружине, выделена комната (в феврале 1964 года), обещана машина и т. п.

1964

Дан доклад на I Всесоюзную конференцию по природопользованию — весной 1964 года — об участии общественности в охране природы.

В январе-феврале 1964 года члены Дружины ездили в Кызыл-Агачский заповедник. После поездки В. Н. Тихомировым отмечена плохая дисциплина дружинников в поездке, случаи браконьерства.

На штабе 17 февраля 1964 года — серьезный разговор о дисциплине и быте на выездах. К. Н. Благосклонов предложил исключить карты из обихода на выездах, ограничить потребление вина праздничными выездами.

Выяснено, что к этому времени еще не закончена перерегистрация дружинников.

Предложено создать сектор для работы на вечернем отделении.

Командиром Дружины 17 февраля 1964 года стал П. Дмитриев.

ИСТОРИЯ ДРУЖИНЫ.

Можно отметить, что на штабах 1962—1964 года обычно присутствует 10—15 человек при активе не более 20 человек.

23 апреля 1964 года разговор на штабе о формах поведения на выездах, о лице дружинника на выезде, о форме обращения с нарушителем.

Отмечена неправильность подхода к нарушителю с позиции силы, отмечена необходимость подробного разъяснения первокурсникам правил поведения на выездах, необходимость строгого самоконтроля для каждого дружинника в целях поддержания марки Дружины.

Осенью 1964 года штаб Дружины принял следующий вид:

Командир — С. Иванов,
Сектор БсБ — В. Бирштейн, В. Максимов, А. Сагайдачный,
Орг. сектор — К. Корецкий, М. Успенская, Н. Беляева,
Лекционный сектор — М. Дмитриев, Т. Шкуратова, Ж. Перуева,
Сектор печати и оформления — А. Гиляров,
Сектор работы со школьниками — Б. Гончаров.

13 октября 1964 года были приняты планы секторов.

Орг. сектор — основное — перерегистрация дружинников, создание картотеки нарушителей.

Были высказаны мысли об обязательном присутствии дружинника на выезде раз в месяц, о графике инспектирования, об обязательности подчинения дружинников решениям штаба.

Сектор БсБ — главное — еженедельные выезды.

Лекторский сектор — организовать Всесоюзный симпозиум «Студенчество и природа».

Организовать встречу с первым курсом.

На штабе 20 октября 1964 года был заслушан отчет П. Дмитриева о работе Дружины в феврале — октябре 1964 года. Было проведено 11 выездов в лес, один на птичий рынок: 58 протоколов, 16 ружей, 11 подъемников, 3 наметки.

Прочитано 7 лекций для школьников, проведен семинар для школьников — 2 лекции и кинофильм, семинар для лекторов о дне птиц.

Отмечена плохая работа орг. сектора — учет работы отсутствовал. Перерегистрация намечена на начало ноя-

бря. При этом сохранялся статус члена Дружины и кандидата в члены.

На штабе было заслушано сообщение Гептнера о задержании на браконьерстве Бочкарева — председателя президиума ЦС ВООП.

На штабе 27 октября 1964 началась перерегистрация — довольно либеральная: регистрировались и обеспечивались инспекторскими удостоверениями все, кто приходит и обещает хотя бы нерегулярно ездить на выезды. Таким образом зарегистрировано за несколько дней 29 дружинников, не считая членов штаба.

Обсуждался симпозиум, и его масштабы сократились до областного, т. к. ВООП денег не дал. Идея симпозиума была обсуждена с Н. П. Наумовым и одобрена им.

За выпивку на выезде в Петушинское охотничье хозяйство объявлен строгий выговор присутствовавшим там членам штаба.

На штабе 5 ноября обсуждались планы елочной кампании. Решено снова брать Киевский вокзал. Решено попытаться привлечь другие факультеты МГУ и другие ВУЗы через их бюро ВЛКСМ.

Решено провести елочное совещание с привлечением лесоохраны, упр. лесопаркового хозяйства, охотинспекции, МОИП, ВООП. Организовать мобилизацию факультета на елочную кампанию.

10 ноября на штабе выяснялись причины отхода от Дружины «стариков». В. Н. Тихомиров — в конечном итоге причина кроется в недопонимании целей Дружины, (увлечение «полицейской» стороной дела, остротой «ловли» браконьеров, приятным времяпрепровождением и т. п.).

В результате перерегистрации Дружина обновилась на треть. Дружинникам было вменено сдавать членские и инспекторские минимумы.

Произошла активизация работы Дружины.

По результатам перерегистрации, в 1970 году, С. Иванов говорил: дружинников можно разделить на три категории:

1. Искренне хотят заниматься охраной природы и не могут находиться в стороне. Настоящие дружинники.

2. Находятся в Дружине по мотивам полицейского характера, любят чувствовать власть над другими. От них мы не отказываемся, но стараемся внушить правильный подход к своим обязанностям.

ИСТОРИЯ ДРУЖИНЫ.

3. Люди, которые ищут приятного времяпрепровождения, компании. Стараемся от них отделаться.

В ноябре 1964 года отмечалась плохая работа лекторского сектора.

24 ноября избран штаб елочной кампании в составе Сагайдачный, Бирштейн, Степанов, Корецкий, Успенская, Гуляева, Троицкий.

Результаты елочной кампании: конфисковано и сдано в Мосцветторг 550 елок, составлено 43 протокола.

1965

15—16 марта 1965 года состоялся симпозиум «Студенчество и охрана природы», носивший, видимо, факультетский характер.

В работе симпозиума приняло участие около 150 человек.

Весной 1965 года состоялось 4 выезда. Было составлено 10 охотничьих и 9 рыбных протоколов, конфисковано 4 ружья, 20 подъемников, сеть, лодка, 6 верш. До выяснения личности изъяты были 7 велосипедов и 1 мопед. Как очаг браконьерства отмечено Виноградовское охотхозяйство.

Летом 1965 года на практике проведена большая работа. Проводились систематические ночные рейды по Клязьме с обильными результатами. В частности составлено 5 рыбных и один лесной протокол. Во время рейда на машине шофер совхоза «Чашниково» пытался сбить машиной инспекторов.

По результатам работы в Чашниково приказом декана б/п факультета от 20 ноября 1965 года была объявлена благодарность: Л. Папуловой, Л. Андреановой, М. Ланге, В. Акимкину, В. Анисимову.

В Звенигороде велась традиционная работа с «туристами и прочими отдыхающими». Проведен рейд по Москверке на лодках, в ходе которого произошло столкновение с браконьерами, ловившими рыбу наметками. Столкновение привело к ранениям с обеих сторон и применению оружия.

За практику изъято 2 ружья.

На штабе 17 сентября 1965 года решено, что из штаба временно в связи с «хвостами» выходят С. Иванов и К. Корецкий.

Создан новый штаб:

Командир — А. Степанов
Сектор БсБ — А. Сагайдачный, Л. Троицкий
Орг. сектор — М. Ланге
Оформление — А. Перминов

К этому времени Дружина снова, правда ненадолго, лишилась комнаты.

На штабе 5 октября 1965 года отмечено коренное изменение в отношении к Дружине и вообще к охране природы. Новое отношение к юннатам. Некоторое несоответствие Дружины новым требованиям.

Для восстановления соответствия необходимо:

1. Основным считать общественный резонанс вокруг каждого нарушения — письма на работу нарушителей.

2 Улучшить дисциплину.

3. Расширить сферу своей деятельности (и в частности возобновить лекторскую работу).

4. Наладить работу с юннатами.

5. Возобновить систему семинаров.

6. Создать на факультете постоянно действующую витрину.

Кроме того, поднимался вопрос о покровительстве со стороны ЦС ВООП, о финансировании и т. п.

19 октября 1965 года состоялось юбилейное отчетно-перевыборное собрание.

Избран новый штаб в следующем составе:

Командир — А. Степанов
Сектор БсБ — А. Сагайдачный, К. Корецкий,
С. Калязин
Орг. сектор — М. Ланге, М. Успенская, Г. Булгакова
Оформительский — Е. Соколов, А. Перминов
Лекторский — Т. Бек, А. Авилова
Школьный — Л. Гуляев, В. Конюшко

23 октября на должность командира временно назначен А. Степанов.

Был принят план работы Дружины, включавший в основном прежние пункты. Нового было: лекции для туристов, изучение их маршрутов, организация школьных кружков на кафедрах факультета. Операция «Тяга» планировалась в виде ежевечерних выездов.

Летняя экспедиция — наладить выезды в новые заказники.

ИСТОРИЯ ДРУЖИНЫ.

Елочная кампания — планировали взять Белорусский вокзал.

Кызыл-Агач и Учинское водохранилище — Т. Бек, и Г. Булгакова.

Экспресс-информация. Картотека дружинников.

В ЦС ВООП были переданы материалы о Дружине, составленные К. Н. Благосклоновым, Степановым, Булгаковой для утверждения Дружины в качестве звена ЦС ВООП с обязанностями: выполнение задач по ВООПу, БсБ, пропаганда.

Елочная кампания: рассмотрены два варианта:

А. Разведывательная сеть по городу и работа на машине, с особым вниманием на Савеловском вокзале.

Б. Блокирование Савеловского вокзала.

Запасной вариант. Блокирование Киевского вокзала.

На период елочной кампании был установлен контакт с оперативными отрядами.

Елочный штаб: В. Р. Филин, К. Корецкий, В. Арсеньев, С. Калязин, О. Гавва, В. Попов, А. Авилова.

Итоги елочной кампании: работали на Киевском вокзале. Отработано 600 человекодней, задержано 400 человек, конфисковано и сдано в Мосцветторг 370 елок, составлено 108 протоколов и актов.

На вокзале работа велась совместно с оперотрядом Киевского райкома комсомола. Кроме этого на машине проводилось инспектирование станций М. Сортировочная, Матвеевская, Очаково, Фили, Беговая. В качестве недостатка отмечено сокращение сферы влияния вследствие сотрудничества с оперотрядами. Киевский РК ВЛКСМ прислал на имя Бюро ВЛКСМ факультета благодарность за организацию и работу на елочной кампании. Деканат объявил благодарность: Булгаковой Г., Малыгину В., Бесмертнову В. Н., Арсеньеву В., Авиловой А., Кавтарадзе Д., Попову В.

За 1965 год проведено 37 операций по борьбе с браконьерством, в которых участвовало не менее 500 человек. Составлено 58 охотничьих и 14 рыбных протоколов. Прочитано 7 лекций для 1260 человек, 13 бесед со студентами биофака об охране природы — 267 человек. 12 экскурсий в природу для 100 школьников. Члены Дружины руководили кружком при МОИПе, помогали в руководстве кружком «ВООП». Состоялась поездка в Кызыл-Агачский за-

поведник и было сделано несколько выступлений по ее итогам в различных инстанциях.

Систематический контроль за урочищем «Каменная плотина» по Рублевскому шоссе с целью предотвращения случаев браконьерства.

1966

25 января — 5 февраля состоялся выезд в Московское охотхозяйство. Участвовало 11 человек. Старший — В. Арсеньев. Проведена оперативная работа в хозяйстве. Отработано 44 человекодня.

На штабе 10 февраля 1966 года предложено поставить на комсомольском и партийном активе факультета вопрос о специфике работы, о том что она должна иметь природоохранительный уклон.

А. Сагайдачный переведен в оформительский сектор.

23 февраля 1966 года состоялся штаб, посвященный Кедрограду. Т. Бек рассказала об истории проблемы. Выяснилось, что мы являемся шефами Кедрограда с 1958 года.

Осенью 1960 года было очень бурное комсомольское собрание по поводу Кедрограда. Выступали в основном будущие члены Дружины.

Зимой 1962 года (в студенческие каникулы) Б. Гончаров, А. Гиляров, К. Трувеллер, П. Дмитриев и Г. Гамазова ездили в Кедроград по заданию Дружины.

В 1963 году была конференция, посвященная Кедрограду.

В МЭИ существует Штаб Кедрограда.

Было принято решение о созыве конференции, о сборе материала к ней, о согласовании с бюро ВЛКСМ и парткомом.

Во время подготовки дружинники встретились с представителями штаба Кедрограда, с экспертом нового проекта Кедрограда в связи с сигналом Парфенова о завышении цен в расчетах сырьевой базы хозяйства (эксперт — Мотовилов).

Послано письмо в секцию охраны природы МОИП на имя председателя В. И. Соболевского для передачи в Госпартконтроль.

5 марта 1966 года совместно с обсуждением подготовки конференции был обсужден проект Директив XXIII съезда КПСС и были внесены некоторые дополнения, касающиеся

ИСТОРИЯ ДРУЖИНЫ.

ся концентрации внимания на охране природы и рациональном природопользовании, на воспроизводстве природных ресурсов, сведении к минимуму вредных последствий хозяйственной деятельности человека. Также Дружина высказалась за прекращение промысла дельфинов. Проект дополнений был доложен К. Н. Благодосклонным от имени Дружины на факультетском партсобрании.

16—17 марта 1966 года состоялась конференция, посвященная проблеме рационального использования кедровых лесов.

По окончании работы конференции была принята резолюция, содержащая следующие основные пункты:

1. Состояние лесов сибирского кедра внушает тревогу. Кедр до сих пор не выделен в особую категорию и вырубается наряду с другими, менее ценными хвойными породами, а в ряде случаев и в большей степени.

2. Сплошные и условно-сплошные промышленные рубки при необоснованном занижении возраста назначаемого в рубку кедра, завышение расчетной лесосеки и неудовлетворительное восстановление привели к сильному снижению запасов кедра и резкому изменению водного режима бассейна Телецкого озера. Народохозяйственная ценность и само существование этого уникального водоема поставлены под угрозу.

3. Размеры заготовок кедра в настоящее время превышают потребности промышленности, что ведет к нерациональному использованию его ценной древесины.

4. Из всех древесных пород нашей страны кедр по совокупности своих полезных качеств представляет наибольшую ценность.

Специалисты давно и обоснованно ставят вопрос о том, что комплексное прижизненное использование кедровых лесов, включающее сбор и переработку кедровых орехов, подпочку и переработку на канифоль, скипидар и бальзам ценнейшей кедровой живицы, правильную организацию охотничьего хозяйства, заготовку технических, лекарственных и пищевых растений, рубки ухода и лесовосстановительные рубки, древесина которых вполне обеспечивает специфические нужды народного хозяйства — выгодней промышленной рубки кедровых массивов.

В связи с этим конференция постановила обратиться в соответствующие правительственные, партийные и научные органы со следующими предложениями:

а) поставить вопрос о безусловном изъятии всех кедровых лесов из третьей группы и отнесении их к первой группе.

б) обеспечить комплексное прижизненное использование кедровых лесов.

в) создать в кедровых массивах на всей площади ареала сеть научно-исследовательских станций в системе АН СССР и ВАСХНИЛ и сеть опытных хозяйств в системе Министерства лесного хозяйства РСФСР и Главного комитета по лесному хозяйству СССР для всестороннего изучения всех возможностей и путей восстановления кедровых лесов и ведения рационального комплексного кедрового хозяйства.

г) решительно протестовать против применения на больших площадях ДДТ и других химических средств защиты леса, и в частности в районе Телецкого озера.

Считать необходимым срочное всестороннее исследование всех последствий, которые вызывают ядохимикаты в жизни лесных сообществ в целом, с целью проверки принципиальной оправданности и допустимости применения химических мер борьбы с вредителями леса.

д) принять меры к сохранению всего природного комплекса бассейна Телецкого озера и с этой целью прежде всего и срочно восстановить в прежних границах Алтайский заповедник.

е) восстановить первоначальный профиль Кедрогограда в соответствии с принципами, проектом и планом научно-исследовательских работ, принятым в 1960—1965 годах.

Резолюция конференции была направлена в президиум XXIII съезда КПСС и в Госкомитет лесного хозяйства Совета Министров СССР.

25 ноября 1966 года из Госкомитета по лесному хозяйству мы узнали, что в декабре 1966 года будет принят приказ, повторяющий решение конференции в основных чертах, за исключением перевода в леса первой группы. В приказе не затронут вопрос об Алтайском заповеднике, находящийся вне компетенции Госкомитета.

24 марта 1966 года состоялся штаб, где был избран новый штаб Дружины:

Командир — С. Иванов

Сектор БсБ — В. Попов

Орг. сектор — Г. Булгакова

Оформительский — Савельев, А. Сагайдачный

ИСТОРИЯ ДРУЖИНЫ.

Лекционный — Т. Бек, А. Авилова
Представитель в бюро ВЛКСМ факультета —
Д. Кавтарадзе, он же — в бюро первого курса.
В бюро второго курса — В. Бессмертный.
В бюро третьего — А. Степанов.

В Чашниково на практике летом 1966 года было проведено 8 рейдов, конфискованы — 1 сеть, 1 топор, составлен 1 протокол.

18 ноября на выезде в Кубинку инспекторам было оказано такое сопротивление, что они не смогли задержать браконьеров.

4 октября 1966 года состоялся рейд по охране зеленых насаждений в ЦПКиО им. Горького. Руководили рейдом Д. Кавтарадзе, О. Гавва, Л. Андреанова — остальные участники — студенты академических групп, разбежавшиеся вскоре по ходу рейда. Остановлено около 50 человек со сломанными ветками, проведена разъяснительная работа.

19 октября 1966 года на собрании с первокурсниками в штаб в сектор БсБ введены С. Менделевич и В. Никольский.

Штаб 1 декабря 1966 года.

Зуевский за выстрел по тереву на выезде исключен из Дружины, лишен инспекторских прав, на него составлен протокол и передан в охотинспекцию.

В. Н. Тихомиров рассказал о совещании ОблВООП, посвященном Дружине. На совещании отмечены следующие недостатки: нет первичной организации охраны природы на факультете, малочисленность Дружины, недостаточная связь с ГорВООП, недостаточная материальная база, недостаточная поддержка рыбнадзором.

Было принято следующее решение:

Одобрить характер, содержание и формы работы Дружины, признать правильным направление деятельности.

Просить ректора МГУ, деканат биофака, а также партком и комитет ВЛКСМ оказывать всемерное содействие в дальнейшем развитии и деятельности Дружины, в привлечении к участию в ее работе студентов, преподавателей других факультетов.

Для этого:

а) выделить в распоряжение Дружины отдельную комнату с телефоном.

б) изыскать возможность выделения для обслужива-

ния нужд Дружины технического работника, хотя бы по совместительству.

в) изыскать возможность выделения некоторых средств на оплату расходов оперативных выездов (или транспорт).

Просить МК и МГК ВЛКСМ заслушать на своих бюро сообщение о работе Дружины и принять меры по распространению ценного опыта Дружины среди других ВУЗов Москвы и Московской области в целях привлечения студентов к активной деятельности по охране природы.

Рекомендовать штабу Дружины:

а) составить план работы на 1967 год и согласовать с Президиумом ВООП, предусмотрев в нем:

- активное участие в массовом рейде инспекторов охраны природы по местам массового отдыха трудящихся (май—июнь 1967),
- общественный контроль за выполнением решения Мособлсполкома от 18 апреля 1966 года за N 341/8 «Об объявлении заказниками отдельных участков земли и водного пространства области, имеющих оздоровительную и историко-мемориальную ценность».

б) подготовить материалы о деятельности Дружины за все время существования для публикации в газетах «Ленинское знамя», «Московская правда», «Московский комсомолец», и в дальнейшем помещать материалы о текущей работе в этих же газетах. Просить охотничьи и рыбные инспекции полнее использовать деятельность Дружины. Просить Президиум ЦС ВООП расширить права общественных инспекторов охраны природы.

Штаб постановил в связи с этим:

помочь создать первичную организацию ВООП на факультете при профкоме и членам Дружины вступить в нее, но работать независимо от ВООП. Планировать свою работу и представлять в ВООП планы для финансирования, содействовать сбору членских взносов на факультете.

Здесь же был составлен план елочной кампании: разведывательная сеть по городу, работа на шоссе с ГАИ, работа на машине по городу.

Начата была подготовка к конференции по туризму. Для этого было проведено анкетирование отдельных туристов секции МГУ и авиационного завода, разсланы письма на биологические факультеты университетов страны, в НИИ по туризму в городе Сухуми. Представители Дружины имели беседы на темы туризма в Министерстве

ИСТОРИЯ ДРУЖИНЫ.

легкой промышленности, в управлении заповедниками, во Дворце пионеров относительно школьного туризма.

Была сделана попытка пригласить на конференцию представителей Московского совета по туризму, которая встретила активное сопротивление — присланные анкеты не были заполнены ввиду их «неудачности», хотя при последующем разборе этих анкет с тем же туристским начальством накануне конференции возражения оказались по меньшей мере несерьезными.

Итоги 1966 года были следующими:

43 операции по борьбе с браконьерством, в которых участвовало 520 человек, отработано 561 человекодень. Составлено 80 протоколов — 75 охотничьих и 5 рыбных. Конфисковано: 10 ружей, 1 обрез, 4 ставные сети, 29 подъемников и наметок, 4 вентера, 2 бредня, 2 лодки, 6 топоров, около 40 жерлиц. Прочитано 48 лекций, проведено 7 бесед со студентами биофака для 117 человек, 2 экскурсии, семинар Г. Я. Артюхова «Охота с фоторужьем».

Результаты елочной кампании были плачевными — народу приходило мало, а протоколы были составлены так плохо, что ни одного в дело пустить было нельзя.

1967

5 февраля 1967 года на штабе обсуждались итоги елочной кампании. Было отмечено, что корень зла в плохом снабжении Москвы елками, что необходим иной подход к елочной проблеме. Помечтали, как и каждый год, об отказе от работы на вокзале.

Серьезный разговор на этом штабе пошел о современном состоянии Дружины.

В. Н. Тихомиров по этому поводу сказал: «Деятельность Дружины находится в наинизшей точке, организации как таковой нет, исчезло чувство ответственности у дружинников, что привело к многочисленным инцидентам на выездах в этом году. В настоящее время в Дружине есть лишь 9 надежных ребят, а нужно не менее 30. Иначе мы превратимся в бригаду по борьбе с браконьерством, вольно работающую в свободное время».

Здесь же зачитан проект Устава Дружины, написанный на основе осеннего обсуждения.

В качестве причины распада Дружины в процессе обсуждения назывались:

1. Отсутствие полевиков с младших курсов.
2. Большая текучесть опытных кадров.
3. Резкое ослабление внутренней пропаганды.

Средство восстановления Дружины:

1. Привлечь новых людей конференцией.
2. Немедленная раздача всем приходящим поручений.
3. Проведение ряда очень хороших показательных выездов.
4. Переизбрание штаба, введение новых энергичных людей.

Д. Кавтарадзе предложил ввести жесткие меры наказания.

На ближайшее время наметили завести личные дела, организовать учет проделанной работы: картотека, четкая проверка исполнения поручений, внутренняя агитация и пропаганда, список личного состава Дружины, перерегистрация и продление инспекторских удостоверений.

На 21 февраля 1967 года назначено было общее собрание Дружины, к которому предполагалось подготовить списки награждаемых и наказуемых.

27—28 февраля состоялась конференция «Туризм и природа».

По результатам обсуждения и выступлений была принята резолюция, в которой туризм определен как мощный фактор воздействия человека на природу. «Неорганизованный или неправильно организованный туризм становится в наше время бедствием международного масштаба».

Поставлены задачи планирования туризма, регулирования туристских потоков, четкого управления ими.

Указано на некачественность пропаганды туризма: в большинстве случаев школьники получают превратное представление о туризме и о правилах поведения в природе.

Поставлен вопрос о недостаточности природоохранного законодательства в этой области.

Был разработан ряд рекомендаций, из которых основные:

1. Просить Госплан РСФСР рассмотреть возможность включения планирования развития туризма в общую схему использования природных ресурсов страны и поручения

ИСТОРИЯ ДРУЖИНЫ.

соответствующим организациям составления кадастров туристских территорий.

2. Сосредоточить все управление туризмом, контроль за ним и ответственность за него в руках единого авторитетного органа Союзно-республиканского масштаба. Вместе с тем конференция поддерживает идею создания добровольного общества туристов.

3. Просить ЦС ВЦСПС по туризму рассмотреть вопрос об ограничениях использования туристами и отдыхающими территорий, в частности о нормах поведения в зонах отдыха и массового туризма, об организации территорий, закрытых для посещения людьми в целях сохранения фауны, флоры и других элементов ландшафта.

4. Обратиться в Главное Управление по охране природы, заповедников и охотничьего хозяйства Министерства сельского хозяйства СССР и Главное Управление охотничьего хозяйства и заповедников РСФСР с просьбой рассмотреть возможность и допустимость использования территорий заповедников для массового туризма. «Со своей стороны конференция считает недопустимым использование заповедников как мест для широкого развития туризма».

5. При подготовке инструкторов по туризму неременной и важной задачей следует считать вопрос о сохранности территорий, используемых для туризма.

6. Просить Министерство охраны общественного порядка приравнять в правах общественных инспекторов охраны природы, общественных охот- и рыбинспекторов к дружинникам охраны общественного порядка.

7. Дружине биолого-почвенного факультета МГУ в содружестве с туристской секцией МГУ принять участие в:

а) выявлении наиболее напряженных мест отдыха и ценных объектов природы и культуры Подмосковья,

б) сборе материалов, обличающих неорганизованных «туристов»,

в) в работе по пропаганде охраны природы среди туристов,

г) составлении «заповедей» туристов для массового издания.

Когда в феврале 1967 года штаб был переизбран, в нем оказался только один старый дружинник, его командир — Д. Кавтарадзе.

В новый штаб вошли:

Командир — Д. Кавтарадзе
 Сектор БСБ — Г. Воробьев, И. Попов
 Орг. сектор — Н. Горбачевская, Н. Груздева,
 Н. Дургарьян
 Оформительский — А. Солдаткин
 Пропаганда, агитация, лекции (ПАЛ) — И. Куш-
 нер, С. Остроумов.

Практически этому штабу пришлось начинать все сначала, на своем опыте. Большую роль в организации работы, в сохранении ее стиля, что очень важно, сыграли кураторы. Для нового штаба характерным было желание схватиться за все сразу, постепенно это улеглось, работа стала определеннее, стали обращать внимание на дисциплину, на работу каждого сектора в отдельности. Был принят Устав Дружины, согласованный с Комитетом ВЛКСМ факультета. Были организованы бесплатные подготовительные курсы, чтобы помочь полевикам при поступлении, особенно после введения математики (из выступления Д. Кавтарадзе на 10-летию Дружины).

10 апреля 1967 года состоялось открытое собрание Дружины, посвященное проблеме Байкала. Присутствовало более 100 человек с биофака и географического факультета. Собрание отметило большое экономическое, научное и эстетическое значение природного комплекса озера Байкал.

Собрание считало, что строительство 4-х проектируемых комбинатов на Байкале неизбежно приведет к загрязнению и отравлению его вод, вследствие отсутствия очистки стоков. Серьезные опасения вызывали рубки водоохраных лесов Байкала, отведенных под сырьевую базу комбинатов.

Собрание считало, что проект увеличения стока вод в Анггару, дав лишь временный очистительный эффект, вызовет необратимые и труднопредсказуемые изменения в результате снижения уровня Байкала, что подорвет кормовую базу рыбного стада озера, вызовет переработку его берегов, изменения в режиме грунтовых вод.

В связи с этим собрание комсомольцев биолого-почвенного и географического факультетов МГУ просило Совет Министров СССР и Совет Министров РСФСР:

1. Пересмотреть Постановление N 655 от 21 июля 1961 года и Постановление N 625 от 9 мая 1960 года в час-

ИСТОРИЯ ДРУЖИНЫ.

ти, разрешающее размещение целлюлозно-бумажных предприятий в районе Байкала с тем, чтобы строительство в районе Байкала по проектам Гипробума было прекращено и передано в другие районы Сибири.

2. Запретить разрушение водного баланса озера Байкал путем углубления истока реки Ангара по проектам Гидроэнергопроекта.

3. Перевести озеро Байкал на особый строго регламентированный режим хозяйственного использования, который обеспечивал бы полное поддержание всех хозяйственных, научных и культурно-эстетических достоинств Байкала.

4. Поручить Сибирскому отделению АН СССР создать единый научно обоснованный план комплексного использования природных ресурсов Байкала.

К сентябрю 1969 года работа Дружины стабилизировалась и, по моральным показателям, поднялась к одной из своих вершин. Того, кто попадал в это время на штаб, на выезд, кто начинал работать в Дружине — поражала сплоченность этого небольшого коллектива, крепкая дружба, связывавшая каждого с каждым. Поражало отношение к работе как к своему самому личному делу, которое делаешь с удовольствием, поражала гордость за свою принадлежность к Дружине. Первокурсника, попавшего на факультет в первые дни сентября ждали многочисленные стенды, экспресс-информации прошлых лет. По факультету ходили таинственные для новичков разговоры о выездах, браконьерах и др. А потом в некоторых группах во время практикумов дружинниками были сделаны объявления о выездах, приглашены были все желающие. Народ поехал. В ту осень выезды часто проходили на машине, и она редко уходила не перегруженной. И не только за счет первокурсников. Инспекторов было мало, но ездили они почти каждое воскресенье. Выезд был праздником, он был тем звуком боевой трубы, которая будила от повседневных забот и звала к бою. И многие выезды проходили под знаком этой праздничной напряженной приподнятости.

После нескольких выездов в штабе, в Дружине № 1, состоялось собрание, где первокурсникам еще раз, т. к. обычно бывало и на выездах, рассказывали о Дружине и раздали поручения.

В 1967—68 годах открытые собрания в нашем маленьком тесном штабе носили весьма своеобразный характер: спорили всегда и по каждому вопросу, часто говорили все

сразу, горячо, увлеченно; и попутно у каждого входящего выясняли где он был, из каких странствий возвратился, что видел, а потом снова возвращались к обсуждению всяких спорных, несомненно важных для каждого вопросов.

Все это невольно и создавало ту атмосферу дружбы и сплоченности, которая так привлекала. Расходились поздно, охрипнув от споров, часто так и не закончив их. Шумели и обсуждали пока шли все вместе до метро и, наверное, радостно сознавали, что живут той бурной, непосредливой, взбалмошной жизнью, ради которой они и пришли на биофак.

Вот так и начался этот новый год. На выезды ездили практически каждое воскресенье, нарушения в ту осень были настолько обычными, что встреча с честным охотником была редким и неожиданным явлением. Нередки были случаи сопротивления инспекторам и даже угрозы оружием. Это настраивало на боевой лад, заставляло каждого быть предельно собранным в каждый момент выезда. А инспекторов не хватало. Так на выезде в Румянцевское охотничье хозяйство на Тростенское озеро Д. Кавтарадзе был вынужден послать на задержание нарушителя двух первокурсников. Нарушитель, почував недоброе, взвел курки своей двухстволки и «посоветовал» уйти. И они ушли, т. к. для А. Кубанина и С. Забелина это была их первая встреча с нарушителем. Потом им не раз и не два приходилось задерживать нарушителей всех сортов, но этот так и остался неоплаченным долгом.

И еще одно влекло на выезд — красота утреннего осеннего леса, когда стелется по полям туман, пронизанный лучами восходящего солнца, когда из озера, затерявшегося среди золота берез, выходят искупавшиеся лоси, и кричат на пролете журавли.

На выезде не только работали, но и отдыхали, пели до хрипоты в машине по дороге, приехав на базу затевали «бой мустангов» при свете из окон избушки. А на привале слышались «Охотничьи рассказы» о выездах и летних экспедициях.

И с тех пор для всех, кто остался в Дружине — выезд прежде всего праздник, праздник опасной работы, красоты леса и общения с друзьями.

Подготовкой елочной кампании в 1967 году занялись рано, где-то в середине октября. Таким образом, что на 13 ноября было назначено «елочное совещание».

ИСТОРИЯ ДРУЖИНЫ.

Приглашать представителей торговли, лесного хозяйства, милиции было поручено в основном первокурсникам. И случались курьезы, когда сопротивлявшихся деятелей угваривали и убеждали в необходимости совещания и присутствии на нем те, кто о самой проблеме недавно услышал и ни разу не участвовал в елочной кампании. Но тем не менее, совещание, и довольно представительное, было собрано. Резолюция по окончании была представлена всем заинтересованным лицам.

Правда, существенных изменений не последовало, но к этому все привыкли — совещание было третьим и во всем, вероятно, похожим на предыдущие.

Сама елочная кампания началась 20 декабря и шла в трех формах: двух оперативных и учетной.

Дежурили с 7 утра и до 24 часов на Киевском вокзале, дежурили также на постах ГАИ на шоссе. К кампании были привлечены студенты трех первых курсов и довольно успешно, т. к. из 900 человек не пришло всего 150.

Перед елочной кампанией мы в первый раз получили в Управлении лесопаркового хозяйства Москвы удостоверение Государственной лесной охраны. Их вид очень благотворно действовал на представителей милиции. На Киевском вокзале штаб помещался в перекрытом тоннеле метро, холодном и неудобном. Работы хватало, и от того года не осталось впечатления, что мы боролись с бабушками и дедушками, везущими елочку внукам. Часты были стычки с железнодорожниками, во множестве возившими незаконно приобретенные елки. Милиция на вокзале делала все возможное, чтобы помешать нашей работе. К счастью, у нее это плохо получалось. Группы на шоссе также не возвращались пустыми, т. к. редкая крытая машина не везла незаконные елки. Учет был проведен на вокзалах, станциях, близких к Москве, девочками академических групп, и в домах, путем опроса в квартирах — в основном дружинниками. Это дало возможность Дружине выступить впоследствии с цифрой потребности Москвы в елках равной полутора миллионам штук. Такое исследование было вообще первым и с ним приходилось считаться.

За елочную кампанию было конфисковано и передано в Мосцветторг 570 елок, составлено 120 протоколов.

1968

12 января 1968 года состоялся закрытый штаб, на котором перед сектором борьбы с браконьерством была поставлена задача организовать самостоятельную работу и связь с охотинспекцией, минуя наш охотколлектив, с которым в это время сложились не совсем удачные отношения.

На каникулы актив Дружины под руководством ее куратора К. Н. Благосклонова поехал в Кызыл-Агачский заповедник.

16 марта В. Куликов, старший сектора БсБ, сообщил, что за год составлено 134 протокола, из них 5 рыбных, конфисковано 24 ружья, 10 топоров, 1 острога, 1 финка, 63 орудия рыбного браконьерства, 1 лодка. Состоялось 35 выездов, на которых присутствовало 597 человек. По итогам инспектирования на работу нарушителей отправлено 97 писем и получено 19 уведомлений, что меры приняты.

19 марта 1968 года состоялось отчетно-выборное собрание Дружины. На нем присутствовало 60 членов и кандидатов в члены Дружины. Из них активное участие в работе Дружины в тот год принимало не более 35 человек. Порядок — традиционный. Командир Дружины Д. Кавтарадзе отчитался за проделанную работу. Оперативная работа: 35 выездов, инспектирование птичьего рынка, первая кампания «Тяга» в виде непрерывной серии выездов в Зеленую зону г. Москвы и прилежащие охотхозяйства, дежурства весной в ботсаду МГУ, организованная охрана территории Звеногородской биостанции (впервые введено дежурство академических групп по охране природы), поездка на майские праздники в Окский заповедник, елочная кампания предвечерних совещаниями.

По сектору Пропаганда, агитация, лекции — 34 лекции, Теоретический Биологический семинар и семинар по Эволюционной Теории. Проводил его П. П. Смолин в Дарвиновском музее. Студентов приводил туда ПАЛ. Экскурсии для школьников на ЗБС — 600 человек, постоянная работа витрины «Природа и люди».

Затем Кавтарадзе остановился на новшествах, введенных штабом в этом году: принят Устав, приказом штаба на выездах введен сухой закон, организация открытого выяснения спорных вопросов, заведены личные дела дружинников, создана витрина «Природа и люди», организо-

ИСТОРИЯ ДРУЖИНЫ.

вана ТБС, введена система приказов. ЧП — на выезде нарушитель стрелял в дружинника В. Солдаткина.

Новый штаб имел такой вид:

Командир — В. Прасолов

Зам. ком. по орг. — Н. Горбачевская

Сектор БСБ — О. Гавва, Р. Братчик

Орг. сектор — Н. Груздева, Т. Макеева

ПАЛ — Т. Погожева, А. Кубанин, С. Забелин

В бюро ВЛКСМ на связь с Дружиной был избран В. Подмарев.

28—31 марта Д. Кавтарадзе, Н. Горбачевская и С. Иванов ездили на 10-летний юбилей Тартуского кружка по охране природы. Это был наш первый контакт с единомышленниками.

Хотя на каждом штабе недостатки в организации «Тяги» перечислялись десятками — кампания состоялась. Мы смогли обеспечить студентов сапогами, но не достали машину. Явка студентов была смехотворна — 30 человек с двух курсов (т. е. примерно из 200 парней). Выезды состоялись — вечерние в основном в зеленую зону, воскресенье в Кубинское и Москворецкое охотничье хозяйство. Настоящим праздником стал выезд в Кубинское охотничье хозяйство на Палецкое озеро, когда было проверено 25 охотников и только 2 оказались нарушителями. Такое обилие честных охотников не могло не снизить бдительности. При задержании одного из нарушителей, А. Филимонов, стоявший сзади него, вдруг захотел посмотреть на его лицо. В результате нарушитель убежал и А. Филимонов несмотря на героические усилия и плавание через канаву, красочно описанные потом в журнале «Турист», не смог его догнать. Это не могло омрачить праздника превращения Кубинки из постоянного источника протоколов (там всего лишь за один выезд задержали 44 нарушителя) в образцовое хозяйство при одном лишь слухе, что сюда едут «чомбовцы», как нежно называл доповцев кубинский браконьер.

Но, кроме «Тяги», весной Дружине пришлось решать еще кучу разных проблем. Были введены членские взносы в размере 1 рубль в год.

А. Тишков предложил создать научный сектор и взял за его руководство. Однако задачи сектора долгое время не были определены.

Состоялось елочное совещание в 15-числах апреля. На этом совещании цифры и факты, доложенные Дружиной, особенно веско прозвучали на фоне 600 сданных в торговлю елок, т. к. более никто елок не сдал. Результатом совещания явилась докладная записка в Мособлисполком совета депутатов трудящихся. Появилась статья «Пока не пробудился гнев природы», в которой призывали к закрытию весенней охоты. Дружина присоединила свой голос к этому требованию.

Значительные прения вызвало предложение физиков МГУ, чей стройотряд работал на реставрации Соловецкого монастыря, приехать туда для борьбы с туристами, разрушающими природу островов. В пользу такой поездки говорили также слухи об организации на Соловках заповедника или заказника. Против нее выступали в основном с аргументами малочисленности группы для какой-либо оперативной работы и некомпетентности ее в смысле научного решения возможности организовать там заповедник или заказник. Но после долгих споров решено было все же послать туда группу с целью выяснить положение с туризмом на островах и возможность изучения студентами влияния туризма на природу. Тем более, что поездка полностью финансировалась ЦС ВООП.

Значительные прения развернулись после встречи комсомольского актива МГУ с первым секретарем ЦК ВЛКСМ Павловым. Выступление товарища Павлова свелось к дезинформации аудитории относительно Байкала и пр., к ссылке на совещание «прожектористов», где что-то должно решиться, на свою некомпетентность. Дискуссия же в Дружине свелась в основном к вопросу — связываться ли нам со всесоюзными кампаниями или нет. «За» выступал Д. Кавтарадзе, упирая в основном на возможность колоссального расширения пропаганды. «Против» — все остальные, призывая к осторожности в этом вопросе, к воздержанию от всяких обязательств и обещаний, т. к. неясно все же, что еще кроме подзатыльников мы сможем получить, взявшись за организацию работы в таком масштабе.

Значительная работа свалилась на нас, когда стали приходить письма от туристов после статьи наших кураторов в журнале «Знание — сила», где в частности предлагалось туристам брать задание ученых МГУ для того, чтобы их поход приносил пользу не только им самим. Для ответов на письма была создана отдельная группа, руково-

ИСТОРИЯ ДРУЖИНЫ.

димая Н. Груздевой. Вся работа велась во время сессии, что отразилось на своевременности некоторых ответов. Но тем не менее было разослано около 30 ответов, в которых содержались сведения о современных состояниях природных ресурсов, о влиянии туризма на природу, было краткое напоминание основных правил поведения в природе, анкета для заполнения в маршруте, касающаяся состояния пройденных мест и охраны природы в пройденных районах. А также во многих письмах были даны, очень простые методически, задания сотрудников различных кафедр, например, сбор образцов мха для определения наличия в них раковинных амёб, сбор и этикетирование рыбных костей из ухи для определения возраста рыб и т. п.

17 июля началась первая экспедиция Дружины по изучению влияния туризма на природу. Под руководством представителя ЦС ВООП В. В. Грешнева на Соловецкий архипелаг отправились Н. Горбачевская — старшая, С. Иванов — главный фотокорреспондент, А. Филимонов — зоолог, Н. Сухорукова — ботаник, А. Кубанин и А. Ревущин — рабочая сила, С. Забелин — тоже рабочая сила и второй фотокорреспондент (все вместе — Св. АНАНАС.) Основной нашей целью, как уже говорилось, было выяснение готовности архипелага к приему туристов, изучение потоков туристов и их размещение по островам, попытка научного описания и исследования влияния туристов на природу. Для этого проводились: инспектирование системы питьевых озер — 2 раза, в ходе которого составлено несколько протоколов на туристов, конфисковано и передано милиции 2 сети общей длиной более 60 метров и шириной около 7 метров и 1 верша. Были проведены геоботанические описания леса и луга на Б. Соловецком острове в местах, постоянно посещаемых туристами и на острове Анзер, где посещение ограничено. Там же были поставлены линии давилок для учета численности грызунов. После поездки Дружинники смогли составить представление о положении дел на Соловках и представить свои соображения в виде отчета в ЦС ВООП. Поездка была очень недолгой, но крайне насыщенной событиями и приключениями.

В ходе экспедиции было выяснено: Соловецкие острова с их богатейшими природными ресурсами в настоящее время к приему туристов не готовы, т. к. при потоке 20 тысяч человек в год, т. е. весенне-летний сезон, на острове есть гостиница только на 250 мест. Основная масса идет пры-

миком загрязнять питьевые озера. Никакой действенной пропаганды не ведется. Результат — разрушение природы архипелага. В ходе геоботанических описаний было обнаружено вытеснение лесных видов луговыми в местах интенсивного воздействия туристов, вплоть до появления видов синантропных. Численность грызунов была повышенной в местах туристских стоянок. Отмечено исчезновение редких и красивоцветущих видов растений, в частности орхидных — в районах, посещаемых туристскими массами.

С 15 по 28 августа на базе Звенигородской биостанции проходил Первый Всероссийский лагерь-семинар по охране природы. В организации и проведении его приняли участие 11 дружинников и 6 только что поступивших на биофак ребят. Президентом лагеря-семинара была И. Кушнер.

10 сентября на обычном открытом штабе была фактически проведена встреча с первокурсниками, где члены штаба рассказали о работе Дружины, о ее настоящих и будущих делах. Основной упор в работе с первокурсниками был сделан на обследование заказников с привлечением академических групп. Организацию этого обследования поручили научному сектору, в который, кроме А. Тишкова, вошла И. Дмитриева. Во второе воскресенье сентября около 100 дружинников и первокурсников выехали на обследование заказников в следующих районах: озеро Киево, долина реки М. Сестры под Клином, долина реки Руза, долина реки Москвы около станции Руза, долина реки Протва, озера Нерское, Круглое, Долгое. Обследование показало во всех заказниках отсутствие охраны и предупреждающих щитов, очень различную степень сохранности территорий, в основном в прямой зависимости от доступности ее массе туристов. При инспектировании озера Долгое были задержаны студенты МАИ, срубившие под палатки 140 (1) елочек до метра высотой. До выяснения личности у них были изъяты палатки, кроме того, их по прибытии на факультет «песочили» на штабе.

18 сентября на штабе было принято решение о проведении в сентябре конференции по заказникам и другим близким нам темам.

На штабе 9 октября были определены основные доклады конференции «Охрана природы Подмосковья»:

Туризм и отдых трудящихся.

Заповедники и заказники Московской области.

ИСТОРИЯ ДРУЖИНЫ.

Охрана отдельных видов животных и растений.
Охрана ели в новогодний период.

Было решено, что все доклады сделают члены Дружины, и что каждому докладчику придается группа для сбора материала. Орг. комитет конференции имел такой вид: Н. Марфенин, Т. Бек, Г. Булгакова, И. Кушнер, И. Дмитриева, В. Прасолов, Д. Кавтарадзе.

На совещании в ЦС ВООП снова встал вопрос о месте Дружины. Предложили присоединиться к городскому обществу — ДОП не согласилась.

Осень 1968 года была отмечена значительным притоком первокурсников, в основном кружковцев. Они составляли довольно сплоченный коллектив, дружно ездили на выезды, так что в то время об отсутствии народу на выездах речи и не шло. Создавалось впечатление, что подъем активности Дружины, характеризовавший работу предыдущего штаба, получил свое развитие и продолжение в этом году. Казалось, что Дружина надолго избавилась от кризисов, получив пополнение более чем в 20 человек.

Однако уже в конце года стала падать активность, особенно на невыездной работе. Это нашло выражение в подготовке к конференции, когда некоторые докладчики были недовольны своими подчиненными, но никакого значения тогда этому не придавали.

12 ноября В. Прасолов, после предварительного отчета, сложил с себя обязанности командира в связи с семейными и учебными обстоятельствами. Командиром Дружины стала Т. Бек.

Конференция «Охрана природы Подмоскovie» состоялась 2—3 декабря 1968 года и прошла успешно. Все запланированные доклады были зачитаны при большом стечении народа и вызвали бурное обсуждение. Результатом ее работы явилась резолюция, во многом определившая направление дальнейшей работы Дружины и подводившая итог уже сделанному.

27 ноября 1968 года на штабе был поднят вопрос о елочной кампании. Предварительно было выяснено, что в настоящее время все же появилась в Москве хоть какая-то система борьбы с новогодними порубщиками. И что в связи с этим надо менять систему работы. Было акцентировано внимание на пропаганде запрета рубок и, в связи с этим, на необходимости работать на многих вокзалах,

оказывая в основном моральное воздействие на массы в виде повсеместной неотвратимости наказания.

13 декабря курс на охват 6-ти московских вокзалов был взят. Старшим на елочной кампании был назначен А. Жуков. На том же штабе старшим сектора БСБ был назначен М. Засыпкин, а С. Забелин стал старшим вновь созданного сектора туризма. К этому времени стали поступать ответы на весенние письма туристам. Ими и занимался осень и зиму этот сектор. Надо заметить, что ни одно научное задание не было выполнено. По анкетам Дружины получили несколько туманных сообщений. На том переписка и оборвалась. Всего получили не более 6—7 ответов.

Перед елочной кампанией опять представители Дружины пытались выяснить — кто же виноват в недостаточном снабжении Москвы. Но наткнулись на заколдованный круг: лесные организации кляли торговлю, торговые — лесников. Кроме того, выяснилась большая трудность с организацией предновогодней торговли вообще, т. к. на очень короткий срок требовалось значительное количество людей.

Кампания действительно прошла на всех намеченных вокзалах: Киевском, Ярославском, Ленинградском, Павелецком, Савеловском и Рижском. Конфисковано 550 елок, составлено 273 протокола.

1969

20 февраля 1969 года состоялся штаб, посвященный обсуждению дальнейшей работы Дружины. Т. Бек говорила о необходимости создания новых секторов — туристского и научного. Ее поддерживали В. Прасолов и А. Тишков. Они говорили, что научный сектор станет главным в Дружине, предлагали взяться за выявление мест, нуждающихся в охране, организовав для этого экспедицию, заняться проблемой загрязнения воды, проблемой ядохимикатов. Много говорили, что в Дружину многие не идут потому, что не хотят заниматься оперативной работой. Был поднят вопрос об отношении к работе. По этому поводу очень верно сказал В. Прасолов: «Наказать, выгнать можно, но это не метод. Дружина не может жить палкой. Каждый человек должен знать, что он делает и что делает его товарищ. Дружина — братство людей, одинаковых по духу. Не хочешь работать — выметайся».

Насчет того, представляет ли сейчас Дружина коллек-

ИСТОРИЯ ДРУЖИНЫ.

тив, мнения разделились. И были высказаны весьма тревожные опасения, что как раз коллектива-то сейчас и нет. Но большинство считало, что он все же есть и снова говорили, что пришедший курс — это новая эпоха в Дружине, что ничего страшного в некотором отходе старших от работы нет. Много говорили и о низкой теоретической и практической биологической подготовке дружинников, о необходимости учиться биологии. В. Н. Тихомиров очень верно подчеркнул в разговоре, что мы — Дружина, т. е. активная организация, что мы пока уникальны, и поэтому должны делать то, за что другие боятся взяться. И в то же время работа должна быть такой, чтобы был виден эффект.

1 марта 1969 года в районе АБС «Чашниково» были избиты инспектора Дружины, приехавшие на оперативный выезд в Солнечногорское охотничье хозяйство. Выезд был сорван, не начавшись. Против группы в 6 человек были более 20 пьяных парней. Впоследствии нам удалось возбудить уголовное дело об избии инспекторов, т. к. нападавшие знали, кого бьют, и зачинщики были осуждены на разные сроки заключения.

3 марта 1969 года состоялось отчетно-перевыборное собрание. В отчете прозвучала мысль о комплексной экспедиции в Подмоскowie, было рекомендовано продолжать работу с первокурсниками в том же духе, т. е. организовывать массовое вовлечение в работу типа обследования заказников. Общей рекомендацией на год было пожелание поставить организационную работу внутри Дружины во главу угла. Работа штаба оценена как удовлетворительная единогласно.

Был избран штаб в следующем составе:

Командир — М. Засыпкин

Зам. ком. по орг. — А. Готфрид

Орг. сектор — О. Тюгина

Сектор БсБ — А. Жуков, С. Мурзин, А. Филимонов

ПАЛ — Н. Ангизитова, В. Баранов, С. Квашнин

Научный сектор — А. Тишков

От создания сектора туризма с представительством в штабе решили воздержаться, поручив организацию работы Б. Гурову и Х. Умярову.

17 мая предварительный план работы летней экспедиции на штабе доложил Д. Кавтарадзе.

8 июля состоялся еще один штаб, посвященный экспедиции. На нем ее контуры проступили еще четче. Был избран штаб экспедиции: Х. Умяров, О. Тюгина, С. Абилев.

Все трудности были преодолены и Первая экспедиция состоялась.

В ней участвовали: Х. Умяров — командир, Т. Гусева, С. Багоцкий, О. Тюгина, А. Тишков, Н. Горбачевская, П. Меланхолин, И. Егорова и, кажется, Н. Марфенин. Из абитуриентов — Т. Бритаев, И. Остроухова, А. Кисловский, В. Михеев, А. Харлов, В. Азрильянт. Кроме того, на Селигере с географами по аналогичным методикам работали Т. Прокудина, Н. Шилин, Е. Блюменталь.

Основным итогом экспедиции можно считать тот факт, что она состоялась, дала первые предварительные результаты, выяснила возможности и трудности студенческой экспедиции. И в этом ее значение для Дружины было огромным. Ее недостатком было то, что воспитать из абитуриентов, принявших участие в ее работе, дружинников состав экспедиции не смог. Из дружинников-то более года затем активно проработали 4 или 5 человек, куда не входит ее командир, а из новичков — ни одного.

Но опыт, приобретенный экспедицией, был учтен в следующей, и помог ей добиться больших успехов в научном и воспитательном плане.

Летом в Воронеже состоялся Первый Международный молодежный лагерь-семинар по охране природы. В его работе приняли участие М. Ангизитова, В. Малыгин, Т. Гудзь.

27 ноября был собран штаб по вопросам елочной кампании. На этом штабе был принят конкретный план ее проведения. Кампания состояла из трех почти независимых частей.

Внешняя агитация и пропаганда через газеты, радио и телевидение — Т. Гудзь.

В помощь лаборатории экономических исследований при Главном Управлении торговли Мосгорисполкома, занявшейся елочной проблемой, была создана группа учета для заполнения анкет — ее возглавил А. Готфрид и Т. Бек. От оперативной работы также никто не отказывался, и для ее организации был создан штаб: С. Забелин — командир, Б. Гуров, М. Засыпкин, Р. Салимов; А. Авилова отвечала за оформление. За организацию явки на дежурство студентов и последующей нахлобучки неявившимся взялась З. Круглянская.

ИСТОРИЯ ДРУЖИНЫ.

Результаты кампании: конфисковано 420 елок, составлено 230 протоколов. Заполнено 3 тысячи анкет, которые после обработки дали следующие цифры: продано 418 тыс. естественных и 229 тыс. искусственных елок через торговлю. Не покупали никаких елок 13% семей.

Общая потребность Москвы в елках — 800 тысяч. Естественную елку имели 95,1%, искусственную — 4,9%.

По месту приобретения елки распределились так: елочный базар — 40%, другие официальные источники — 21,1%, у порубщиков и спекулянтов — 26% елок, что составляет около 200 тысяч елок и выручку спекулянтов — миллион рублей.

1970

5 марта 1970 года наконец состоялось отчетно-перевыборное собрание. Относительно сектора ПАЛ было сообщено, что создана библиотека Дружины, постоянно функционирует стенд «Природа и люди», была прочитана 141 лекция, из них дружинникам — 60, организовано 20 выступлений по радио и 2 по телевидению, члены Дружины участвовали в трех всероссийских семинарах и трех конференциях, где было сделано 14 докладов и сообщений.

Было отмечено, что внутренняя пропаганда велась крайне плохо.

С сектором БсБ было все нормально до 7 ноября. 22 выезда, составлено 45 протоколов, участвовало 340 человек.

Сектор туризма совсем заглох.

Орг. сектор — отправлено 33 письма на работу нарушителям, получено 3 ответа, организовано 5 семинаров для подготовки к вступлению в Дружину, встреча с первокурсниками. Основная же цель работы сектора и штаба в целом, согласно взятым обязательствам — организация учета и контроля, стабильной работы — выполнена не была.

Основные причины такого положения в Дружине, указанные старшими секторов — неопытность, неумение руководить. Плюс очень маленькое желание работать, характерное для основной массы дружинников. На собрании продолжался разговор о причинах спада или точнее сказать разлада работы Дружины. Было неоднократно высказано предположение, что все неурядицы — следствие болезненного перехода на более высокую ступень организации работы, охвата проблем. В самом деле — прошло пол-

тора года, как возникла постоянная работа, связанная с туризмом, в форме инспектирования и студенческих экспедиций, а также работа по заказникам. Но характерной чертой новых направлений было то, что за их разработку брались в основном старшие, при довольно прохладном отношении первого и второго курсов. В то же время, на младших курсах так или иначе всплывал вопрос о целесообразности работы по борьбе с браконьерством, ее эффективности, полевой работы и других направлений. Такое сомнение не находило ответа и приводило к общему охлаждению. Это усугубилось и тем, что в штабе были те же настроения, и он не мог предложить членам Дружины четкой обоснованной программы действий. Такова еще одна причина лихорадки, потрясшей Дружину в 1969—1970 годах.

Новый штаб имел следующий вид:

Командир — С. Забелин

Орг. сектор — И. Остроухова и И. Егорова

Сектор БсБ — Р. Салимов

ПАЛ — А. Кубанин

Оформительский — П. Комаров

Сектор научный и туристский решено было образовать и поручено штабу подобрать к ним руководство. Членом бюро ВЛКСМ факультета по сектору охраны природы был выдвинут Р. Салимов.

Основными своими задачами новый штаб считал следующие: организовать стабильную работу основных подразделений Дружины и всей Дружины в целом; повысить дисциплину, освободить Дружину от всех тех, кто не желает работать так, как это требуется; обеспечить значительный приток первокурсников и подготовить себе смену, способную работать столь же независимо от наличия или отсутствия помощи кураторов, как и он сам.

Формами таких преобразований могли быть: разработка и применение системы поощрений и наказаний, организация учета и контроля как на уровне штаба в целом, так и на уровне секторов в отдельности, личный пример.

В итоге годичной работы можно отметить, что были выполнены в основном первая, четвертая и пятая задачи. Вторая лишь постольку, поскольку дисциплинированным оказалось пополнение, поднять уровень основной массы прежнего состава не удалось. В силу различных причин не удалось осуществить в письменной форме учет и контроль.

ИСТОРИЯ ДРУЖИНЫ.

Они продолжали быть личным делом старших секторов и зависели от их опыта, желания и отношения к членам сектора. Теперь о ходе работы в году.

К 13 апреля был составлен список работающих дружинников (37 членов Дружины, 14 кандидатов и 16 «гостей»). Как оказалось впоследствии, из них, вместе со штабом, всего 18 надежных товарищей. Надеялись на значительно большее число — не менее 25, но надежды на первокурсников — участников экспедиции, после Чашникова развеялись как дым. Так же, как и относительно некоторых более старших товарищей.

Структура Дружины к апрелю определилась: орг. сектор — 6 человек, сектор БсБ — 6 человек, оформительский — 4 человека, сектор туризма, временно возглавляемый Т. Бек — 6 человек, группа заказников — 8 человек во главе с И. Дмитриевой, которая очень много времени в эту весну затратила на составление докладной записки в Мособлсполком на совещание по охране природы области. Наконец, наиболее сложный структурно, сектор ПАЛ — 15 человек.

В этом году к нему относились наиболее разнообразные формы и стороны работы Дружины: традиционная лекторская, связь с Дружинами в других городах, сбор материалов к юбилею, составление картотеки законодательных актов по охране природы, действующих в Московской области, создание и систематизация библиотеки Дружины, было начато создание картотеки и подборок газетных вырезок, были организованы радиопередачи, выступления в печати. Под руководством вездесущего А. Кубанина был подготовлен и передан на доработку юристу проект постановления о заказниках Московской области, и передан в ВООП проект решения об усилении охраны певчих и других полезных птиц в Москве и Московской области. Группа, работающая по теме «жестокость по отношению к домашним животным и ее последствия», также организационно относилась к этому сектору, хотя и работала практически независимо от него.

На такой основе и велась работа Дружины в 1970 году. Весной были организованы семинары по законодательству и оперативной работе по рыбному, охотничьему и лесному нарушениям. После семинаров был проведен зачет по всем этим темам. Инспекторские удостоверения выдавались только тем, кто сдал зачет.

Весной, как обычно, состоялась кампания «Тяга». В ней участвовало более 220 человек, конфисковано 8 подъемников, 1 верша, 1 острога, 4 самопала. Нарушений охотничьего законодательства в период закрытой весенней охоты не обнаружено. Выезды были с начала марта, и в основном, в зеленой зоне, но перенос упора выездов на зеленую зону весной результатов не дал.

В это же время проходила подготовка ко Второй экспедиции Дружины.

Состоялась экспедиция на прежней базе, в Тишково на Пестовском водохранилище, в августе месяце. В ее работе приняли участие 10 новоиспеченных первокурсников, большинство из которых впоследствии продолжали активно работать в Дружине. Был собран большой научный материал.

Довольно большое место в работе Дружины заняла подготовка к юбилейной конференции. Первоначально она планировалась как научная, с полезным выходом на основе нашей десятилетней работы. Потом пришли к выводу, что такое нам не по силам. Конференция была сведена к выступлениям командиров и выступлениям представителей некоторых иногородних Дружин. Ее очень важным продолжением было совещание представителей пяти Дружин: Тарту (ТГУ и ТСХА), Ульяновск (УГПИ), Брянск (БТИ), Ленинград (ЛГУ), Харьков (ХГУ), на котором мы смогли обменяться опытом и договориться о будущей встрече всех молодежных организаций.

Работа Дружины осенью 1970 года была отмечена еще одной особенностью. Выезды экспедиции на место ее летней работы продолжались до конца сентября. Затем они сменились постоянно действующим теоретическим семинаром для ее участников и некоторых других студентов, присоединившихся позже, требовавшим большой теоретической подготовки в области биогеоценологии. Руководство осуществлялось Н. Марфениным. Такой семинар имел двоякое значение: с одной стороны, он давал его участникам прочную теоретическую базу, с которой можно было делать шаг в любую область охраны природы, с другой стороны, порядок ведения его, организация и настрой выделяли эту группу из Дружины, обособливали, в некотором смысле изолировали и, несомненно, резко снижали возможность ее членов принять участие в работе других секторов, познакомиться с работой Дружины в целом. До конца года и далее экспедиция существовала в качестве самостоятельной и довольно замкнутой единицы Дружины.

**СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП
СТУДЕНЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ ЗА ОХРАНУ
ПРИРОДЫ. ХАРАКТЕР. ПРОБЛЕМЫ. ЗАДАЧИ.**

1976 г.

1. История движения.

Движение советского студенчества в защиту природы родилось в 1958—1960 годах. 13 марта 1958 года считается днем образования кружка тартуских студентов. 13 декабря 1960 года собрание комсомольцев биофака МГУ организационно оформило создание дружины по охране природы. Коллектив ее первых членов к тому времени работал уже около года. В 1965 году образовались Факультетская Естественно-Научная Исследовательская Группа студентов на биологическом факультете Ульяновского педагогического института и секция «Любителей природы» на биофаке Одесского университета. Объединения эстонцев и ульяновцев сочетали работу по выявлению ценных в научном отношении территорий, их изучение и представление к государственной охране с пропагандой знаний о природе. Студенты Одесского университета в основном работали со школьниками, а москвичи вели оперативную борьбу с различными видами браконьерства и пропаганду охраны природы в форме семинаров, конференций различных масштабов, лекций, занятий со школьниками и т. п. Впервые москвичи и тартусцы узнали о существовании друг друга в 1968 году. Остальные еще некоторое время работали изолированно.

В 1968—1969 годах начался второй этап развития студенческого движения за охрану природы. Дружины по охране природы стали возникать почти одновременно в различных вузах страны. Многие из них, как в эти годы, так и в дальнейшем, непосредственно связывались с московской дружиной, другие использовали ее опыт, отраженный в публикациях. Так или иначе, к концу 1969 года дружины действовали в университетах Еревана, Ленинграда, Томска, Харькова, в Брянском технологическом институте. Всюду их создание было результатом студенческой инициативы,

обычно никакими официальными инстанциями не поддерживаемой. И сказать, почему именно 1968 год был критическим — очень трудно. Может быть, как-то заметно изменился климат отношений к проблеме, может, накопилось определенное число публикаций о московской дружине в «Комсомольской правде» и некоторых других газетах и журналах, а может быть, и для студенчества стал очевидным разрыв между обилием слов в защиту природы и малостью конкретных дел.

Первая встреча и первое обсуждение насущных проблем работы представителями сразу 6-ти отделений (Брянска, Ленинграда, Тарту, Ульяновска и Харькова) произошли в дни 10-летнего юбилея дружины биофака МГУ в ноябре 1970 года. В ноябре 1971 года представители 4 дружин приняли участие в работе конференции «Организация массового отдыха трудящихся», проводимой дружиной биофака МГУ.

С весны 1971 года практически постоянно в тех или иных формах дружина биофака МГУ ведет поиск возникающих дружин в вузах страны, снабжает их методической информацией, собирает и обобщает опыт работы многих дружин. В результате, когда в сентябре 1972 года в Москве собрался Первый всесоюзный семинар молодежных природоохранительных организаций, на нем были представители 28 вузов из 22 городов страны от Киева и Гомеля на западе до Иркутска на востоке, от Ленинграда на севере до Еревана на юге.

Главным итогом первого семинара было то, что его участники — командиры многих студенческих дружин — впервые смогли осознать себя и своих товарищей участниками всесоюзного движения, каждая ячейка которого, со всеми радостями и бедами, так похожа на его собственную. Это сознание многим придало чувство уверенности в важности своей работы, рождало необходимое чувство локтя. Этот семинар стал кульминационным пунктом второго этапа развития нашего движения.

Отсчет третьего этапа надо начинать с конференции «Молодежь в борьбе за охрану природы», состоявшейся в Казани в сентябре 1974 года. Основной момент, его характеризующий — переход к работе над общими для многих дружин сразу программами. В 1974 году одновременно три дружины — в Москве, Томске и Кирове пришли к необходи-

мости исследования браконьерства как социального явления. Результатом обсуждения этой проблемы на конференции явилось признание этого направления в качестве задания для всех. К весне 1974 года были разработаны и разосланы единые формы учета нарушителей, программа «Выстрел» заработала. Программа «Ель» к моменту конференции уже набирала силу. В новогодний период 1973—1974 года несколько дружин уже проводили синхронные обследования этой проблемы по единому плану. А вот программа «Трибуна» по изучению эффективности пропаганды родилась непосредственно во время конференции.

С другой стороны, проявились и некоторые отрицательные явления. Так, к 1975 году прекратили свое существование дружины «первой волны возникновения» в Киевском университете и Кировском пединституте, весной 1976 года было неясно положение в дружинах Еревана и Саранска. К сожалению, причин этого мы не знаем, так как эти дружины предпочитали помалкивать о своем бедственном положении.

2. Кто мы и зачем мы.

Вопрос, вынесенный в заголовок, в самой общей форме был решен при составлении резолюции конференции «Молодежь в борьбе за охрану природы». В теоретической части этой резолюции была сделана попытка дать определение дружины, раскрыть смысл существования нашего движения на современном этапе. Мы пришли к выводу, что дружина по охране природы — это коллектив наиболее активных студентов и сотрудников вуза, глубоко осознавших свою личную ответственность за гармонизацию отношений между природой и обществом. Необходимо подчеркнуть, что, хотя этот пункт имеется в уставах организаций его совершенно невыполняющих, например, Общества охраны природы, но для члена дружины совершенно обязательно личное участие в работе дружины. Специфика формы существования заключается в том, что обычно дружины работают одновременно в трех взаимосвязанных направлениях: оперативном, пропагандистском и исследовательском.

Мы пришли к выводу, что современное студенческое движение за охрану природы прежде всего надо рассматривать как школу гражданственности, а в качестве главной

цели работы движения в целом — формирование поколений людей, стремящихся к гармоничному взаимодействию с природой. При этом мы попытались разобраться, как каждое из направлений деятельности дружины работает на достижение этой цели.

Оперативная борьба с браконьерством способствует формированию морально-этической базы нового мировоззрения у самих дружинников, так как заставляет постоянно проверять свои убеждения в столкновении с конкретными нарушителями словом и делом, обнажает истинное отношение, истинную принципиальность каждого. Общественный резонанс этой работы способствует воспитанию уважения к законам, охраняющим природу, среди населения.

Пропагандистская работа дружинников также в первую очередь оказывает большое воздействие на исполнителей, хотя несомненно ее большое значение для тех аудиторий, в которых мы работаем, особенно для школьников. Ведь очевидно, что для того, чтобы кого-то убедить, убеждающий должен быть вдвойне уверен в собственной правоте, уметь оперировать фактами и примерами, в достоверности которых он убежден, в достаточной степени разбираться в тех вопросах, которые он доносит до слушателей. Значение же пропаганды для воспитания населения преувеличить трудно. Эффективная, действенная пропаганда, доходящая до каждого — ключ к решению экологической проблемы в социалистическом обществе.

Исследовательская работа в дружине также несет двойную нагрузку. Она несомненно имеет большое значение сама по себе, как источник решения неясных вопросов рационального природопользования. И вместе с тем она учит молодого специалиста, выпускника высшего учебного заведения принимать решения в соответствии с принципами охраны природы, учит тому, чему сама высшая школа пока не учит и учить будет не скоро.

Вот так и получается, что выполняя большой объем общественно важной работы, дружины формируют людей, подготовленных теоретически и морально к организации своей деятельности, исследовательской, организационной, в соответствии с необходимыми принципами. И если вспомнить, что в конце концов руководство жизнью страны перейдет к специалистам нашего поколения, то это очень и очень важная функция дружин.

3. Несколько цифр.

Прежде чем переходить к теоретическому анализу современного положения в нашем движении, вспомним некоторые цифры, характеризующие наш вклад в охрану природы. Весной 1975 года в 28 из 38 известных активных дружин работало 1165 человек. За предыдущий год ими было задержано более 1400 нарушителей, прочитано более 1000 лекций, опубликовано более 100 статей в печати, 36 групп вели исследования по самым разным темам. В 1976 году мы получили отчеты за 1975 год от 39 дружин, в которых состояло более 2473 человека (из них инспекторов — 863) и было составлено 2473 протоколов на нарушителей, опубликованы 178 статей, прочитано 1300 лекций, сделано 39 выступлений по радио и телевидению, работало более 50 исследовательских групп.

В отношении результатов борьбы с браконьерством мы можем сделать некоторые выводы, в остальном более или менее прямые аналогии проводить трудно и практически не с чем. Итак, из журнала «Охота и охотничье хозяйство» № 12 за 1975 год мы узнали, что в охотничьем хозяйстве СССР на 1 января 1975 года состояло специалистов-охотоведов — 1,6 тысяч человек, егерей — 1,8 тысяч человек. При этом органами охотнадзора было выявлено 34,9 тысячи нарушений. Общественных инспекторов только в РСФСР насчитывается около 7,5 тысяч. За 1974 год ими вскрыто только 11,7 тысяч нарушений. Получается, что штатный сотрудник охотничьего хозяйства, ответственный за борьбу с браконьерством, в среднем составляет 1,5 протокола в год, а общественный инспектор только 0,6. В то же время в среднем каждый дружинник составил в 1974 и 1975 годах по 1,2 протокола, если же расчет вести на каждого инспектора в дружине, то их производительность равнялась 3,4 протокола в год в среднем. Цифры говорят сами за себя. В среднем студенты-дружинники в свободное от учебы время успевают сделать не меньше, чем штатные сотрудники инспекций.

4. Процесс возникновения дружины.

С самого начала и до последнего времени дружины возникали обычно как плоды студенческой инициативы «снизу», без какой-либо стимуляции со стороны комсомольских орга-

низаций либо администрации вузов, а порой вопреки желанию последних. Как правило, дружины не избалованы поддержкой аппарата и общественности родных вузов. Примечателен тот факт, что снабжение методической информацией о путях создания дружины, о методах и направлениях работы примерно 40 вузовских Комитетов ВЛКСМ, откликнувшихся на письмо-поиск в 1974 году, не привело к созданию хотя бы одной дружины или инициативной группы по охране природы. По крайней мере, нам об этом не было сказано. Пожалуй, это сильное подтверждение ранее высказанного тезиса, что дружину нельзя создать сверху, директивным путем, без большой подготовительной работы по формированию коллектива энтузиастов. В то же время фактор существования других дружин, возможность контактов, присутствия на совместных семинарах и конференциях стал значимым в последнее время. Так результатом общения активистов ряда вузов с дружинниками во время 6-го лагеря-семинара ЦС ВООП и ЦК ВЛКСМ по охране природы в 1973 году в Тольятти стало возникновение дружин в университетах Баку и Тюмени, в Сибирском технологическом институте (Красноярск). Результатом пребывания активных студентов на конференции в Казани в 1974 году стало появление дружин в Уральском университете (Свердловск), в Усть-Каменогорском и Хабаровском пединститутах. Благоприятным оказывается пример существования дружин в «соседнем» вузе. К 1976 году по 2—3 дружины работали в Иркутске, Казани, Красноярске, Куйбышеве, Москве, Свердловске, Харькове. Но в те же годы дружины возникали и без такого непосредственного восприятия опыта других. Таким образом они появились в университетах Воронежа, Днепропетровска, Львова, в Калужском педагогическом институте.

Сегодня, когда число дружин в СССР приближается к полусотне, нетрудно прийти к выводу, что их возникновение обусловлено некоторыми объективными причинами. Одна из них — информационный, пропагандистский взрыв в области природоохранительной тематики. Уже школьники, будущие студенты-биологи, приходят в вуз с мыслью о необходимости охраны природы, хотя и без представления о том, что же надо делать конкретно. Другая — противоречие между растущей общественной активностью студенчества и возможностями самовыражения, самоутверждения, имею-

щимися в вузе. Спектр дел, требующих самоотверженности, самостоятельности, преодоления трудностей крайне узок; трудно назвать что-либо кроме упорной научной работы, некоторых специализированных форм стройотрядов типа реставрационных, работы с трудновоспитуемыми подростками. Дружины по охране природы — существенное дополнение к этому списку.

На деле информационный взрыв играет роль и ограничивающего фактора притока студентов в реальные дружины. Пресса, радио, книги, телевидение ориентируют на борьбу с такими глобальными проблемами как загрязнение, истребление редких видов животных, истощение природных ресурсов. Сейчас дружины, особенно молодые, ничего предложить в плане решения именно глобальных проблем не могут. Их назначение — «черная» работа на очень конкретных участках фронта. По крайней мере так их работа выглядит изнутри, так она представляется молодому пополнению. Борьба с браконьерством, чтение лекций, реже отдельные исследовательские темы. Малопривлекательно для молодых ребят, юношеский максимализм которых не согласен на дела масштаба меньше всесоюзного. Те же, кто приходит в дружину, очень редко успевают за текучкой дел обдумать более отдаленные последствия своей деятельности, и в результате к старшим курсам переключаются с тем же усердием на научную работу, забывая передать свой опыт новому поколению дружинников. И работа «плетется» на детском уровне, с которого не видно ни перспектив, ни действительно всесоюзного масштаба современного студенческого движения за охрану природы. Трудно заметить и тот вроде бы очевидный факт, что любая деятельность дружины — вклад в борьбу на самом важном участке — в дело воспитания нового отношения к природе и ее ресурсам. Ведь борьба с браконьерством — тоже воспитание через уважение к законам, защищающим живое от истребления. И исследовательская работа в конечном счете подразумевает результаты не только в сфере сохранения и рационального использования, но и воспитания.

Выход из наметившегося замкнутого круга: «Дружина не может ставить масштабных, привлекательных проблем, потому что малочисленна и состоит из младшекурсников, а малочисленна и молода по составу потому, что не привлекает к масштабным проблемам» — намечается в следую-

щем. Пора каждой дружине сообразить, что она — часть движения студентов за охрану природы, осмыслить свою работу как часть работы коллектива в несколько тысяч студентов. Под таким углом зрения цели и смысл работы приобретают совсем иное звучание. Например, борьба с браконьерством при таком рассмотрении имеет целью не столько задержание нескольких нарушителей, пусть даже злостных, сколько влияние на браконьерство как явление. Одна дружина не может бороться с явлением, но существование дружин в десятках областей страны и постоянное расширение их «ареала» позволяют ставить именно эту задачу и решать ее комплексными — пропагандистскими, оперативными, исследовательскими — мерами. Аналогичным образом можно подать любое другое направление работы дружины, приводя его цели и задачи в соответствие с реальными условиями момента, и таким образом адекватно увеличивая ценность и привлекательность конкретной работы.

Все вышесказанное можно резюмировать так, что возникающие и недавно возникшие дружины на современном этапе обязаны, опираясь на опыт своих предшественников и всего движения в целом, «перепрыгнуть» этап, когда их работа имеет только местное значение, и сразу стартовать с уровня, предполагающего масштаб всесоюзный. Соответственно этому возрастает значение их конкретной работы, и при умелом преподнесении она должна стать более привлекательной, более интересной.

5. Наши контакты и зачем они нужны.

После первой встречи в 1972 году развиваются и множатся междружинные контакты. Как показали отчеты за 1975 год, практически каждая дружина ведет переписку еще с несколькими, все чаще и чаще личные встречи дружинников разных городов в промежутках между всеобщими сборами, некоторые дружины наладили рассылку своих публикаций по всем остальным. В целом можно сказать, что каждая из 40 работающих организаций представляет себе, чем занимаются 39 других, хотя и в самых общих чертах. Такое знание работы своих коллег — явление уникальное, свойственное только нашему движению. Никакие другие первичные организации общественных движений у

нас в стране не контактируют, и стремления к такому контакту не проявляют.

Это уникальное свойство дает нам и уникальное преимущество. Уже давно мы могли бы использовать одно из них — массовость активности — организуя потоки отзывают на ключевые, на наш взгляд, публикации в прессе либо заставляя прессу под нажимом потока писем, осветить большую проблему. Механизм, заставляющий газету продолжить работу над однажды освещенной темой или фактом, предельно прост — чем больше откликов, тем важнее тема для «народа», тем нужнее ее развивать. Отсутствие или малое количество откликов заставляет отложить публикации по теме на неопределенный срок. Раскрывая кухню, работники редакции говорили, что даже содержательность, конструктивность писем не так важна, как демонстрация массовой заинтересованности. Примером действенности потока писем может служить случай, когда планировалась прокладка шоссейной дороги через Кавказский заповедник. Публикация «Комсомольской правды» вызвала такое возмущение, что в результате редакция смогла собрать специальное совещание по этому вопросу, с участием лиц, ответственных за проект, которое вынесло решение об изменении маршрута дороги.

Не трудно догадаться, что 40 дружин могут, по инициативе любой из них, организовать 150—200 и более откликов на публикацию. При этом координированность такого потока не должна никого смущать, так как все мы в конечном счете примерно одинаково реагируем на острые публикации, а вот письменно реагируем разрозненно — и это приводит к тому, что наше мнение, неправильно донесенное до инстанции, не влияет на решение вопросов охраны природы в стране, тогда как организовав эти мнения в поток, мы можем повлиять на эти решения самым решительным образом. Надо учитывать, что публикация в газете уже предполагает, что газета, как партийный или общественный орган, готова действовать согласно опубликованному мнению и лишь проверяет, найдет ли поддержку в массах. Наше дело — такую поддержку продемонстрировать. Аналогичным образом можно влиять и на другие инстанции, так как ни одна официальная организация не имеет права отмахнуться от потока писем, не разобравшись, не ответив по существу.

Однако до сих пор попытки московской дружины организовать такие отклики из других дружин оканчивались неудачей. Не было откликов даже тогда, когда прямо указывалось, что от их наличия зависит благополучие другой, в частности гомельской, дружины. Можно предположить, что одной из причин этого может быть тот факт, что переписка в большинстве дружин не закреплена за одним человеком, причем таким, который на конференциях и школах успел завязать большое число личных контактов с ребятами других дружин. Чаще переписка ложится на командира, у которого и так много дел, либо ей занимаются от случая к случаю. Тогда любой призыв, приходящий по почте, оказывается обращенным ко всем, т. е. ни к кому лично — и ответственность за то, чтобы на него ответить, никто вроде бы не несет. Итог известен. Другая возможная причина — недостаточная информированность коллектива дружин о работе коллег из других городов, а отсюда — неуверенность в единодушии, поддержке и т. п.

Как меры по улучшению положения следует рекомендовать, во-первых, ежегодное проведение региональных встреч дружин, в промежутках между всесоюзными, например, во время зимних каникул. Во-вторых, надо закрепить переписку в каждой дружине за одним человеком, который любил бы писать письма и успевал бы перезнакомиться со многими во время встреч. Этого дружинника следует обязать 2—3 раза в год сообщать всем другим дружинам о работе своей дружины, о ее радостях и бедах, в удобной для него форме (в виде ли отдельных писем и стандартного текста, многократно отпечатанного или размноженного каким-то другим способом). Следует, конечно, продолжать и развивать рассылку публикаций.

Все эти меры должны привести к тому, что объединение усилий дружин будет превращаться из процесса исключительно сознательного, контролируемого только волевыми усилиями, в процесс, подкрепляемый чувствами дружбы, духовной близости людей из разных дружин, чувством локтя. А такое положительное эмоциональное подкрепление исключительно плодотворно в совместной деятельности, как говорят психологи, да и мы все знаем на личном опыте. Проще говоря, надо активно способствовать тому, чтобы чувство собственной значимости в среде единомышленников по благородному делу охраны природы, которое всех нас

притягивает и роднит распространилось с уровня каждой отдельной дружины на все движение в целом. Расширение личных контактов между дружинниками разных городов — наиболее естественный и приятный путь к этому.

6. Операции «Штаб» и «Факт»: дальнейшая конкретизация совместных усилий.

Прежде чем переходить к разбору нашей исследовательской работы, остановимся на делах организационного плана, которые тоже настало время выполнять объединенными усилиями. Очевидно, что сегодня и в будущем мы не можем уже позволить себе, чтобы вновь возникшие дружины тратили свое время на постижение истин, открытых трудом их предшественников, во-первых, и во-вторых, чтобы каждая дружина готовила своих новых членов только полагаясь на свой опыт, свои знания и умения. Такая самостоятельная подготовка чревата тем, что кризисное положение в дружине, например, вызванное окончанием вуза первым составом, автоматически повлечет за собой ухудшение качества подготовки дружинников. Плохо подготовленные дружинники подготовят себе смену еще хуже, так как много времени будут тратить на постижение того, чему их не научили, на собственном горьком опыте. Трудности же первых лет работы вновь образовавшейся дружины, усугубляемые отсутствием литературы по организации работы таких общественных организаций, хорошо представляют многие.

И поскольку преступно сейчас тратить время дружин на повторение пройденного — уже существующие дружины должны срочно и самым серьезным образом взяться за обобщение всего накопленного багажа методов организации работы дружины во всех пройденных направлениях. Нужен учебник — справочник дружинника, откуда он мог бы узнать и об основах организации оперативного выезда, и об основах проведения плодотворных дискуссий, и как эффективно готовиться к выступлению, и многое другое. Значительное внимание должно быть уделено организации работы дружины и ее штаба в первые годы существования. Часть материала могут написать специалисты, но всю работу в дружине надо анализировать самим. Ведь до сих пор нет ясного представления, что важно, а что второстепенно при организации первых выездов, практически не

решены проблемы эффективного привлечения и закрепления в дружине ребят с первого курса, как на самом деле образуются дружины и на каких этапах им можно мешать или наоборот стимулировать успешное разворачивание их работы. Мы не обобщали методов подготовки первокурсников, не анализировали последовательности и содержания этапов такой подготовки.

Все перечисленные и еще многие проблемы организации необходимо решить. С этой целью предлагается осуществление операции «Штаб». Руководство и координация программы должны быть поручены одной из опытных дружин, а ее главной особенностью будет то, что только что или недавно возникшие дружины должны стать основными поставщиками материала. Нет сомнений, что обобщение собственного опыта скажется благотворно на их работе и принесет большую пользу тем дружинам, которые еще будут созданы.

Другая важная проблема, стоящая перед нашим движением — создание собственного представления об охране природы в нашей стране, о состоянии окружающей среды, об отношении населения и органов массовой пропаганды к этим вопросам. До сих пор многие из нас для лекций пользуются в общем-то «ходячими» наборами фактов. От этого мы практически не можем обосновать недовольства современным положением, фактическим материалом. А не обосновав его, не можем сформулировать в доступной и конкретной форме ответа на главный вопрос: «Зачем мы сохраняем природу? От кого? Для кого и для чего?» Нет собственной, отличной от официальной концепции охраны природы, а официальная — не устраивает, так как создана другим поколением, с других позиций.

Предлагается провести кампанию по сбору фактического материала из центральной и областной периодики за 1965—1975 годы, распределив работу по всем дружинам по принципу — областная + одно центральное издание. Координацию, видимо, могла бы взять на себя Дружина Казанского химико-технологического института. Для реализации программы необходимо в ходе семинара распределить обязанности каждой дружины; составить точную и единую форму регистрации фактов из печати; определить направление просмотра: от 1975 к 1965 или наоборот; указать срок ис-

полнения и объем первого этапа, с той целью, чтобы к следующей встрече дружин размножить бюллетени фактов, собранных за первый год работы.

7. Общедружинные исследовательские программы — наша ближайшая цель.

Массовость и организованность давления несомненно позволят нам уже сейчас влиять на решение проблем охраны природы в стране. Но это влияние первого порядка. Ряд объективных преимуществ, имеющих в нашем движении, по сравнению с любыми другими исследовательскими учреждениями способны дать нам реальный научный авторитет. В целом классе проблем мы можем приобрести статус авторитетной исследовательской организации, в чем-то уникальной по своим возможностям. Очевидно, что прежде всего это темы, не связанные прямо с экономическим выигрышем, направленные в первую очередь на изменение сознания людей, которое должно произойти при условии их реализации. Именно таковы темы программ «Трибуна» и «Рекреация», в несколько меньшей степени «Выстрел» и «Ель». По крайней мере, в ближайшие годы государственные организации не смогут взяться за решение проблемы этого типа. В то же время нам трудно по-настоящему решать проблемы, связанные с изменениями в технологии производства, так как они требуют в конечном счете сложной связи с потребностями и возможностями народного хозяйства.

Кроме возможности заниматься нерентабельными темами, дружины, объединившись, приобретают ряд уникальных преимуществ, вытекающих из самой природы такого объединения. Самое главное — мало кому другому доступная широта географического и профессионального охвата проблем. Каждая проблема может быть исследована по единой системе в десятках пунктов страны! К решению каждой проблемы мы можем привлечь студентов, аспирантов, молодых сотрудников десятков специальностей, сначала биологических, и это уже очень много, а далее и небιологических. Такая комплексность пока недостаточно реализуется на государственном уровне, где как известно, коллективы институтов и лабораторий пока формируются не столько по надобностям решения комплексных проблем,

сколько по требованиям разработки тем в рамках одной науки. Комплексность и широта охвата — наши главные преимущества. Можно назвать еще тот фактор, что студенческие коллективы, особенно начинающие работать в новой области знания, практически свободны от груза традиций, и следовательно, могли бы эффективнее внедрять в свою работу новейшие методы, приемы, особенно в плане организационном.

Реализация всех названных преимуществ в конкретных программах, выполняемых одновременно десятками дружин, способна создать нам авторитет, с которым вынуждены будут считаться. А руководство научного и преподавательского коллектива высшей школы будет гарантией новой преемственности и достоверности наших результатов.

8. Задачи работы по программам «Выстрел», «Ель», «Трибуна», «Рекреация».

Первой междружинной программой, выполняемой одновременно несколькими дружинами, стала «Ель», начатая осенью 1973 года. Кроме чисто практической цели защитить еловые леса зеленых поясов городов, она имеет большое методологическое значение, так как со всей ясностью подчеркивает тезис, что охранять, значит рационально использовать и воспроизводить. В исследованиях по этой программе участвовали многие дружины, но к сентябрю 1975 года она была выполнена в полном объеме только в Куйбышеве, Москве и Ульяновске. При этом оказалось, что в Куйбышеве и Ульяновске государственное снабжение в общем удовлетворяет спрос населения. А следовательно, размах незаконных рубок невелик. А вот в окрестностях Москвы объем браконьерских порубок достигает 500 тысяч елок в год, так как именно на эту величину различается спрос и государственное предложение. Но елки имеют все.

На сегодня в рамках программы разработаны практически все необходимые вопросники и анкеты, примерно ясны меры, необходимые для ликвидации этого типа браконьерства. Осталось довести работу до логического конца — изучить положение во всех городах, где есть дружины, дать общие и частные рекомендации и войти с ними в областные и городские Советы депутатов трудящихся, одновременно представив объединенную сводку в союзные и республи-

канские инстанции. Эта работа — на ближайший год. Далее надо будет контролировать исполнение.

Программа «Выстрел», цель которой — снижение уровня браконьерства с помощью разработки системы эффективной борьбы с ним на основе изучения его как социального явления. Впервые обсужденная в Казани, эта программа сейчас вступила в фазу разработки, требующую повседневной кропотливой работы каждой дружины. Все условия для этого имеются, так как собственно борьба с браконьерством есть во всех дружинах, формы учета для исследования браконьерства составлены и разосланы, есть текст программы, где дан предварительный фактический материал и введение в проблему, апробированы некоторые перспективные методы подготовки инспекторов. Программа «Трибуна», принятая также во время Казанской конференции, сталкивается с гораздо большими трудностями. До сих пор, очевидно, нет ясной формулировки цели программы. Ясно, что она призвана вывести нашу пропагандистскую работу на такой уровень, чтобы было видно, что она влияет и влияет определенным образом на те аудитории, на которые она направлена. Есть два объяснения такому неблагоприятию. Самое главное то, что ни в отечественной, ни тем более в мировой науке нет концепции, нет конструктивного представления о том, каким должен быть человек, чтобы желание сохранить природу в равновесии с обществом, руководило его поведением в самом широком смысле этого слова. Неясно, что же надо воспитывать в современных детях, чтобы они стали такими людьми. Второй момент — необходимость использовать при разработке программы методы психологических и социальных исследований, более сложные, чем в других программах.

Складывающаяся ситуация такова, что помочь нам могут только в освоении или применении методов исследования. Создание же представления о человеке будущего — исключительно наша задача. Наша — потому что мы биологи и наиболее ясно представляем как потребности человека, так и нужды природы. Наша — потому что старое поколение, воспитанное в крайне неблагоприятных психологических условиях, тоже нам не поможет. Наконец, нам нельзя надеяться на конструктивную помощь из-за рубежа, так как очевидно, что необходимая модель — модель человека коммунистического общества и никакого другого.

Поэтому главной задачей программы «Трибуна» на ближайший год — два следует считать создание представления о человеке будущего, которого мы должны воспитать из современных детей, представления достаточно конкретного, чтобы его можно было применять в конкретной работе, чтобы можно было начать работу по сравнению желаемого и наличного. А со временем эти представления, естественно будут меняться, совершенствуясь.

Уже после Школы в Звенигороде была создана программа «Рекреация», направленная на изучение путей оптимизации взаимодействия пригородных ландшафтов и колоссальных масс отдыхающих, появляющихся на природе в выходные дни. Ей еще предстоит быть принятой к исполнению.

Ждут своего часа и многие другие возможные программы совместной работы нескольких или всех дружин. Они могут отразить и проблему жестокого отношения к животным с его пагубными последствиями для психики, и проблему не соответствия современных зоопарков их назначению как организаций одновременно научных и просветительских, и проблему сохранения ценных территорий в рамках сетей заказников и многие другие. Сейчас ясно одно — период возникновения дружины мало кого трогает. Для того, чтобы заявить о себе по-деловому, на фоне растущей государственной и общественной активности в области охраны природы, надо всерьез браться за общедружинные программы, не забывая, разумеется, о своих местных обязанностях.

9. Кадры движения.

Специфика студенческого коллектива, обновляющегося почти нацело каждые два-три года, ставит перед нами две серьезные проблемы, требующие срочного решения: как не потерять для дела охраны природы выпускников-дружинников и как обеспечить преемственность в работе дружины при меняющемся составе. Проблемы эти на самом деле связаны, и решив первую, мы скорее всего не столкнемся остро со второй.

Первый командир дружины Казанского химико-технологического института С. Мухачев высказал мысль: «У природы везде должны быть свои люди». И если учесть, что ежегодно родные стены покидают 300—500 дружинников,

СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП

то возможности нашего движения в этом плане имеются. Какую-то часть выпускников мы просто обязаны сохранить в рядах нашего движения или в активном запасе.

Опыт Молодежного Совета МГУ по охране природы показывает, что многие, покидая институт, сохраняют желание работать с дружиной, но обычно не знают, куда приложить свои силы, так как очевидно, что наравне со студентами они работать уже не могут, да и не интересно. И в то же время сами дружины, особенно начиная исследовательскую работу, страдают от отсутствия опытных старших товарищей, нуждаются обычно в курировании исследований молодыми сотрудниками или преподавателями. Одновременно такое курирование как раз и может служить гарантией, что меняющийся студенческий коллектив все же доведет начатое до конца. Кроме того, связь со старыми дружинниками во многих случаях может облегчить контакт с официальными инстанциями или исследовательскими учреждениями.

Тесный контакт со старыми дружинниками должен помочь всем нам решить проблему кураторов для дружин. Многие дружины сейчас не имеют кураторов, что может привести в период одного из кризисов смены поколений, к катастрофе. Куратор, особенно тот, кто начинал с первых шагов дружины, является носителем ее традиций, опыта, знаний и гарантией их передачи от поколения к поколению. Но для большинства дружин уже невозможно найти куратора из сотрудников вуза, так как такого человека надо будет еще учить, а он может не захотеть учиться у студентов. Назначение же куратора официальными инстанциями — практика, чреватая многими неприятностями. И здесь проглядывает реальный выход — назначение кураторами остающихся работать в вузе старых дружинников. Так стали кураторами командиры дружин Пермского и Казанского университетов С. Овеснов и Ю. Котов. И надо бы этот процесс активизировать.

В качестве первых шагов к решению обрисованной проблемы следует сделать следующее: всем дружинам составить картотеки всех своих дружинников со дня основания организации. В карточках должны быть указаны, кроме ФИО, местожительство, место работы, выполненная в дружине работа, возможности использования. Не следует забывать о тех, кто уехал в другие города, так как они могут

оказать большую помощь возникающим дружинам других вузов. Эту работу нельзя откладывать, так как она будет все более трудной с каждым годом. Через дружину биофака МГУ за 15 лет прошло, оказывается, более 400 человек. И, естественно, разыскать их всех сейчас тяжело.

На основе такой картотеки штаб должен определить круг лиц, которых он будет держать в курсе событий о дружине, снабжать отчетами о работе, приглашать на заседания, выезды, в экспедиции. Параллельно штаб должен думать и о более тесных и деловых контактах с подходящими людьми (Молодежный Совет МГУ по охране природы готов снабжать этих людей всей той информацией, которую он сейчас рассылает по дружинам, каждого в отдельности).

**РЕЗОЛЮЦИЯ 1-ГО СЕМИНАРА ПО ВОПРОСУ
УЧАСТИЯ СТУДЕНЧЕСТВА В РАБОТЕ
ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ.**

1972 г.

г. Москва, 21—27 сентября

Большой заботой об охране природы, о рациональном использовании природных ресурсов пронизаны решения XXIV съезда КПСС и IV сессии Верховного Совета СССР восьмого созыва. Эти решения находят горячий отклик в широких массах трудящихся Советского Союза. Большой размах получило общественное движение в защиту природы, в котором активно участвует советское студенчество. Студенты с честью выполняют решения XVI съезда ВЛКСМ о том, что работа по охране природы должна быть одной из главных обязанностей комсомольцев.

В инструктивном письме Министра высшего и среднего специального образования СССР № 5 от 24 января 1972 года было предложено создавать в ВУЗах страны студенческие Дружины по охране природы, а также проводить конференции по вопросам рационального использования и охраны природных ресурсов. Во исполнение этого указания на биолого-почвенном факультете МГУ с 21 по 27 сентября 1972 года был проведен 1-ый семинар по вопросу участия студенчества в работе по охране природы.

Целью семинара был многосторонний обмен опытом работы студенчества и ее координация.

Участники семинара заслушали доклад ЦК ВЛКСМ «Об участии комсомольцев и молодежи страны в охране природы» и выступления руководителей и представителей учреждений, осуществляющих охрану природы (Главприрода СССР, Главохота РСФСР, Министерство лесного хозяйства РСФСР, УАСМ МВД СССР, Главрыбвод и др.), а также ученых, изложивших некоторые современные взгляды на охрану природы; обсудили состояние и направление деятельности студентов разных ВУЗов страны в области охраны природы; отметили достижения и недостатки в их работе и сделали следующие выводы:

Студенческое движение за охрану природы все более расширяется и принимает организованный характер как

одна из форм комсомольской работы. В настоящее время известно не менее 29 дружин, кружков и оперативных отрядов по охране природы, объединяющих студентов 34 ВУЗов страны. В работе семинара приняли участие представители 28 ВУЗов страны.

В развитии дела охраны природы исключительно важную роль играет молодое поколение — будущие хозяева страны. Поэтому семинар считает весьма положительным явлением развитие движения в защиту природы среди студенчества. Это важно прежде всего потому, что студенты как будущие специалисты должны обладать правильными взглядами на природопользование.

Работа студентов по охране природы ведется в настоящее время по следующим основным направлениям:

а) Борьба с нарушениями законов и постановлений об охоте, рыбной ловле, лесопользовании; изучение причин браконьерства.

Оперативная работа по борьбе с вышеуказанными нарушениями проводится в большинстве ВУЗов. В некоторых осуществляются ежегодные предновогодние кампании по борьбе с незаконными порубками елей.

б) Пропаганда природоохранительных знаний в своем ВУЗе, городе, области, главным образом среди школьников.

В большинстве представленных ВУЗов это одна из основных форм работы.

в) Исследовательская работа (на общественных началах), имеющая целью содействие разработке теоретических основ охраны природы и практических рекомендаций по ее использованию (влияние на ландшафт и его компоненты отдыхающих и туристов, выявление территорий и объектов природы, требующих охраны, и другие темы).

Эта работа проводится в Московском, Казанском, Томском, Одесском университетах, Витебском и Ульяновском педагогических институтах.

Разработка научных основ охраны природы должна и может быть важнейшей задачей студентов по охране природы, тем более, что она может осуществляться на достаточно высоком научно-методическом уровне, под руководством профессорско-преподавательского состава, квалифицированных научных сотрудников.

Направления работы студентов по охране природы определяют и организационную структуру. Вследствие разли-

чий направлений в работе таких организаций, структура многих из них существенно различается. Большинство дружин, кружков, отрядов имеет руководящие органы (например, штаб) во главе с командиром, начальником штаба или председателем, которые руководят ими в периоды между общими собраниями.

Участие студентов в охране природы направляется ректоратом (деканатом), комитетом ВЛКСМ ВУЗа (факультета) и местными организациями обществ охраны природы. Назначаемый ректором (деканом) куратор осуществляет общее научное руководство, оказывает непосредственную помощь в организации, преодолении текущих трудностей, осуществляет связь дружины с ректоратом (деканатом) и партийной организацией. Куратор обеспечивает преемственность в работе.

По итогам работы семинара его участниками было принято следующее решение:

1. Для обеспечения более активного и широкого участия студентов в деле охраны природы:

— желательна организация дружин и кружков по охране природы во всех высших и средних специальных учебных заведениях страны, органическое включение студенческих дружин и кружков учащихся в систему природоохранительных организаций, существующих в обществах охраны природы и ВЛКСМ;

— необходимо включение природоохранительных исследований в учебные программы в качестве тем курсовых работ студентов;

2. Принимая во внимание указание Министра высшего и среднего специального образования СССР об организации студенческих дружин по охране природы, основной задачей на 1972—1973 год считать укрепление организационной структуры дружин, кружков и отрядов по охране природы, качественный и количественный рост как каждой организации в отдельности, так и всего движения в целом, углубленную разработку форм и методов работы и координацию усилий студентов в работе по охране природы.

Однако участники семинара отмечают, что в настоящее время условия и возможности, в том числе и материальные, не соответствуют размаху и значимости выполняемой работы.

3. Развивать и совершенствовать борьбу со всеми нару-

шениями соответствующего законодательства по охране природы, в том числе с нарушениями правил охоты, рыбной ловли, лесного законодательства.

Участники семинара с сожалением отмечают, что во многих случаях органы охраны общественного порядка, суда и прокуратуры не применяют в отношении задержанных нарушителей должных мер согласно существующим законодательным актам по охране природы.

Существенным препятствием в работе дружин и оперативных отрядов по охране природы является ведомственная разобщенность государственных и общественных инстанций, осуществляющих контроль за соблюдением тех или иных законодательных актов по охране природы.

Считать необходимым обратиться к Министру внутренних дел СССР с просьбой рассмотреть вопрос о предоставлении инспекторам охраны природы, общественным охотинспекторам, общественным инспекторам рыбоохраны прав инспекторов охраны общественного порядка.

4. Использовать все возможности для расширения пропаганды охраны природы среди школьников и студентов, а также в широких слоях населения.

5. Считать научно-исследовательскую работу по охране природы и рациональному природопользованию важнейшим звеном в работе студентов.

6. Поручить дружинам, отрядам и кружкам по охране природы разработать методические указания для практической работы по:

а) борьбе с браконьерством — дружинам МГУ (Москва), ТГУ (Томск), ИСХИ (Иркутск), КСХИ (Киров);

б) пропаганде идей охраны природы и работе со школьниками — кружку по охране природы УГПИ (Ульяновск), дружинам ХГУ (Харьков), КГУ (Красноярск), Клубу друзей природы ИСХИ (Иркутск);

в) выявлении природных объектов и территорий, требующих правовой охраны — дружинам ЛГУ (Ленинград), ОГУ (Одесса), ВГПИ (Витебск), МГУ (Москва), а также обратиться с просьбой принять участие в разработке этой темы к кружку по охране природы ТГУ (Тарту);

г) исследованию влияния массового отдыха трудящихся на ландшафт и его компоненты — дружинам МГУ (Москва) и КГУ (Красноярск);

д) организации кампаний по борьбе с порубками елей

в предновогодний период — дружинам ЛГУ (Ленинград), ХГУ (Харьков) и МГУ (Москва).

Дружинам указанных ВУЗов представить разработанные методики в штаб дружины биофака МГУ (Москва) к 15.12.72.

Семинар уделил большое внимание проблеме подготовки специалистов по охране природы, с удовлетворением отметил существование первой в Союзе кафедры охраны природы Казанского государственного университета. Однако отмечает, что пока не вполне ясна система подготовки специалистов в разных аспектах охраны природы, поэтому имеется необходимость созыва компетентного совещания по этому вопросу.

Участники семинара с большим удовлетворением отмечают, что обязательный курс охраны природы вводится во всех ВУЗах и техникумах БССР с учетом их специальности.

Участники семинара с удовлетворением отмечают, что семинар по вопросам участия студентов в работе по охране природы, созданный по инициативе дружины биолого-почвенного факультета и Комитета ВЛКСМ МГУ, прошел в деловой творческой обстановке. Было рассмотрено много важных проблем охраны природы применительно к практической и теоретической деятельности студентов. Можно выразить уверенность в том, что Движение студентов в защиту природы будет успешно развиваться.

В заключение было принято решение просить Совет по охране природы при ЦК ВЛКСМ поручить Совету по охране природы при комитете ВЛКСМ МГУ осуществление связи между ВУЗами по вопросам охраны природы и обобщение опыта природоохранительной работы, осуществляемой этими организациями.

*Принято 27 сентября 1972 года
на 1-ом Семинаре по вопросу участия
студентов в работе по охране природы.*

РЕЗОЛЮЦИЯ КОНФЕРЕНЦИИ «МОЛОДЕЖЬ В БОРЬБЕ ЗА ОХРАНУ ПРИРОДЫ».

1974 г.

г. Казань, 18—21 сентября.

С 18 по 21 сентября 1974 года в Казанском государственном университете им. В. И. Ленина проходила научно-практическая конференция «Молодежь в борьбе за охрану природы», созванная Татарским обкомом ВЛКСМ, Республиканским Советом Всероссийского общества охраны природы и кафедрой охраны природы и биогеоценологии КГУ.

Конференция ставила своей задачей дальнейшую координацию работы молодежи в области охраны окружающей природной среды, начатую Московским государственным университетом в 1972 году, широкий обмен опытом работы и разработку наиболее важных направлений участия молодежи в реализации больших задач по охране природы, намеченных IV сессией Верховного Совета СССР VIII созыва, Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29 декабря 1972 года и XVII съездом ВЛКСМ.

Молодежи близки и понятны слова Л. И. Брежнева о том, что «Хозяйское, рачительное использование естественных ресурсов, забота о земле, лесе, о реках и чистом воздухе, о растительном и животном мире — все это наше кровное коммунистическое дело».

Молодежи принадлежит будущее и ей строить коммунистическое общество, где гармония между человеком и природой будет наиболее совершенна.

На конференции было подчеркнуто, что социалистическая система хозяйства дает нам большие преимущества в области охраны природы и несомненно является серьезной предпосылкой для дальнейшего перераспределения сил в мире. Сейчас проблема охраны природы из чисто биологической стала экологической, социально-политической.

Успех регулирования взаимоотношений человека и природы зависит от способности масс активно организовать производство и быт в соответствии с возможностями природных комплексов. Именно поэтому главной целью работы молодежи по охране природы является формирование поколений людей, стремящихся к гармоническому взаимодействию

ствию с природой, а современное молодежное движение за охрану природы должно рассматриваться прежде всего как школа гражданственности.

Анализ практики молодежной работы показал, что наиболее эффективное формирование природоохранительного мировоззрения возможно в процессе личного участия в решении насущных проблем охраны природы. Социальная активность, энергия, искренняя заинтересованность в решении возникших перед человечеством экологических проблем, уровень образования — все это обеспечивает советской молодежи возможность внесения значительного вклада в дело охраны природы и рационального использования природных ресурсов.

Особая ответственность за осуществление природоохранительных программ ложится на студенчество, способное под руководством профессорско-преподавательского и научного коллектива высшей школы к решению ряда научных проблем и подведению научной основы под молодежное движение. Базирование работы на принципах научной организации труда, интенсивное внедрение прогрессивных и экспериментальных методов обеспечивают назревший переход от стихийной практической работы по борьбе с браконьерством и пропаганды к созданию и отработке программ исследования и моделей их результатов по наиболее актуальным вопросам охраны природы.

Поставленные задачи определяют организационные формы участия молодежи в охране природы. В настоящее время это — студенческие дружины по охране природы, оперативные отряды по борьбе с браконьерством, научные кружки и клубы любителей природы. Они существуют примерно в 40 вузах страны и объединяют около 1200 студентов. Важнейшей и наиболее распространенной следует считать форму комсомольских дружин, сочетающую в себе практическую, пропагандистскую и исследовательскую деятельность.

Дружина по охране природы — это коллектив наиболее активных комсомольцев — членов Общества охраны природы, глубоко осознавших свою личную ответственность за гармонизацию отношений между природой и обществом. Для члена дружины обязательно постоянное личное участие в ее работе.

Оперативная работа по борьбе с нарушениями природоохранного законодательства способствует формированию коллектива, воспитывает непримиримость к нарушениям, организаторские навыки, создает морально-этическую базу нового мировоззрения.

Работа по пропаганде не только позволяет овладеть суммой знаний о современном состоянии биосферы, но и заставляет учиться убеждать и воспитывать. Широкая пропаганда знаний о природе и идей охраны природы необходима среди всех слоев населения: дошкольников, школьников, студентов вузов, техникумов, работников промышленности и сельского хозяйства, командиров производства, пенсионеров и в первую очередь среди рабочей молодежи. Это особенно важно вследствие непосредственного участия рабочей молодежи в функционировании производств, связанных с повышенной опасностью отрицательного воздействия на окружающую среду. В студенческих дружинах по охране природы, объединяющих специалистов самых различных направлений, неотъемлемой и все возрастающей задачей должна быть научно-исследовательская работа в области охраны природы и разумного использования природных ресурсов. Молодежь имеет в нашей стране все возможности для приложения сил в этом направлении. Необходимо, чтобы темы научных работ были достаточно конкретны и выполнимы в сравнительно короткое время, имели бы выход в практику. Следует подчеркнуть, что большинство курсовых и дипломных работ, выполняемых на кафедре охраны природы и биогеоценологии КГУ, посвящены изучению зеленой зоны Казани и ее реконструкции.

Исследовательская работа в области охраны природы обязательно подводит к необходимости принятия научно-обоснованных решений, соответствующих принципам рационального природопользования.

Таким образом, дружины по охране природы формируют молодых специалистов, подготовленных к руководству современными исследованиями и производством на принципах рационального использования природных ресурсов не только теоретически, но и морально.

В настоящее время студенческое движение за охрану природы достигло того уровня, на котором оно может стать не только средством воспитания, но и средством решения

насуточных вопросов охраны и рационального использования природных ресурсов.

Объединяя представителей большого числа специалистов из многих городов страны, оно способно проводить исследования на принципах комплексности и широкого географического охвата. Руководство квалифицированных преподавателей и научных кадров вузов служит гарантией достоверности и практической ценности полученных результатов.

На конференции, собравшей 130 делегатов из 33 городов страны, 21 населенного пункта республики, были представители 18 университетов, 13 педагогических институтов, 7 вузов других специальностей, 3 НИИ СССР, ряда комсомольских организаций и Обществ охраны природы.

Участники конференции заслушали доклады ответственных работников Татарского обкома ВЛКСМ, Татарского республиканского Совета ВООП, ученых кафедры охраны природы и биогеоценологии и многих делегатов конференции.

На конференции было обсуждено состояние и основные направления деятельности молодежи, в первую очередь студентов вузов страны, в области охраны природы и сделаны соответствующие выводы.

В результате прослушивания докладов, работы симпозиумов и значительного количества выступлений решено:

1. Активизировать работу по охране природы на промышленных предприятиях, в школах, высших и средних специальных учебных заведениях, особенно в педагогических училищах, готовящих воспитателей детских садов и учителей младших классов.

2. Рекомендовать чтение курса «Охрана природы» во всех высших и средних специальных учебных заведениях, согласно имеющимся постановлений правительства.

3. Усилить пропаганду идей охраны природы в республиканской печати, передачах радио и телевидения.

Более регулярно проводить передачи клуба «Человек и природа» по телевидению и передачи по республиканскому радио.

4. Активизировать работу молодежи на промышленных предприятиях. Всячески препятствовать выбросам, загрязняющим окружающую природную среду.

5. Обеспечить скорейшую реализацию программы при-

влечения молодежи к борьбе за охрану природы, разработанной Советом молодых ученых Татарского обкома ВЛКСМ.

6. Повысить роль комиссии по охране природы Совета молодых ученых и специалистов Татарского обкома ВЛКСМ, активизировать ее деятельность.

7. Максимально скоординировать работу комиссии республиканского Совета ВООП и госинспекции по охране природных ресурсов с комиссией по охране природы при Президиуме КФАН СССР.

8. Организовать регулярный выпуск информационного бюллетеня Совета молодых ученых Татарского обкома ВЛКСМ по обмену опытом работы дружин, первичных организаций ВООП, школьных лесничеств, кружков по охране природы. Обеспечить введение элементов природоохранительной работы в общественно-политическую практику студентов.

9. Рекомендовать комитетам ВЛКСМ всех организаций во время проведения Ленинских зачетов обратить внимание на знание молодежью основных положений ленинского отношения к природе.

10. Утвердить и признать обязательным к исполнению всеми дружинами разработанные в ходе работы конференции программы:

а) по изучению эффективности форм и методов пропаганды охраны природы среди школьников (программа «Трибуна»);

б) по изучению социально-экономических аспектов браконьерства и методов борьбы с нарушителями законодательства по охране природы (программа «Выстрел»);

в) по изучению причин массовых незаконных порубок ели в предновогодний период.

12. Улучшить материально-техническую базу республиканских дружин, в целях чего рекомендовать создать городскую станцию технического оснащения оперативной работы, базируясь на финансовой поддержке всех заинтересованных организаций.

13. Обобщить опыт работы дружин по охране природы КГУ и КХТИ и в целях распространения просить Татарский республиканский Совет ВООП издать информационный бюллетень.

14. Постоянно осуществлять поиск новых форм работы среди учащихся школ, привлекать их к практическим природоохранительным мероприятиям, озеленению населенных пунктов, юннатской работе и др.

15. В целях повышения квалификации руководителей комсомольских дружин по охране природы считать целесообразным периодический созыв школ-семинаров по вопросам охраны природы. Просить молодежный Совет по охране природы МГУ и кафедру охраны природы и биогеоценологии КГУ созвать такую школу в сентябре 1975 года.

16. Конференция считает целесообразным в целях обобщения и распространения опыта работы молодежи по охране природы, опубликовать тезисы выступлений участников конференции, просить Татарский республиканский Совет ВООП помочь в их издании.

Конференция выражает уверенность в том, что данная резолюция поможет развертыванию дальнейшей деятельности молодежи по охране природы, и тем самым внесет свой вклад в решение задач, чрезвычайно актуальных для всего человечества.

ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА О СЕМИНАРЕ СТУДЕНЧЕСКИХ ДРУЖИН ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ.

1976 г.

г. Киров, 20—25 сентября

Семинар студенческих дружин по охране природы, организованный Кировским городским штабом добровольных народных дружин, городским комитетом ВЛКСМ и Президиумом Кировского областного совета ВООП проходил на базе Всесоюзного научно-исследовательского института охотничьего хозяйства и звероводства (ВНИИОЗ) им. проф. Б. М. Житкова с 20 по 25 сентября 1976 года.

В работе семинара участвовали 149 человек, в том числе представители 34 дружин из 32 ВУЗов (17 университетов, 10 педагогических, 3 сельскохозяйственных и 2 технологических института), 2 научно-исследовательских института и 5 других организаций из 28 городов, 5 союзных республик страны.

Во время семинара, до обеда шли общие пленарные заседания, после обеда — работа секций пропаганды и агитации, и борьбы с браконьерством.

На пленарных заседаниях заслушано 18 докладов и 30 сообщений на заседаниях секций. Среди выступавших были представители главохоты РСФСР, Управления уголовного розыска УВД Кировского облисполкома, школы МВД, государственных инспекций, научные сотрудники ВНИИОЗ, преподаватели и студенты ВУЗов страны. На пленарных заседаниях выступающие осветили современное состояние студенческого движения за охрану природы, организационную структуру дружин, формы и методы исследовательской, пропагандистской и оперативной работы по борьбе с браконьерством, наметили пути объединения усилий дружин по работе над общими программами.

На секции борьбы с браконьерством были обсуждены виды и способы незаконной охоты и рыбной ловли, применяемые нарушителями, а также методы их обнаружения и задержания, использования в борьбе с браконьерством фото-, киноаппаратуры и магнитофонов, тактика разговора с нарушителями. Особое внимание было уделено необходимо-

сти изучения проблемы браконьерства по специально разработанной программе «Выстрел».

На секции пропаганды и агитации обсуждены современные и перспективные формы этой работы: чтение лекций, создание плакатов и других форм наглядной пропаганды, ведение школьных кружков, публикации в газетах.

Было отмечено, что в настоящее время пропагандистская работа в дружинах в целом ведется неудовлетворительно. Особое внимание следует обратить на организацию таких мероприятий, пропагандистский эффект которых очевиден и соответствует усилиям, затраченным на их проведение.

Во время работы секции демонстрировались и обсуждались выставки советских и зарубежных плакатов по охране природы.

На семинаре проведено обсуждение книги Жаворонкова Н. М. и Зуева Е. Я. «Охрана охотничьих животных в СССР», проект «Устава дружины по охране природы», итогов работы по программе «Выстрел», «Ель».

Для участников семинара были организованы: показ кинофильмов «Дружина Волошина», «Имени Волошина», «Весенние встречи», вечер отдыха, имитационная игра по решению экономических проблем охраны природы, экскурсии в музей и биостанцию ВНИИОЗ, штаб городской специализированной ДНД по охране природы.

Работу семинара завершил оперативный выезд на инспектирование р. Вятки, в котором участвовало 52 человека. Во время выезда задержано 10 нарушителей, на которых составлены протоколы; в том числе 2 человека, совершивших уголовнонаказуемые преступления. Уничтожено 12 орудий браконьерского лова. После выезда на инспектирование был разбор действий групп инспекторов и нарушителей.

На современном этапе студенческое движение за охрану природы в СССР приобрело значительный размах. Стабильные объединения (дружины, кружки, отряды) существуют уже более чем в 50 ВУЗах и их число постоянно растет. Следует отметить, что, к сожалению, большинство ВУЗов, где развита активная студенческая деятельность по охране природы, находятся в Европейской части СССР. В 1975 году только в 39 дружинах (от которых имелись отчеты) работало 2,5 тысячи студентов, более 850 из которых — общественные инспекторы охраны природы и ряда ведомственных инспекций. В плане организационном, подавляющее

большинство студенческих объединений по охране природы — это дружины, определяемые как организации наиболее активных студентов и сотрудников вуза, глубоко осознавших свою личную ответственность за гармонизацию отношений между обществом и природой, и ведущие практическую, пропагандистскую и исследовательскую работу по охране природы.

За 1975 г. членами таких дружин задержано около 3000 нарушителей природоохранного законодательства. Из них: нарушителей правил охоты — 468; нарушителей правил рыбной ловли — 449; продававших незаконно добытых певчих птиц, пушнину, рыбу — 435; порубщиков и спекулянтов новогодними елками — 1100; туристов и отдыхающих, нанесших ущерб лесному фонду — более 520. Выявлено более 30 случаев загрязнения окружающей среды. Наибольших успехов в борьбе с отдельными видами нарушений добились дружины Брянского технологического института, Иркутского сельскохозяйственного института, Казанского университета, Кировского педагогического института, Ленинградского университета, Белорусского технологического института (Минск), Московского лесотехнического института, Приморского сельскохозяйственного института (Уссурийск), Томского университета.

В области пропаганды идей охраны природы, дружинниками было за год прочитано около 1300 лекций, опубликовано около 180 статей в газетах и журналах, сделано более 40 выступлений по радио и телевидению. Ряд дружин руководит работой школьных кружков, клубов охраны природы, отрядов «Зеленого патруля». Следует отметить, что наиболее успешно в области пропаганды работали студенты Иркутского, Казанского, Пермского университетов.

С каждым годом исследовательская работа занимает все большее место в работе студенческих дружин по охране природы. В 1976 году, в тех же 39 дружинах функционировало 57 исследовательских групп, занимавшихся проблемами выявления и описания территорий, требующих законодательной охраны; рациональной организации мест массового отдыха трудящихся, проблемами малых рек и рационального использования леса, охраны редких и ценных видов животных и растений. Велись исследования по проблеме организации рационального снабжения городов елками в предновогодний период, изучение эффективности различных

форм пропаганды, по изучению географии, социологии и других характеристик браконьерства в рамках программы «Выстрел».

Наиболее существенная черта современного этапа — расширение участия дружин в работе по совместным программам. Так, только в программах «Выстрел» и «Ель» в 1975 г. приняло участие 17 из 39 дружин. В ходе семинара были заслушаны и обсуждены предложения по развертыванию четырех новых программ: «Факт», «Рекреация», «Фауна», «Штаб».

Программа «Факт», предусматривающая сбор сведений из журналов и газет по охране и рациональному использованию природных ресурсов в целях создания «Банка данных» по охране природы СССР, предложена дружиной Казанского химико-технологического института.

Программа «Рекреация», предусматривающая изучение влияния массового отдыха на биоценозы, предложенная группой охраны природы географического факультета МГУ.

Программа «Фауна», предусматривающая изучение редких видов животного мира СССР, предложена Молодежным советом МГУ по охране природы.

Программа «Штаб», предусматривающая создание справочника дружинника, включающего все методики современных направлений и форм работы студентов по охране природы, предложена «Службой охраны природы» Казанского университета.

Участники семинара считают необходимым:

а) широко пропагандировать в вузах и среди дружинников масштабы, цели и задачи движения советского студенчества за охрану природы, участником которого дружины являются,

б) по программе «Выстрел» рекомендовать всем дружинам, ведущим оперативную работу по борьбе с браконьерством и незаконной торговлей пушниной, провести исследования браконьерства в своей области по единым, доложенным на семинаре методикам.

В качестве главных вопросов исследования признать следующие: размер, латентность, вскрываемость, характер нарушений правил охоты и рыбной ловли, возрастной и социальный состав нарушителей, оценка ущерба, наносимого браконьерством воспроизводству животных, а также раз-

вернуть работу по изучению методов и характера инспекционной работы с целью ее дальнейшего совершенствования (составление сборников случаев, заполнение хронокарт и т. д.),

г) по программе «Ель» — обобщить и направить в Комитет Народного Контроля СССР (копия в редакцию «Комсомольской правды» и Молодежный совет МГУ по охране природы) докладные записки, освещающие состояние снабжения городов елками, размах браконьерства и меры, необходимые для организации рационального использования еловых лесов и насаждений, ликвидации браконьерства. Докладные записки следует отправлять не позднее 1 ноября 1977 г.,

д) одобрить программы «Факт», «Рекреация», «Фауна», «Штаб», рекомендовать всем дружинам принять активное участие в работе по этим программам и просить дружины, предложившие программы, взять на себя их координацию.

е) организовать всю работу каждой дружины и вовлечение новых членов с учетом участия в выполнении совместных междружинных программ,

ж) упорядочить и интенсифицировать междружинную переписку, закрепить ее за дружинниками, подходящими для этого по складу характера,

з) обеспечить регулярную рассылку своих публикаций и писем о работе по всем дружинам, не реже 2—3 раз в год,

и) в целях сохранения для движения лучших выпускников дружин создать картотеки всех дружинников, начиная со дня ее основания, наладить снабжение лучших из них информацией о работе дружины, выслать адреса лучших дружинников охраны природы для централизованного снабжения их информацией о состоянии всего движения в целом,

к) просить Молодежный совет МГУ по охране природы организовать школу по пропаганде охраны природы и научно-практическую конференцию по борьбе с браконьерством в 1976—1977 учебном году,

л) отметить уникальность, богатый фактический материал и практическую ценность для лиц, осуществляющих охотнадзор, книги Жаворонкова Н. М. и Зуева Е. Я. «Охрана охотничьих животных в СССР»,

м) констатировать отсутствие принципиальных разногласий по основным положениям проекта «Устава дружины по охране природы»,

н) одобрить опыт организации совместной экспедиции дружин Уральского университета и географического факультета МГУ по изучению территорий для создания Средне-Уральского национального парка,

о) отметить, что ряд делегатов недобросовестно отнеслись к участию в пленарных и секционных заседаниях и рекомендовать:

— штабам дружин тщательнее подходить к отбору лиц, командируемых для участия в таких мероприятиях, обращая внимание на уровень их подготовки и степень заинтересованности в работе по охране природы;

— организаторам следующих встреч организовать регистрацию присутствующих на заседаниях, с целью выявления лиц, не выполняющих целей командировок,

п) высоко оценить работу, проведенную оргкомитетом и выразить благодарность организаторам семинара.

**РЕЗОЛЮЦИЯ СЕМИНАРА
«МЕТОДОЛОГИЯ ВУЗОВСКОЙ МОЛОДЕЖНОЙ
РАБОТЫ ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ».**

1977 г.

г. Пермь, 13—19 сентября

С 13 по 19 сентября 1977 года в Перми на базе Пермского государственного университета проходил семинар «Методология вузовской молодежной работы по охране природы». Этот семинар стал пятой традиционной встречей студенческих дружин по охране природы. В семинаре приняли участие делегаты 19 студенческих дружин, кружков, групп по охране природы и, кроме того, представители 6 ВУЗов страны, в которых дружины и прочие подобные организации пока отсутствуют. 90 участников семинара представляли 23 города Советского Союза.

На семинаре были заслушаны и обсуждены следующие доклады:

«Современное состояние студенческого движения за охрану природы» (С. Овеснов, ПГУ, С. Забелин, МГУ);

«Влияние массового отдыха на природу» (Е. Лебедева, МГУ);

«Организация природоохранительной работы в ВУЗе» (Н. Лаптев, ТГУ);

«Результаты обработки картотеки нарушителей и некоторые итоги девяти елочных кампаний» (М. Пунин, ЛГУ);

«Опыт работы дружины Казанского университета в Астраханском и Байкальском заповедниках» (М. Бляхер, В. Бурдакова, КГУ);

«Руководитель и подчиненный» (Т. Пашукова, МГУ);

«НТР и личность» (Г. С. Григорьев, ПГУ);

«Социализм и природа» (к 500-летию со дня рождения Томаса Мора)» (С. Мухачев, КХТИ);

и другие, а также целый ряд сообщений по различным темам. Кроме того, состоялись дискуссии по следующим проблемам:

«О работе дружин в области пропаганды охраны природы»;

«Формы и методы работы сектора БсБ»;

«О проблемах координации студенческого движения за охрану природы»;

«О формах наглядной агитации и стенной печати»;

«Об эмблеме студенческого движения за охрану природы»,

и целый ряд дискуссий по организационным вопросам.

Были организованы конкурсы стенных газет и коротких лекций, докладов. Делегаты приняли участие в оперативном рейде и практическом занятии по тропе краеведа.

От имени участников семинара в редакции ряда газет направлены письма-отклики по материалам публикаций, касающихся проблем охраны природы.

Семинар подвел итоги работы студенческих дружин по охране природы за 1976 год.

По итогам работы семинара его участниками принято следующее решение:

1. Семинар считает борьбу с браконьерством одним из важнейших направлений работы студенческого движения за охрану природы. Отмечается необходимость повышения уровня подготовки дружинников, для этой цели предлагается шире использовать инспекторские учения. Семинар отмечает настоятельную необходимость расширения работ по программе «Выстрел», одобренной научной конференцией «Проблемы охраны фауны», проходившей 5—7 апреля 1977 года в г. Москве.

2. Семинар приходит в выводу о необходимости поиска каждой дружиной своих форм и методов пропаганды охраны природы. Как признает большинство участников семинара, первой ступенью в этом деле должна стать пропаганда преодоленных в деле охраны природы неудач, развернутая на своем факультете, в своем ВУЗе. Не до конца оцененным ее средством является стенная печать. Обобщая интересный опыт Зеленой дружины ЛГУ и дружины КХТИ, семинар приходит к выводу о необходимости большей информативности дружинных газет; текст здесь может преобладать над фотографиями и рисунками. Семинар считает целесообразным, помимо выпуска многотемных дружинных газет, издание по горячим следам оперативной газеты, боевых листков, по опыту дружины им. В. Волошина (Киров, СХИ) и специальных выпусков или фотогазет, посвященных конференциям, семинарам, экспедициям и т. д.

3. Семинар отмечает большую работу дружины КХТИ

по сбору и обработке материалов программы «Факт». За год собрано более 800 карточек, что уже позволяет сделать тематический подбор материалов. Основную работу по заполнению карточек программы «Факт» выполнили дружины КГУ, МГУ, КХТИ.

Семинар подчеркивает необходимость интенсифицировать работу по данной программе всем дружинам, включившимся в ее выполнение.

4. Семинар одобряет опыт дружины Казанского университета по работе в заповедниках и предлагает приступить к подготовке и формированию специализированных групп для работы в заповедниках в августе — сентябре 1978 года. Выяснение возможностей заповедников в приеме на временную работу студенческих групп и координацию работ в этом направлении поручить дружине Казанского университета.

5. Семинар одобрил междружинную программу «Фауна» и отметил важность и актуальность работ по изучению распространения, численности и экологии редких видов фауны СССР. Семинар рекомендует дружинам по охране природы и другим молодежным природоохранительным организациям, в состав которых входят студенты и аспиранты-зоологи, начать работу по этой программе.

6. Семинар одобряет примерный перечень тем, включаемых в «Справочник дружинника», и предлагает до 1 ноября 1977 г. подготовить методики по избранным темам и выслать в адрес дружины Казанского университета.

7. Семинар одобряет инициативу дружин географического факультета МГУ и УрГУ в проектировании учебных троп в национальных парках и пригородных зонах отдыха. Выполнение подобной работы можно считать одной из наиболее посильных и приемлемых форм в исследованиях по программе «Рекреация».

8. Семинар обращает внимание на опыт работы сектора геохимии ГОПа географика МГУ в области изучения промышленного загрязнения и считает возможным расширение и продолжение этих работ другими дружинами.

9. Для повышения ответственности дружин перед студенческим движением за охрану природы семинар предлагает всем дружинам принять на общедружинных собраниях обязательства сроком на год в плане выполнения междружинных программ и заданий. Командир, подписавший обя-

зательства, несет персональную ответственность за их выполнение. Семинар рекомендует командирам и штабам дружин обратить особое внимание на дисциплину внутри дружины.

10. В целях улучшения междружинных контактов и оказания помощи вновь возникающим дружинам создан Координационный Совет студенческого движения за охрану природы в составе:

председатель Совета — **ЗАБЕЛИН С. И.**

члены Совета — **АЛЕКСАНДРОВ Д. А.** (Ленинград), **БЛЯХЕР М. А.**, **БУРДАКОВА В. В.** (оба — Казань), **БУРКАНОВ В. В.** (Киров), **ВИСОЦКИТЕ А.** (Вильнюс), **ГАН О. И.** (Москва), **ЗУБАКИН В. А.** (Москва), **КИСЕЛЕВА И. С.** (Свердловск), **КОНДРАТЕНКО В. Н.** (Гомель), **КРАЕВ Н. В.** (Киров), **КУБАНИН А. А.** (Владивосток), **ЛЕБЕДЕВА Е. Б.** (Москва), **ЛЕВИНСОН С. В.** (Ленинград), **МУХАЧЕВ С. Г.** (Казань), **ОВЕСНОВ С. А.** (Пермь), **ОВЧАРЕНКО А. Н.** (Донецк).

11. После обсуждения проектов, представленных дружинами, семинар принял эмблему студенческого движения за охрану природы.

12. Семинар обращается с просьбой к Свердловскому обкому ВЛКСМ и дружине УрГУ по охране природы оказать помощь в проведении очередного междружинного семинара в г. Свердловске в сентябре 1978 г.

**СЕМИНАР: ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРИНЦИПЫ
РАБОТЫ ДОП (2-Е СОВЕЩАНИЕ
КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА ДВИЖЕНИЯ
ДРУЖИН ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ).**

1978 г.

10—12 апреля

Координационный совет — это консультативный междружинный орган, созданный для развития и укрепления Движения студенческих дружин по охране природы.

Цель работы КС — сплочение Движения.

Задачи КС:

1. Сплочение Движения Дружин на базе совместных конкретных действий.
2. Методическая помощь дружинам.
3. Разработка программ школ, семинаров и других встреч представителей дружин.
4. Разработка междружинных программ и координация работ по их выполнению.

О междружинных программах

Программы должны быть структурированными.

Нужны тексты программ и бланки отчетности.

В любой программе должны быть этапы, исполнимые за год.

Программа должна быть в первую очередь полезна для исполнителей.

«Факт» (информационная программа) — имеет задачей обеспечение других программ, но с собственным выходом.

По программе «Ель» — разработать текст Забелину С. И. (ДОП биофака МГУ, Москва), и Пунину М. Ю. (Зеленая ДОП ЛГУ, Ленинград). Подготовить совещание по итогам и решение о необходимости дальнейшей работы.

По программе «Факт» — разработать текст Мухачеву С. Г. (ДОП КХТИ, Казань), Кубанину А. А. (ДОП биофака МГУ, Москва), Бляхеру М. А. (СОП биофака КГУ, Казань) и Шамину В. В. (ДОП биофака УрГУ, Свердловск) — к 4 сентября. Разработать предложения к проведению школы по пропаганде.

По программе «Фауна» текст разработать Зубакину В. А. (ДОП биофака МГУ).

По программе «Выстрел» текст доработать Дмитриченко А. В. (ДОП Иркутского СХИ), Бурканову В. Н., Краеву Н. В. (ДОП Кировского СХИ).

**РЕЗОЛЮЦИЯ СЕМИНАРА ВУЗОВСКИХ ДРУЖИН
ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ «РЕКРЕАЦИЯ И ОХРАНА
ПРИРОДЫ».**

1978 г.

г. Свердловск, 4—10 сентября

«Граждане СССР обязаны беречь природу, охранять ее богатства»

Конституция СССР, ст. 67

В документах XXV съезда КПСС, Конституции СССР уделяется большое внимание вопросам охраны природы и рациональному использованию природных ресурсов.

Учитывая непрерывный рост благосостояния советских людей и увеличение доли свободного времени, следует признать возросшую важность рациональной организации досуга населения, в том числе и организацию отдыха в природной среде. Отдых в природной среде предполагает использование различных рекреационных ресурсов, связанное с разнообразием видов отдыха, таких как туризм, спортивная охота, любительский лов рыбы, сбор ягод и грибов и т. п.

Неорганизованный отдых наносит определенный ущерб природной среде. В таких условиях с увеличением рекреационной нагрузки нежелательные изменения в природе зачастую становятся необратимыми. Решить проблему преодоления этих негативных последствий могут организационные и практические мероприятия, опирающиеся на данные современных научных исследований.

Посильный вклад в эту работу вносят вузовские дружины по охране природы, деятельность которых получила положительную оценку ученых и была одобрена XXIII съездом ВЛКСМ.

В работе семинара приняли участие делегации 33 молодежных природоохранительных организаций из 26 городов СССР, общая численность делегатов — 90 человек.

Семинар открыла ученый секретарь Института экологии растений и животных УНЦ АН СССР кандидат биологиче-

ских наук Н. П. Пичугина, член Свердловского обкома ВЛКСМ.

В программе семинара были представлены следующие направления работы:

1. Исследования, планирование и организация рекреационных территорий. Опытом этой работы поделились дружины географического факультета МГУ (Москва), Латвийской сельскохозяйственной академии (Елгава), Уральского университета (Свердловск), Белорусского технологического института (Минск), Казанского химико-технологического института.

Также был заслушан доклад «Рекреационные ресурсы Свердловской области» инженера комиссии по охране природы Уральского центра В. В. Ипполитова.

Участники семинара обсудили работу по организации планируемого Среднеуральского природного парка и ознакомились на месте с оборудованием первой учебной тропы, спроектированной дружиной УрГУ совместно с группой охраны природы географического факультета МГУ.

Впервые на подобном семинаре были проведены полевые занятия по геохимическим методам исследования ландшафтов, подготовленные группой охраны природы географического факультета МГУ.

2. Борьба с браконьерством. С опытом работы студенческой дружины Киевского пединститута участников семинара ознакомил А. Г. Надворный. О нарушениях природоохранного режима в Воронежском заповеднике рассказал студент III курса Донецкого университета А. Гусак. Силами представителей дружин МГУ и УрГУ были организованы практические инспекторские учения на территории будущего парка. Учения показали, что несмотря на возросший в целом уровень подготовки личного состава секторов борьбы с браконьерством, необходимо повышение квалификации дружинников в области правовых знаний и этики инспекторской работы, что довольно сложно обеспечить на месте силами самих дружин.

В ходе полевых работ семинара были задержаны и реальные браконьеры, у которых изъято 6 охотничьих ружей и одна малокалиберная винтовка.

3. Программа «Ель» — комплекс мероприятий, направленных на охрану хвойных пород в пригородных лесах.

В ходе семинара был выработан и принят текст меж-

дружинной программы «Ель», работа по которой практически ведется в целом ряде дружин уже несколько лет.

4. Программа «Фауна» — программа изучения и охраны редких видов животных СССР. Семинар констатировал, что работа по программе «Фауна» проводится в дружинах МГУ, КГУ (Казань) Горьковского университета, Вильнюсского, Казанского, Арзамасского пединститутов, Московского государственного пединститута и др.

Семинар рассмотрел опыт Молодежного Совета МГУ по охране природы и дружины биофака МГУ проведения совместно с Мособлсоветом ВООП в Московской области конкурса «Беркут-78».

Семинар с удовлетворением отмечает выход решения исполкома Мособлсовета и Моссовета народных депутатов «Об усилении охраны диких животных в г. Москве и Московской области» от 25.04.78 за № 497-1232, проект которого подготовлен дружиной биофака и Молодежным советом МГУ по охране природы совместно с Мособлсоветом ВООП.

5. Программа «Факт». Семинаром был рассмотрен первый этап программы, представляющий собой систематический сбор и анализ литературных данных по тематике совместных исследований дружин и проблемам вузовской молодежной природоохранной работы.

6. Обсуждена возможность участия дружин в подготовке проектов и контроле за выполнением постановлений местных органов власти «Об охране редких и исчезающих видов лекарственных и декоративных дикорастущих растений».

7. Семинар обсудил работу ряда дружин по привлечению школьников к охране природы и одобрил опыт кружка «Чабарок» Минского пединститута.

8. Делегациями дружин были представлены на конкурсе материалы стенной печати и фотографии, посвященные природоохранной тематике.

9. Семинар подчеркивает, что успешное выполнение всех задач требует напряженной работы и будет обеспечено и в дальнейшем, в случае опоры на сложившуюся форму организации регулярной природоохранной деятельности вузовского комсомола, воплощенную в дружинах по охране природы.

Семинар постановляет:

1. Рекомендовать вузовским дружинам по охране приро-

ды шире развернуть работу по изучению, планированию и организации рекреационных территорий.

2. Продолжить работу по программе «Фауна» и усилить подготовку членов секторов «Фауна» всех дружин.

3. Дружинам рассмотреть возможность проведения совместно с Советами обществ охраны природы и научной общественностью конкурсов аналогично конкурсу «Беркут».

4. Дружинам ускорить работу, проводимую совместно с республиканскими, областными и краевыми советами общества охраны природы по подготовке проектов решений исполкомов, посвященных охране фауны.

5. Дружинам начать работу в направлении охраны редких и исчезающих видов растений с целью подготовки предварительных данных для разработки программы «Флора».

6. Дружинам продолжить работу по программе «Ель» в соответствии с утвержденными семинаром документами. Координацию работ по программе возложить на дружину ЛГУ (Ленинград).

7. Рекомендовать к исполнению дружинами первый этап программы «Факт».

8. По предложению дружины Донецкого университета уделить более серьезное внимание контактам с районными газетами и просить ЦК ВЛКСМ оказывать содействие в публикации природоохранных материалов в комсомольской периодической печати.

9. В целях повышения квалификации инспекторских кадров организовать регулярный обмен учебно-методической информацией и просить ЦС ВООП содействовать проведению междружинной учебы инспекторов ВООП.

10. Просить ЦК ВЛКСМ и ЦС ВООП рассмотреть вопрос о проведении Всесоюзного природоохранного рейда в день принятия новой Конституции СССР — 7 октября, и в дальнейшем проводить его ежегодно.

11. Поручить Молодежному совету МГУ по охране природы разработать положение о Всесоюзном ежегодном семинаре вузовских дружин по охране природы.

12. Семинар считает, что назрела необходимость издания журнала или другого периодического издания, посвященного вопросам охраны природы.

13. Провести очередной семинар вузовских дружин по охране природы в г. Воронеже. Просить Воронежский ОК ВЛКСМ и ректорат ВЛТИ оказать содействие дружине

ВЛТИ по охране природы в подготовке и проведении семинара осенью 1979 года.

14. Участники семинара выражают благодарность Свердловскому ОК ВЛКСМ и ректору Уральского университета проф. П. Е. Суетину за помощь в подготовке и проведении семинара.

*Резолюция принята единогласно
10 сентября 1978 года, г. Свердловск.*

«В охране природы комсомольские организации могут сделать много. Здесь и экологическое воспитание, и решение конкретных задач по рациональному использованию природных ресурсов. Заслуживает поддержки полезная работа студенческих дружин по охране природы».
(Из доклада ЦК ВЛКСМ на XVIII съезде комсомола).

РЕЗОЛЮЦИЯ МЕЖВУЗОВСКОГО СЕМИНАРА «ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДИКА РАБОТЫ СТУДЕНЧЕСКИХ ПРИРОДООХРАНИТЕЛЬНЫХ ДРУЖИН В ЗАПОВЕДНИКАХ».

1978 г.

г. Казань, 26—30 ноября

С 26 по 30 ноября 1978 года в Казанском государственном университете имени В. И. Ульянова-Ленина проходил межвузовский семинар «Организация и методика работы студенческих природоохранных дружин в заповедниках», организованный комитетом ВЛКСМ КГУ и дружиной «Служба охраны природы» биофака Казанского университета. Семинар явился продолжением координационной деятельности дружины КГУ по созданию специальных студенческих отрядов и организации их работы в заповедниках.

В семинаре приняли участие 42 человека — представители 16 вузов из 13 городов страны.

Участники семинара прослушали лекции зав. кафедрой охраны природы и экологии Казанского университета проф. В. А. Попова и доцента кафедры В. И. Гаранина, а также ряд сообщений и обзорных докладов по истории, организации и проблемам заповедного дела в СССР и за рубежом. Участники семинара имели возможность ознакомиться с литературой по заповедному делу на специальной выставке книг и журналов из фондов научной библиотеки КГУ.

На семинаре были заслушаны и обсуждены выступления об опыте работы студенческих отрядов в 15 заповедниках. Выступления сопровождалась демонстрацией слай-

дов и других наглядных средств. Широкий обмен опытом проходил также в ходе дискуссий и совещаний. Во время работы семинара демонстрировались 12 фотогазет, подготовленных дружинниками — участниками семинара по материалам работы в заповедниках.

Семинар подвел итоги работы междружинного студенческого отряда «Заповедники-78».

В состав междружинного отряда вошли отдельные отряды студенческих дружин по охране природы биологических факультетов университетов Воронежа, Донеска, Казани, Калининна, Львова, Перми, Харькова, Воронежского и Уральского лесотехнических институтов, Ленинградской лесотехнической академии, лесохозяйственного факультета Брянского технологического института, факультета охотоведения Кировского сельхозинститута, естественного факультета Ульяновского пединститута. Общая численность отряда — 91 человек.

Специальные студенческие отряды работали в следующих заповедниках: Астраханский, Байкальский, Баргузинский, Башкирский, Березинский, Воронежский, Дарвинский, Жигулевский, Кавказский, Кандалакшский, «Малая Сосьва», Наурзумский, Пинежский, Саяно-Шушенский, Сихотелинский. Члены студенческих отрядов в заповедниках принимались временно на должности лесников, егерей, лаборантов, рабочих, пожарных сторожей и др.

Члены междружинного отряда за время работы составили 187 протоколов и актов о нарушениях заповедности. Всего было задержано 1319 нарушителей, но в связи с недостаточной разработанностью правовых норм заповедного режима многие из них были лишь предупреждены.

Студенты-дружинники участвовали в научно-исследовательской работе заповедников (фенологические наблюдения, учеты и мечение животных, геоботаническое картирование, гидрологические наблюдения и др.)

Студенческие отряды выполнили работы по устройству территорий заповедников (изготовление и установка аншлагов, стендов, арок, расчистка троп, строительство и ремонт кордонов, зимовий, мостов и др. служебных объектов).

Участники семинара обсудили перспективы работы сту-

денческих природоохранительных дружин в заповедниках и единогласно приняли следующую резолюцию.

1. Семинар отмечает:

— инициатива дружины «Служба охраны природы» биофака КГУ, организовавшей летом 1977 года специальный студенческий отряд для работы в Астраханском и Байкальском заповедниках, была поддержана другими дружинами по охране природы вузов страны и администрацией заповедников;

— деятельность специальных студенческих отрядов, работающих в августе-сентябре 1978 года, получила положительную оценку руководителей заповедников, которые в письменных отзывах выразили одобрение такой форме работы студенческих дружин по охране природы и желают продолжить сотрудничество с дружинами;

— новая форма работы является эффективным средством повышения квалификации студентов в области охраны природы, способствует дальнейшему развитию природоохранительной работы в высших учебных заведениях.

2. Семинар обращается с просьбой к комитетам ВЛКСМ вузов оказать содействие формированию студенческих отрядов для работы в заповедниках.

3. Участники семинара выражают надежду, что руководство заповедников окажет необходимое содействие специальным студенческим отрядам.

4. Участники семинара считают, что студенческие отряды в заповедниках должны работать комплексно, в следующих направлениях:

— охрана природных комплексов от нарушения режима заповедности;

— участие в научно-исследовательской работе заповедников;

— природоохранительная пропаганда среди местного населения;

— выполнение заданий по устройству территорий заповедников.

При этом необходимо стремиться к соблюдению принципа групповой работы студентов-дружинников.

5. Участники семинара подчеркивают, что специальные студенческие отряды следует формировать на основе дружин по охране природы, которые обеспечивают разностороннюю подготовку студентов для работы в заповедниках.

6. Семинар считает необходимым организовать в дружинах целевую теоретическую и практическую учебу отрядов, направляемых в заповедники.

7. Семинар высоко оценивает организационно-методическую работу дружины «Служба охраны природы» биофака КГУ по развитию нового направления деятельности природоохранительных дружин и поручает дружине Казанского университета функции координационного центра междружинного студенческого отряда «Заповедники».

*30 ноября 1978 года.
г. Казань*

РЕЗОЛЮЦИЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИЯ СТУДЕНЧЕСКИХ ДРУЖИН ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ.

1979 г.

г. Воронеж, 28 сентября — 4 октября.

Коммунистическая партия и Советское правительство уделяют большое внимание вопросам рационального использования природных ресурсов и защиты окружающей среды. С трибуны XXV съезда партии охрана природы объявлена одной из важнейших государственных задач. В настоящее время охрана природы стала конституционной обязанностью каждого советского человека.

Посильный вклад в дело охраны природы вносят студенческие дружины охраны природы, которые являются эффективной формой регулярной природоохранительной деятельности студентов. Эта деятельность дружин получила высокую оценку ученых и одобрена XXVIII съездом ВЛКСМ.

Целью движения дружин охраны природы является воспитание высокой природоохранительной сознательности у его участников. Достижение этой цели обеспечивается инициативностью каждого дружинника и участием в решении конкретных природоохранительных задач.

Дружина охраны природы — это форма самоорганизации и самообучения природоохранительного актива вуза (факультета), обеспечивающая возможность комплексного подхода к решению задач по охране природы и добровольность выбора работы каждым дружинником.

С 28 сентября по 4 октября 1979 года в городе Воронеже проходила научно-практическая конференция студенческих дружин охраны природы, организованная ОК ВЛКСМ, Воронежским лесотехническим институтом, дружиной по охране природы ВЛТИ. В работе конференции приняли участие 175 представителей 42 дружин охраны природы из 32 городов Советского Союза.

1. Общие организационные вопросы и координация действий дружин.

1.1. Задачи координации.

Целью координации является обмен опытом и создание конкретных методик проведения различных мероприятий на основе живого опыта работы дружин. Координация осуществляется по целому ряду направлений работы, за которые отвечают избранные на конференции координаторы. Срок их полномочий устанавливается до следующей конференции (семинара) дружин. Координаторы отчитываются о своей работе непосредственно перед конференцией (семинаром) дружин.

1.2. Направления работы дружин, требующие координации, и соответствующие координаторы.

1.2.1. Составление сводного годового отчета и доведение его до сведения всех дружин — Спиридонов В. (МГУ, Москва).

1.2.2. Учебно-методическая работа — Кавтарадзе Д. (МГУ, Москва); Мухачев С. (КХТИ, Казань).

1.2.3. Комплектация единой библиотеки опубликованных материалов о работе дружин, составление библиографических указателей, обзоров и обеспечение ими всех дружин — Мухачев С. (КХТИ, Казань).

1.2.4. Организация работы межвузовского студенческого отряда «Заповедники» — Бляхер М. (КГУ, Казань).

1.2.5. «Ель» — Беляева Т. (ЛГУ, Ленинград).

1.2.6. «Фауна» — Зубакин В. (МГУ, Москва).

1.2.7. Работа с выпускниками — Забелин С. (Сюнт-Хасардагский заповедник).

В своей работе координаторы полностью опираются на свою дружину.

1.3. Направления подготовки дружинников на школах.

1.3.1. Оперативная работа:

- а) борьба с охотничьим браконьерством;
- б) борьба с рыбным браконьерством;
- в) борьба с лесонарушениями;
- г) борьба со спекуляцией и продажей незаконно добытой пушнины;
- д) работа на птичьем рынке;
- е) борьба с загрязнением природной среды.

1.3.2. Ведение документации в дружинах — Мухачев С. (КХТИ, Казань).

1.3.3 Борьба с незаконной продажей редких и исчезающих видов растений.

1.3.4 Работа со школьниками — кружок «Чабарок», г. Минск.

1.3.5. Тематика занятий, проводимых дружиной — организатором школы:

а) структура природоохранительных организаций СССР, принципы их работы;

б) права и обязанности общественного инспектора;

в) необходимая оборона;

г) этика инспектирования;

д) специальная физическая подготовка.

1.3.6. Пропагандистская работа. Формы и методы пропаганды.

Все составленные программы должны ориентировать слушателей на борьбу с массовыми типами нарушений Закона об охране природы.

В реализации учебных программ и в целом для деятельности дружин важное значение имеет привлечение выпускников вузов — вчерашних дружинников к работе дружин. Конференция рекомендует дружинам по согласованию с администрацией организации, в которой работают выпускники, оформлять желающих и готовых продолжать работу выпускников общественными консультантами дружины.

Для повышения качества подготовки дружинников конференция рекомендует организацию в дружинах учебно-методического сектора, а также расширение двусторонних контактов между дружинами, проведение совместных практических мероприятий.

2. Предложения по централизованному курированию дружин.

Заслушав информацию Молодежного Совета по охране природы о возможности организации секции по неформальному природоохранительному образованию при Минвузе СССР, конференция отмечает целесообразность создания такой секции и просит Минвуз в случае, если секция будет создана, включить в ее состав представителей вузовских дружин охраны природы, в том числе студентов и выпуск-

ников дружин, не работающих в системе Минвуза. Конференция считает, что секция по неформальному образованию должна утверждать кураторов дружин по представлению самих дружин.

Конференция считает необходимым отметить, что все организационные вопросы, касающиеся работы дружин в целом, должны решаться на всесоюзных конференциях и семинарах дружин. Делегаты конференции выражают уверенность, что планируемая секция окажет активное содействие в организации семинаров, конференций и школ студенческих организаций охраны природы.

В целях успешного решения учебно-методических задач, стоящих перед движением дружин охраны природы, конференция просит Минвуз рассмотреть вопрос о возможности периодического выпуска брошюр по обмену опытом работы дружин и других материалов, необходимых для организации школ подготовки дружинников.

Конференция просит редакцию «Комсомольской правды», республиканских молодежных газет, журналов «Охота и охотничье хозяйство», «Рыбоводство и рыболовство», республиканских природоохранных журналов уделять большее внимание студенческому движению по охране природы.

Конференция обсудила результаты работы секций: «Оперативной работы», «Ель», «Флора», «Фауна», Межвузовского отряда «Заповедник», «Работа со школьниками» и приняла следующую резолюцию.

По секции «Оперативная работа».

Конференция поручает:

1. Группе охраны природы географического факультета МГУ разработку методик исследования браконьерства с целью повышения эффективности оперативной работы.

2. Дружине Уральского ГУ сбор материала по различным средствам и способам браконьерского промысла с целью повышения квалификации инспекторов.

3. Конференция считает необходимым указать, что борьба с браконьерством является не самоцелью дружин, а выступает как один из факторов, снижающих его интенсивность и не искореняющих его вообще.

Конференция считает необходимым уделить большое внимание оперативной работе по борьбе с загрязнением

и рекомендует ДОП ДонГУ в качестве консультанта по этим вопросам.

Конференция считает целесообразным изучение возможности создания междружинного отряда по борьбе с браконьерством.

Конференция предлагает считать второе воскресенье октября днем всесоюзного рейда дружин по охране природы. Эта совместная акция должна рассматриваться как символ единства студенческого движения за охрану природы. Отчеты о рейде направлять в дружину МГУ.

По секции «Ель».

Доработать форму анкеты и методику проведения анкетирования применительно к местным условиям.

Дружинам, проводящим выставки елочных букетов, необходимо составить рекомендации по проведению подобных мероприятий.

Поручить координацию программы «Ель» Зеленой дружине ЛГУ.

По секции «Флора».

Конференция предлагает дружинам принять участие в подготовке решений облисполкомов по охране редких видов растений, осуществлению контроля за их выполнением и усилить природоохранительную пропаганду в этом направлении.

Конференция предлагает всем дружинам представить на очередной семинар материалы по направлению «Флора» с целью составления письма в ЦС ВООП.

Конференция поручает группе охраны природы геофака МГУ и дружине по охране природы УрГУ совместно с областными советами по туризму и экскурсиям Урала организовать разработку проекта Уральской «тропы природы».

По секции «Фауна».

Конференция отмечает, что содержание программы «Фауна» не исчерпывает всего направления работы дружин, связанного с охраной животного мира. Текст программы не должен дозвонить над дружинами.

Программа «Фауна», как междружинная, несомненно работает. В настоящее время идет сбор первичного материала, необходимого для принятия соответствующих решений местных органов власти по охране природы.

Конференция считает необходимым расширение работ

по программе «Фауна» и охват ими не только птиц, но и других групп животных, нуждающихся в охране, в частности насекомых и других беспозвоночных.

Среди препятствий, которые встают на пути дружин, решивших взяться за программу «Фауна», конференция отмечает отсутствие квалифицированного научного руководства, а также часто наличие в городе, где работает дружина дееспособной организации, которая занимается уже исследовательской и организационной работой в области охраны фауны (в этом случае группа «Фауна» и такая организация будут дублировать друг друга).

Конференция указывает дружинам на опасность замыкания на собственно научных исследованиях и дублирования таким образом кафедр и НСО. Все исследования дружин, работающих по программе «Фауна», должны быть направлены на решение конкретных природоохранных проблем.

Конференция считает, что секторам и группам, работающим по программе «Фауна», необходимо усилить пропагандистскую работу в области охраны редких видов животных.

После обсуждения доклада «Из опыта дружины Алтайского университета по охране диких певчих птиц» дружинам, которые занимаются борьбой против незаконного отлова певчих птиц, рекомендуется:

1. Пытаться организовать снабжение городов дикими певчими птицами для их содержания в неволе. Для этого необходимо создать секции птицеводов-любителей (при отделениях обществ охраны природы), так как одним запретом отлова проблемы охраны певчих птиц в пригородных зонах не решить.

2. Продолжить оперативную работу по борьбе с продажей диких певчих птиц частными лицами, стараться добиться, чтобы зоомагазины принимали конфискованных птиц.

3. Обратит особое внимание на случаи отлова и продажи птиц школьниками.

4. Стремиться к регулярному освещению в местной печати вопросов правильного содержания птиц в неволе.

По секции «Работа со школьниками».

Регулярно обобщать и распространять опыт работы дружины со школьниками, поручив организационную рабо-

ту дружине ДонГУ (отв. Крикун В.) и курирование ее доценту МГПИ Янушевскому В. Е. (Минск).

Рекомендовать дружинам включить в свою работу направление природоохранного просвещения.

Оказывать содействие в организации природоохранительной работы с детским садом, интернатом, ГПТУ, отделом просвещения краеведческих музеев, пионерлагерями, внешкольными и другими детскими учреждениями.

По Белорусской ССР.

Просить ЦК ЛКСМ Белоруссии продолжить работу по линии активизации природоохранного просвещения учащихся республики через пионерский лагерь «Зубренок», определив одной из задач лагеря подготовку юных инструкторов природоохранного просвещения.

Просить редакцию республиканского журнала «Родная природа» шире освещать опыт работы студенческих дружин и кружков по охране природы.

Просить республиканский методический совет ВООП по работе с молодежью подготовить к очередной конференции дружин доклад «Формы и методы природоохранного просвещения молодежи» (доцент МГПИ им. Горького Янушевский В. Е.).

РЕЗОЛЮЦИЯ КОНФЕРЕНЦИИ СТУДЕНЧЕСКИХ ДРУЖИН ОХРАНЫ ПРИРОДЫ ПО РАБОТЕ МЕЖДРУЖИННОГО ОТРЯДА «ЗАПОВЕДНИКИ-79».

1979 г.

г. Воронеж, 28 сентября — 4 октября

Участники конференции подвели итоги работы междружинного отряда «Заповедники-79» и приняли следующую резолюцию:

1. Конференция единодушно одобряет деятельность отряда в 1979 году.

2. Подтверждая решение Казанского семинара по работе междружинного студенческого отряда «Заповедники-78» (ноябрь, 1978 года), конференция считает, что работа специальных отрядов в заповедниках должна вестись комплексно, в следующих основных направлениях:

— охрана природных комплексов от нарушения режима заповедности;

— природоохранительная пропаганда среди местного населения;

— участие в научно-исследовательской работе заповедников;

— выполнение заданий по устройству территории заповедников.

Конференция отмечает, что природоохранительной пропаганде среди местного населения междружинными отрядами уделялось недостаточное внимание.

Конференция подчеркивает необходимость разработки методических рекомендаций для специальных отрядов, работающих в заповедниках, по пропагандистской работе среди местного населения.

3. Участники конференции единогласно одобряют Положение о междружинном отряде «Заповедники», принятое на Казанском семинаре по организации работы дружин в заповедниках (ноябрь 1978 года).

Конференция считает, что в случае грубого нарушения дисциплины в междружинном отряде дружина, допустившая такое нарушение, может быть наказана ограничением или полным лишением прав на участие в работе отряда сроком на один сезон. Решение о такой мере наказания

должно выноситься коллегиально всеми дружинами — участниками междружинного отряда «Заповедники».

4. Участники конференции считают, что подключение новых дружин к работе междружинного отряда «Заповедники» должно производиться только координационным центром на основе письменных заявок дружин, признающих положение о междружинном отряде.

5. Конференция подчеркивает, что переписку с главами и руководством заповедников ведет только координационный центр междружинного студенческого отряда «Заповедники».

6. В связи с большими организационными трудностями конференция не рекомендует формирование специальных отрядов на основе нескольких дружин.

7. В целях повышения качественного уровня работы специальных отрядов и увеличения числа дружин, участвующих в работе междружинного студенческого отряда «Заповедники», считать возможным работу одной дружины не более чем в двух заповедниках..

8. В целях повышения эффективности работы междружинного отряда в целом и обеспечения преемственности в работе спецотрядов конференция признает целесообразным закрепление дружин за определенными заповедниками.

9. Конференция отмечает, что формирование спецотрядов должно проводиться путем конкурсного отбора, при этом важнейшим критерием следует считать активность повседневной деятельности дружин и участие в учебных мероприятиях по подготовке спецотрядов.

Координационному центру разработать методические рекомендации по подготовке специальных отрядов к работе в заповедниках.

10. Конференция предлагает комитетам ВЛКСМ и администрации вузов считать работу специальных студенческих отрядов в заповедниках особой формой третьего трудового семестра.

11. Участники конференции выражают благодарность комитетам комсомола, администрации вузов и другим организациям, оказывающим необходимое содействие специальным студенческим отрядам.

**ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА (РЕЗОЛЮЦИЯ) ПО ИТОГАМ
ШКОЛЫ-СЕМИНАРА МОЛОДЕЖНЫХ
ПРИРОДООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ,
РАБОТАЮЩИХ ПО ПРОГРАММЕ «ФАУНА»**

1980 г.

г. Пущино, 14—16 марта

Школа-семинар молодежных природоохранных организаций, работающих по программе «Фауна», (программа научно-практических мероприятий по изучению и охране редких видов животных) проходила в г. Пущино Московской области 14—16 марта 1980 г. Школа была организована Рабочей группой по образованию и подготовке специалистов Советского комитета по программе ЮНЕСКО «Человек и биосфера» и Молодежным Советом МГУ по охране природы в соответствии с рекомендациями по развитию неформального природоохранного образования, данными Межправительственной конференцией по образованию в области окружающей среды (Тбилиси, 1977) и I Всесоюзной конференцией по этой же проблеме (Минск, 1979): В работе школы-семинара приняли участие 95 человек — представители 27 дружин и кружков по охране природы из 24 городов нашей страны, а также представители 9 других организаций и учреждений, среди которых ИЭМЭЖ АН СССР, Институт биофизики АН СССР, Национальная секция Международного Совета охраны птиц (СИПО), Орнитологический комитет СССР, Центральный Совет ВООП, Витебский областной Совет ВООП, Пущинское городское общество охраны природы и др. Были заслушаны 23 доклада и сообщения по основным проблемам охраны животного мира, о методиках работы по программе «Фауна»; проведен обмен опытом исследовательской и практических работ по охране редких видов животных.

Работа школы-семинара проходила в дни всенародного обсуждения проекта Закона СССР об охране и использовании животного мира. Участники школы всецело поддержали проект Закона и выразили уверенность, что его принятие станет новым важнейшим этапом в деле охраны фауны нашей страны.

Школа-семинар показала, что программа «Фауна», разработанная в 1977 г. Молодежным Советом МГУ по охране природы, послужила стимулом для развития нового направления работы студенческих природоохранных организаций. Не мешая традиционным формам работы дружин по охране природы, это направление сделало природоохранную деятельность молодежи более разнообразной и повысило ее отдачу. Школа констатировала, что по программе «Фауна» на март 1980 г. работают около 200 студентов и аспирантов 23 студенческих природоохранных организаций. За 1978—1979 гг. ими спроектировано 33 областных заказника (5 из них уже утверждены решениями исполкомов), проведено более 30 выступлений в областной печати по природоохранительной тематике, сделано более 100 сообщений на научных студенческих конференциях и заседаниях научных обществ и подготовлено к печати более 40 научных публикаций по итогам изучения редких видов животных, формам и методам их охраны. Дружины по охране природы 9 областей приняли активное участие в составлении проектов решений облисполкомов по охране животного мира; в 4 областях такие решения уже утверждены исполкомами областных Советов народных депутатов.

Наряду с явными успехами, школа-семинар выявила и ряд недостатков в работе по программе «Фауна». Для многих студенческих природоохранных организаций основным объектом исследований были и остаются птицы, другие позвоночные и беспозвоночные затронуты в гораздо меньшей степени. Отмечен крен ряда дружин в сторону чисто исследовательской деятельности, тогда как воплощению результатов исследований в практической природоохранной работе уделяется мало внимания. Наиболее активная работа ведется по III и IV разделам программы (изучение фауны редких видов своего края и изучение экологии отдельных редких видов), другие разделы программы затронуты в меньшей степени. Нуждается в некоторой доработке и сама программа «Фауна».

Школа-семинар подчеркивает, что работа по программе «Фауна» требует обязательного воплощения результатов исследований в практической работе по охране редких видов животных. Все научные исследования, проводимые по программе, должны иметь выход в виде рекомендаций различным организациям, проектирования и организации

заказников и т. д., в противном случае они утрачивают смысл.

Для дальнейшего развития работ по программе «Фауна» и повышения их эффективности школа-семинар считает целесообразным для молодежных природоохранных организаций:

1. Работать в тесном контакте с местными Советами общества охраны природы и кафедрами зоологического направления.

2. Не ограничиваться охраной и изучением редких видов птиц, обратить большее внимание на редкие виды млекопитающих, пресмыкающихся, земноводных, рыб и беспозвоночных.

3. Усилить работу по созданию списков редких видов животных своего края для местных Советов народных депутатов (II раздел программы); наладить, где это возможно, ежегодный контроль за численностью редких видов животных своего края (V раздел программы); с большей интенсивностью продолжать работу по созданию сети фаунистических и комплексных заказников.

4. Перейти к реальной координации усилий дружин, работающих по программе «Фауна», с помощью организации совместных экспедиций, консультаций и стажировки представителей «молодых» дружин в ведущих дружинах; разработать методические указания для работ по программе.

5. Во время полевых работ по изучению редких птиц следует помнить об отрицательных последствиях фактора беспокойства, нельзя допускать, чтобы эти работы приводили к гибели гнезд, кладок и птенцов редких видов. Необходимо:

- а) соблюдать максимальную осторожность в радиусе 250 м от гнезда, по возможности использовать дистантные методы осмотра гнезд;

- б) не осматривать гнезда в период насиживания и первую половину периода выкармливания птенцов;

- в) наблюдения за птенцами и их кормлением проводить издали, из укрытия, с помощью сильного бинокля или зрительной трубы;

- г) детальный осмотр и замеры гнезд и сбор остатков пищи проводить после вылета птенцов;

- д) к осмотру гнезд видов, включенных в Красную кни-

гу, допускать только лиц, имеющих опыт орнитологических работ;

е) всячески ограничивать доступ к информации с точной локализацией гнезд редких видов.

6. В фаунистических исследованиях шире использовать опросные методы.

7. Обратить внимание на деятельность таксидермических мастерских, сувенирных цехов, Зоообъединения и других подобных учреждений и предприятий и проводить, в соответствии с Законом СССР по охране и использованию животного мира, общественный контроль за соблюдением ими природоохранного законодательства.

8. Обратить особое внимание на пропагандистский аспект работы, шире освещать в печати, особенно в областной и районной, необходимость охраны фауны, рассказывать о редких охраняемых животных своего края, о Красной книге СССР, программе ЮНЕСКО «Человек и биосфера» и т. д.

9. Отмечать экологически безграмотные публикации в прессе, сообщать о них редакциям газет и журналов. Образцы подобных публикаций направлять в Дружину Уральского университета по охране природы (г. Свердловск).

Школа-семинар высоко оценивает результаты конкурсов по выявлению мест гнездования редких видов птиц, проводимые Витебским областным Советом ВООП («Соккол», 1976—79) и Дружиной биофака МГУ по охране природы совместно с Мособлсоветом ВООП («Беркут», 1978—79), и приветствует обращение дружин к подобным формам работы. Однако, братья за организацию такого конкурса дружина должна, трезво взвесив свои силы и возможности, при обязательном тесном контакте с Обществом охраны природы и специалистами-зоологами.

Школа-семинар предлагает дружинам заняться изучением проблемы продажи на рынках диких животных для содержания в неволе, определением объема этой торговли и влияния ее на снижение численности редких видов. Подобные исследования не исключают возможности оперативной работы на рынках.

Школа-семинар считает целесообразным участие дружин в сборе материалов по проблемам, решаемым специалистами-зоологами: гибель птиц на проводах ЛЭП (МГПИ им. В. И. Ленина и ВНИИ Природа) и последствия при-

менения ядов при уничтожении волков (ИЭМЭЖ АН СССР).

Участники школы-семинара предлагают сделать встречи дружин, работающих по программе «Фауна», ежегодными.

Опыт, накопленный в студенческих дружинах по охране природы, показывает перспективность совместной работы молодежных природоохранных организаций по единым комплексным программам («Фауна», «Выстрел») и указывает на желательность разработки новых программ для охвата других проблем в области охраны природы.

Участники школы благодарят организаторов школы-семинара — Молодежный Совет МГУ по охране природы и Рабочую группу по образованию и подготовке специалистов СК МАБ — и дирекцию Института Белка АН СССР в лице зам. директора В. Н. Шаклунова за помощь в проведении школы.

Памятная записка составлена к. б. н. В. А. Зубакиным на основе проекта резолюции школы, подготовленной редакционной комиссией в составе Е. А. Шварца, С. Ю. Ковальского, В. В. Попова, А. В. Ромашева, Э. В. Скиргайла, В. А. Спиридонова и Н. А. Соболева.

РЕЗОЛЮЦИЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ СТУДЕНЧЕСКИХ ДРУЖИН ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ.

1982 г.

г. Донецк, 7—8 марта

Широкое привлечение общественности к охране природы — одно из основных направлений экономического и социального развития СССР, определенное XXVI съездом КПСС. Немаловажное значение в этом принадлежит молодежи — ленинский комсомол всегда был инициатором актуальных начинаний, проводником идей Коммунистической партии Советского Союза.

Одной из новых и перспективных форм комсомольских начинаний этого направления деятельности является студенческое движение за охрану природы, которое объединило более 60 дружин.

7—8 марта 1982 года в Донецке проходила научно-практическая конференция студенческих дружин охраны природы, организованная комитетом комсомола Донецкого госуниверситета и дружиной охраны природы биологического факультета ДонГУ.

В работе конференции приняли участие представители девяти дружин УССР (Харьковского госуниверситета, Крымского госуниверситета, Львовского госуниверситета, Сумского госпединститута, Днепропетровского госуниверситета, Киевского госуниверситета, Запорожского машиностроительного института, Запорожского индустриального института), а также представители дружин Казанского госуниверситета, Казанского химико-технологического института, Воронежского госуниверситета и Воронежского лесотехнического института.

Участники конференции обсудили следующие направления оперативной работы: борьба с охотничьим браконьерством, борьба с рыбным браконьерством, работа по пресечению сбора и незаконной продажи раннецветущих растений, борьба с загрязнениями, а также вопросы, связанные с работой на «птичьем рынке», по организации заказников и экологическому воспитанию школьников.

Опытом своей работы по программе «Ель» поделились дружины Казанского и Харьковского госуниверситетов и Воронежского лесотехнического института.

Обсуждение показало, что одним из слабых мест в работе дружин является недостаточность методических материалов. В связи с этим конференция предлагает разработать методики по направлениям:

1. Борьба с охотбраконьерством — ДОП Донецкого госуниверситета.
2. Борьба с рыббраконьерством (в зимний период) — ДОП Воронежского госуниверситета.
3. Борьба с рыббраконьерством (в летний период) — ДОП Днепропетровского госуниверситета.
4. Борьба с незаконным отловом диких певчих птиц — ДОП Воронежского лесотехнического института.
5. Борьба с незаконной продажей диких певчих птиц — ДОП Днепропетровского госуниверситета.
6. Работа по пресечению сбора и незаконной продажи раннецветущих растений — ДОП Харьковского госуниверситета.
7. Борьба с загрязнениями — ДОП Донецкого госуниверситета.
8. Методика ведения документации — ДОП Казанского госуниверситета.

Срок написания методик — к открытию междружинной конференции в городе Харькове (осень 1982 года).

Конференция просит республиканский Совет Украинского общества охраны природы опубликовать сборник данных методик.

Конференция, рассмотрев возможность организации республиканского координационно-методического Совета студенческих дружин охраны природы, считает необходимым создание такого Совета и отмечает целесообразность его организации при республиканском Совете Украинского общества охраны природы.

Исходя из специфичности студенческих дружин («Дружина охраны природы — это форма самоорганизации и самообучения природоохранительного актива вуза (факультета), обеспечивающая возможность комплексного подхода к решению задач по охране природы и добровольность выбора работы каждым дружинником». Воронеж, 1979 г.), как одной из форм общественных природоохранительных

организаций, конференция считает, что задачами республиканского координационно-методического Совета являются:

- подготовка к изданию информационно-методических материалов о работе дружин (методики, информационные обзоры и т. п.) в соответствии с планом работы координационно-методического Совета;
- оказание помощи в подготовке конференций, семинаров по обмену опытом работы, школ для учебы дружинников;
- содействие непосредственным контактам отдельных дружин.

Конференция предлагает включить в республиканский координационно-методический Совет представителей от четырех дружин-координаторов, условно (для удобства), разбив территорию республики на четыре региона.

Первый регион — дружины Львовского госуниверситета и Черновицкого госуниверситета.

Второй регион — дружины Киевского госуниверситета, Киевского госпединститута, Киевской сельхозакадемии и Винницкого госпединститута.

Третий регион — дружины Харьковского госуниверситета, Харьковского, Сумского и Полтавского госпединститут.

Четвертый регион — дружины Донецкого госуниверситета, Крымского госуниверситета, Запорожского индустриального института и Запорожского машиностроительного института, Днепропетровского госуниверситета.

Конференцией выбраны дружины-координаторы соответственно регионам: Львовского госуниверситета, Киевского госуниверситета, Харьковского госуниверситета и Донецкого госуниверситета.

Ответственные за координацию выбираются самой дружиной-координатором.

В своей работе ответственные за координацию полностью опираются на свою дружину.

В состав координационно-методического Совета также должны войти представители республиканского Совета УООП, ЦК ЛКСМУ и других заинтересованных организаций.

Участники конференции считают необходимым проведение двух совещаний координационно-методического Совета в год в полном составе.

Координационно-методический Совет отчитывается о проделанной работе на конференции, которую рекомендуется проводить ежегодно.

План работы координационно-методического Совета принимается конференцией, утверждается республиканским Советом УООП.

Изменения¹ в составе координационно-методического Совета принимаются на конференции, утверждаются республиканским Советом УООП.

Конференция считает необходимым отметить, что все организационные вопросы, касающиеся работы дружин в целом, должны решаться на всесоюзных конференциях (семинарах) дружин.

Конференция ходатайствует перед республиканским Советом УООП об утверждении структуры республиканского координационно-методического Совета студенческих дружин охраны природы и практическом решении этого вопроса на Харьковской междружинной конференции (осень 1982 года).

Участники конференции выражают благодарность ректорату и партийному комитету Донецкого государственного университета за содействие в организации и проведении конференции.

**РЕЗОЛЮЦИЯ II ШКОЛЫ-СЕМИНАРА МОЛОДЕЖНЫХ
ПРИРОДООХРАННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ,
РАБОТАЮЩИХ ПО ПРОГРАММЕ «ФАУНА»**

1982 г.

г. Пущино, 11—15 марта

II Школа-семинар по программе «Фауна» проходила с 11 по 15 марта 1982 г. в городе Пущино Московской области. Школа была организована Дружиной Биологического факультета МГУ по охране природы, рабочей группой по образованию и подготовке специалистов советского комитета по программе ЮНЕСКО «Человек и биосфера», «Лабораторией экологии и охраны природы Биологического факультета МГУ, Молодежным Советом МГУ по охране природы. В работе Школы участвовало 98 представителей 30 дружин и кружков по охране природы из 24 городов страны, а также представители Советской национальной секции Международного совета охраны птиц (СИПО), Орнитологического Комитета СССР, ИЭМЭЖ АН СССР, ЦНИЛ Главохоты РСФСР, Зоомузея МГУ, МГПИ им. Ленина, Окского заповедника. Всего было заслушано 20 докладов и сообщений по теоретическим и практическим аспектам охраны животного мира.

Школа-семинар констатировала, что в работе по программе «Фауна» в настоящее время участвует не менее 21 молодежной природоохранной организации (около 200 студентов, аспирантов и молодых научных сотрудников). За два года, прошедшие после первой Школы (Пущино, 1980 г.), в общей сложности проведено 209 исследовательских выездов и 28 экспедиций по изучению распространения и численности редких видов животных. Спроектировано 10 фаунистических заказников; кроме того, еще 7 заказников, спроектированных ранее, были утверждены решениями исполкомов местных Советов. В Алма-Атинской, Винницкой, Ленинградской и Московской областях проведены конкурсы («Синяя птица», «Сокол», «Сапсан», «Беркут»), направленные на выявление и охрану мест гнездования редких видов птиц. Сделан ряд фаунистических находок. В двух областях по рекомендациям дружин исполкомами местных Советов народных депутатов приняты решения по охране фауны области. По итогам работы сде-

лено 34 сообщения на заседаниях научных и научно-студенческих обществ и научных конференциях, подготовлено к печати 32 и вышло из печати 13 научных публикаций. Опубликовано 14 статей и заметок по охране фауны в периодической печати, подготовлено более 15 писем-откликов на сообщения в прессе. Радует возросшее внимание дружин к обучению своих членов: процент дружин, где проводятся специальные учебные семинары, вырос с 60,9% в 1979 г. до 86,7% в 1981 г.

Вместе с тем, Школа отметила некоторое снижение результативности работ по программе, связанное, возможно, с проходящим ныне в ряде дружин процессом смены поколений. Слабо ведется работа по пропаганде природоохранных знаний. Несмотря на рост числа учебных семинаров, систематическому обучению дружинников все еще уделяется недостаточное внимание. Отрицательно сказывается на работе многих дружин отсутствие оперативной координации и обмена информацией и опытом с другими молодежными природоохранными организациями, слабость контактов с Обществами охраны природы, кафедрами зоологии и другими природоохранными и зоологическими организациями и учреждениями своего региона.

В большинстве дружин работа ведется только по птицам, мало внимания уделяется редким видам млекопитающих, амфибий, рептилий. К сожалению, по беспозвоночным — одной из важнейших по своей экологической значимости и наименее изученной группе — работа почти не ведется.

Школа вновь подчеркивает, что главной задачей работы по программе «Фауна» является практический вклад в дело охраны редких видов животных: все исследования должны завершаться принятием конкретных мер по охране редких видов (организация охраняемых природных территорий и контроль за их состоянием, утверждение местными органами власти постановлений по охране редких видов и т. п.).

Программу «Фауна» не следует рассматривать как жесткую и неприменную для выполнения в полном объеме инструкцию; необходим выбор направлений и форм работы, наиболее эффективных в данных конкретных условиях.

Школа-семинар молодежных природоохранных организаций, работающих по программе «Фауна», рекомендует дружинам и кружкам по охране природы:

1. В целях дальнейшей интенсификации и повышения эффективности работы по охране редких видов животных:

- расширять контакты с кафедрами зоологии своих вузов, областными (краевыми) советами Обществ охраны природы, Госохотинспекцией, зоологическими институтами и другими подобными организациями и учреждениями. Школа считает целесообразным привлекать к работе туристические клубы с целью сбора информации об интересных природных объектах, о нарушении правил охраны природы, а также для проведения практических работ по охране природы;

- проводить постоянную учебу дружинников в форме цикла семинаров по теории и практике охраны редких видов животных, их полевому определению и изучению их биологии, а также в форме учебных выездов и экскурсий;

- уделять особое внимание вопросам координации работы по программе, в том числе своевременному обмену информацией, совместному решению ряда проблем с помощью междружинных экспедиций, семинаров, встреч и т. п. Координатором работ по программе «Фауна» является Дружина Биологического факультета МГУ.

2. Интенсифицировать пропаганду охраны редких видов животных через областную и районную печать, а также в форме подготовки проектов и эскизов плакатов и буклетов для издания через общества охраны природы; постоянно вести поиск новых форм и методов пропаганды природоохранных знаний.

3. Уделять особое внимание охране редких видов беспозвоночных и низших позвоночных, которые до сего времени остаются вне поля зрения большинства организаций, работающих по программе «Фауна».

4. Все исследовательские работы по программе проводить с позиций приоритета интересов охраны природы над чисто научными, при жестком соблюдении следующих принципов и правил:

а) По отношению к видам животных, включенным в охрону и республиканские Красные книги:

- гибель животного не может быть компенсирована никаким научным материалом;

- допустимы лишь исследования, необходимые для охраны данного вида и невыполнимые на других, более распространенных, видах;

— к работам могут допускаться только имеющие соответствующий опыт и специальную подготовку;

— недопустимо применение методик, которые могут нанести ущерб численности изучаемых животных — увеличить отход (гибель) от хищников, ослабить организм животного в результате нарушения ритма кормления, отдыха и т. п.

б) По отношению к редким видам области (края), не включенным в союзную и республиканскую Красные книги:

— допустим более широкий круг исследований по биологии видов, динамике численности, в целях оптимизации охранных мер и установления контроля за численностью вида;

— практическое значение исследований для охраны редких видов должно компенсировать ущерб, наносимый исследовательским прессом;

— необходимо соблюдение ряда мер по снижению исследовательского пресса до минимума; для птиц это — полный запрет добычи в научных целях, преимущественное использование дистантных методов учета и наблюдений, отказ от замеров яиц и птенцов, сведение до минимума времени пребывания человека у гнезда, присыпка следа к гнезду нафталином от хищников и т. п.

5. При работе с гнездами редких птиц для ограничения влияния фактора беспокойства необходимо:

— не посещать гнезда и гнездовые участки в период насиживания и в первую половину периода вскармливания;

— каждое гнездо проверять лишь однократно в конце гнездования, учитывая птенцов в бинокль, либо с соседнего дерева, кольцевание птенцов недопустимо;

— наблюдения за птенцами проводить из специальных укрытий с максимально возможным расстоянием;

— по возможности применять дистантные методики учета гнезд (целенгагия криков, наблюдение с высоких точек и т. п.), а также поиск гнезд во внегнездовое время;

— жестко ограничивать доступ к информации о точном местонахождении гнезд.

6. В связи с принятием закона СССР «Об охране и использовании животного мира» обратить внимание на выполнение ст. 27 о зоологических коллекциях, наладить контроль за деятельностью зоообъединения, а также пресекать деятельность частных коллекционеров.

7. Проводить постоянный поиск новых форм и методов работы по охране редких видов животных. В качестве новых перспективных направлений работы Школа-семинар рекомендует:

— устройство искусственных гнезд для редких пернатых хищников и других птиц, организация подкормки и проведение других биотехнических мероприятий;

— организация зон покоя в местах обитания редких видов (прежде всего — в местах размножения, например, вокруг гнезд крупных птиц).

Так как составление коллекций беспозвоночных и гербариев в процессе проведения студенческих практик наносит большой урон животному и растительному миру окрестностей биостанций, Школа обращается к Министерству высшего и среднего специального образования СССР, ректорам вузов и деканам биологических факультетов с предложением об ограничении применения этой формы обучения, с заменой ее на визуальное прижизненное наблюдение, зарисовку, фотографирование и т. п. Обучение методам составления научных коллекций должно проводиться на массовых видах и в небольшом объеме.

II Школа-семинар по программе «Фауна» отметила целесообразность проведения подобных встреч по обмену опытом и предложила в дальнейшем проводить школы-семинары по программе не реже одного раза в два года.

Проект резолюции подготовлен В. Мокиевским (МГУ), С. Ковальковским (МГПИ), В. Козловским (БТИ, Минск), И. Охрименко (Винницкий пединститут), Е. Шварцем (МГУ).

Резолюция принята на заключительном заседании II Школы-семинара 14 марта 1982 г. подавляющим большинством голосов при трех голосах «против» (представители дружин Донецкого и Казанского университетов и Харьковского пединститута) и одном воздержавшемся.

РЕЗОЛЮЦИЯ МЕТОДИЧЕСКОГО СЕМИНАРА СТУДЕНЧЕСКИХ ДРУЖИН ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ.

1982 г.

г. Казань, 25—29 сентября

Коммунистическая партия и Советское правительство уделяют большое внимание вопросам рационального использования природных ресурсов и защите окружающей среды. Основные направления социально-экономического развития народного хозяйства СССР на 1981—1985 и до 1990 годов впервые содержат специальный раздел «Охрана природы». Большое внимание вопросам охраны природы уделено и в Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду Партии. Время подтверждает правомерность закрепления обязанности охранять природу в Конституции СССР.

Одним из отрядов всенародного движения за охрану природы является движение студенческих дружин по охране природы. Основным содержанием деятельности студенческих дружин по охране природы является практическая природоохранительная работа, проводимая на творческой основе. Научно-исследовательская и практическая деятельность дружин получила высокую оценку ученых и была одобрена XIX съездом ВЛКСМ.

С 25 по 29 сентября в г. Казани проходил семинар студенческих дружин по охране природы, организованный Советом ректоров вузов Казани, Татарским обкомом ВЛКСМ, профкомом и комитетом ВЛКСМ Казанского химико-технологического института, Дружинами по охране природы КХТИ и Казанского госуниверситета. В работе семинара приняли участие представители 39 дружин из 28 городов Советского Союза. На пленарных заседаниях было заслушано 15 докладов по актуальным вопросам работы дружин. Работа проходила также в рамках 8 секций и 5 дискуссий круглого стола, посвященных отдельным направлениям в работе ДОП. В ходе семинара состоялись учения общественных инспекторов по охране природы. По итогам семинара приняты решения по следующим разделам:

1. Организация работы дружин по охране природы.
2. Основные направления работы дружин по охране природы.

Раздел 1. Организация работы дружины по охране природы.

1. На семинаре рассмотрен вопрос о координации работы ДОП со времени Всесоюзной конференции студенческих дружин по охране природы (Воронеж, 1979 г.). Координацию в масштабах движения ДОП можно подразделить на координацию действий и методическую координацию. Координация действий в настоящее время осуществляется лишь по одному из крупных направлений в работе дружин — работе Междружинного специализированного отряда «Заповедники». Координация по другим направлениям сводится к организации обмена опытом между дружинами.

2. Семинар отмечает необходимость усиления координации и поручает на срок до следующего семинара (конференции):

2.1. Координацию работы Междружинного специализированного отряда «Заповедники» — Дружине «Служба охраны природы» Казанского госуниверситета;

2.2. Консультации по направлениям работы дружин:

— Борьба с нарушениями правил рыболовства — ДОП Днепропетровского госуниверситета;
 — Борьба с нарушениями правил рыболовства в зимний период — ДОП Воронежского госуниверситета;

— «Рынки» — ДОП Донецкого госуниверситета;

— «Птичий рынок» — ДОП Московского госпединститута;

— Операция «Первоцветы» — О. Роздиной (ДОП биофака МГУ);

— «Лекарственные растения» — Н. Бугрик (ДОП ДонГУ),

— «Фауна» — В. Зубакину (ДОП биофака МГУ);

— «Заказники» — Н. Соболеву (ДОП биофака МГУ);

— «Рекреация» — В. Чижовой (ГОП геофака МГУ);

— «Ель» — СОП КГУ;

— «Пропаганда» —

ДОП Казанского химико-технологического института и ДОП Харьковского госуниверситета;

2.3. Составление Сводного отчета о работе дружин и доведение его до сведения всех дружин — Н. Соболеву (ДОП биофака МГУ);

2.4. Комплектацию единой библиотеки публикаций о работе дружин — С. Мухачеву (ДОП КХТИ);

2.5. Освещение проблем движения студенческих ДОП и публикация материалов о работе дружин в газете «Московский университет» — ДОП биофака МГУ.

В своей работе координаторы и консультанты полностью опираются на свои дружины и отчитываются на следующем семинаре (конференции) ДОП.

3. Общие принципы координации:

3.1. Добровольность выбора и участия ДОП в той или иной форме координации;

3.2. Вопросы координирования решаются согласованно всеми ДОП, чьи действия координируются;

3.3. Гибкость и мобильность форм в соответствии с конкретными условиями;

3.4. Привлечение к работе по координированию как можно большего числа активных ДОП;

3.5. Минимальная зависимость координации от конкретных ДОП и лиц (координаторов и консультантов);

3.6. Обеспечение заинтересованности участия ДОП в той или иной форме координации.

4. Семинар отмечает успешную организацию и проведение массового рейда 25 апреля 1982 года и переносит Всесоюзный рейд ДОП по борьбе с браконьерством на четвертое воскресенье апреля. Этот рейд посвящается Дню рождения В. И. Ленина.

В целях упрочения этой традиции, семинар предлагает дружинам на основе собственных результатов проводить пропаганду в печати этого символа единства студенческого движения за охрану природы, с дальнейшим обменом публикациями. Дружинам предлагается направлять результаты рейда в адрес ДОП биофака МГУ, которой поручается информировать о результатах рейда дружины страны.

5. Семинар считает, что по степени важности междружинные встречи располагаются в следующем порядке:

- междружинные конференции (семинары);
- тематические и региональные школы-семинары;
- юбилейные встречи.

Дружины должны прежде всего обеспечить явку своих представителей на междружинные конференции (семинары). Семинар особо подчеркивает необходимость тщательной подготовки работы каждой секции на междружинной конференции (семинаре). Организацию следующего Меж-

дружинного семинара берет на себя ДОП Уральского лесотехнического института — в феврале 1984 года в г. Свердловске.

Семинар отмечает важность тематических и региональных школ-семинаров для организации обмена опытом между дружинами.

6. Семинар одобряет организацию Республиканского Координационно-Методического Совета студенческих дружин по охране природы при Совете Украинского общества охраны природы, в соответствии с резолюцией научно-практической конференции дружин по охране природы (Донецк, 7—8 марта 1982 г.).

7. Обсудив вопрос о кураторстве дружиной, участники семинара выделили следующие основные функции кураторов:

— оказание необходимой консультативной помощи по различным вопросам работы дружины;

— контроль за состоянием идеологической работы в дружине;

— обеспечение взаимодействия дружины с администрацией, научным и преподавательским составом факультета и вуза.

Кураторы могут также способствовать поддержанию преемственности опыта и традиций работы дружины, однако, в полной мере эта задача должна решаться в первую очередь самим коллективом дружины.

8. Дружины — участники семинара единогласно приняли Примерное Положение о студенческой дружине по охране природы.

Раздел 2. Основные направления работы дружин по охране природы.

1. Борьба с браконьерством.

1.1. Семинар обращает внимание дружин на необходимость высококачественной подготовки общественных инспекторов охраны природы и других общественных инспекторов, работающих в ДОП;

1.2. Семинар поручает:

— ДНД им. Волошина (КСХИ) высылать разработанные методические рекомендации по организации работы сектора БсБ нуждающимся ДОП;

— ГОП географика МГУ и ДОП биофака МГУ доработать методики в рамках программы «Выстрел» в целях ее популяризации в деятельности ДОП;

1.3. Заслушав сообщение ДОП Воронежского госуниверситета, участники семинара выражают глубокое возмущение по поводу факта браконьерской охоты в охранной зоне Воронежского госзаповедника в сентябре 1981 г. и требуют наказать преступников по всей строгости Закона. Принято письмо в Прокуратуру Усманского района Липецкой области.

2. «Ель».

2.1. Семинар признает невозможной координацию работы ДОП по решению елочной проблемы, исключая координацию действий ДОП, работающих в одном городе;

2.2. Семинар предлагает Дружине СОП КГУ переработать программу «Ель»;

2.3. Методические школы и семинары имеет право организовывать любая ДОП, работающая над решением елочной проблемы.

3. Междружинный специализированный студенческий отряд «Заповедники».

3.1. Семинар в целом одобряет деятельность междружинного отряда «Заповедники» в 1980—1982 гг., однако, указывает на снижение уровня работы координационного центра (Дружина СОП КГУ) и на недисциплинированность некоторых ДОП — участниц отряда;

3.2. Семинар принял измененное Положение о междружинном отряде «Заповедники»;

3.3. Семинар еще раз подчеркивает, что работа специальных отрядов в заповедниках должна вестись комплексно, в следующих основных направлениях:

— охрана природных комплексов от нарушений режима заповедности;

— природоохранительная пропаганда среди местного населения;

— участие в научно-исследовательской работе заповедника;

— выполнение заданий по устройству территории заповедников.

Семинар отмечает, что природоохранительной пропаганде среди местного населения междружинным отрядом уделялось недостаточно внимания;

3.4. Семинар решил, что функции Координационного центра остаются за СОП КГУ;

3.5. Координационному центру указывается на необходимость освещения деятельности междружинного отряда «Заповедники» в центральной печати;

3.6. Семинар указывает на необходимость организации междружинных семинаров по работе отряда «Заповедники» не реже одного раза в 2 года. Организация подобных семинаров проводится только по согласованию с Координационным центром;

3.7. Семинар предлагает комитетам ВЛКСМ и администрациям вузов считать работу специальных студенческих отрядов особой формой третьего трудового семестра;

3.8. Участники семинара выражают благодарность комитетам ВЛКСМ, администрации вузов и другим организациям, оказывающим помощь в организации специальных студенческих отрядов.

4. «Заказники».

4.1. Семинар отмечает, что в настоящее время ДОП работают по следующим направлениям, связанным с охраняемыми природными территориями с заказным режимом охраны:

— выявление и организация ботанических, зоологических и комплексных заказников местного (областного) значения;

— разработка схем обследования и контроля за состоянием заказников;

— выявление и охрана памятников природы;

— организация и охрана микрозаказников;

4.2. Успешная работа по направлению «Заказники» возможна только при условии максимально тесного контакта с местными Советами республиканских обществ охраны природы;

4.3. В настоящее время по направлению «Заказники» работает очень мало дружин. В большинстве случаев это связано с отсутствием опыта работы. В то же время многие ДОП хотят начать работу в этом направлении. Поэтому необходима разработка конкретных методик по организации заказников и контроля за их состоянием.

5. «Фауна».

5.1. Семинар одобряет новую редакцию программы «Фауна», которая предполагает работу ДОП по практическим природоохранным разделам. В работе ДОП научные

исследования должны быть представлены в том объеме, который необходим для обеспечения ее практической деятельности по охране природы. Все исследовательские работы должны вестись с позиций приоритета интересов охраны природы перед чисто научными. Каждая организация определяет наиболее важные для нее направления работы и составляет собственную программу действий;

5.2. Семинар рекомендует дружинам разрабатывать и использовать новые формы охраны фауны — устройство искусственных гнезд для крупных редких птиц и организация зон покоя и микрозаказников. Семинар рекомендует также проводить работу по охране редких насекомых, в которой ДОП Тимирязевской сельскохозяйственной академии предлагает методическую помощь;

5.3. При пропаганде охраны редких видов необходимо избегать сообщения информации, которая может вызвать к ним потребительский интерес, выдать места их обитания. Иногда такой информацией является само изображение охраняемых объектов, например редких насекомых;

5.4. Семинар указывает на важность работы по выявлению и исправлению правовых актов и положений, находящихся в противоречии с современным природоохранительным законодательством.

6. «Флора».

6.1. Семинар отмечает, что в настоящее время работа ведется по двум направлениям: «Первоцвет» и «Лекарственные растения»;

6.2. Семинар рекомендует дружинам принять участие в обсуждении готовящегося проекта Закона Союза СССР «Об охране и использовании растительного мира».

7. «Рекреация».

7.1. Семинар рекомендует проведение в апреле 1983 г. междружинной Школы-семинара по охране природы рекреационных территорий. Организация Школы возлагается на ГОП географа МГУ. Семинар обращается к Молодежному Совету МГУ по охране природы с просьбой оказать необходимую помощь в организации Школы;

7.2. К открытию Школы семинар поручает ГОП географа МГУ разработать новый проект программы «Рекреация», приемлемый для научно-практических исследований ДОП;

7.3. Заслушав и обсудив доклад А. С. Левина о состоянии дел в ГИКЗ «Остров Хортица», семинар считает не-

обходным обратиться в газету «Правда» и Республиканский Совет Украинского общества охраны природы с просьбой рассмотреть ситуацию, сложившуюся в заповеднике, и принять необходимые меры.

8. «Птичий рынок».

Семинар рекомендует дружинам, которые занимаются борьбой с незаконным отловом певчих птиц и торговлей ими:

8.1. Пытаться организовать снабжение города дикими певчими птицами для их содержания в неволе. Для этого необходимо создание секции птицеводов-любителей (при отделениях обществ охраны природы или обществах охотников), так как одним запретом отлова проблема охраны певчих птиц решена быть не может;

8.2. Птицы, изъятые в ходе оперативной работы, должны сдаваться в зоомагазины или государственные учреждения, но не выпускаться, так как последнее обычно ведет к их гибели;

8.3. Обратит особое внимание на случаи отлова и продажи птиц школьниками;

8.4. Стремиться к регулярному освещению в местной печати вопросов правильного содержания птиц в неволе.

9. «Пропаганда».

9.1. Пропаганда — один из важнейших способов решения дружинами конкретных проблем охраны природы;

9.2. ДОП ведет пропаганду как в процессе конкретных действий (при комплексном подходе к ним), так и самостоятельно пропагандистскими методами. Эта работа направлена, во-первых, на различные слои населения и, во-вторых, на коллектив своего вуза, факультета. Семинар отмечает необходимость для многих ДОП обращать больше внимания на внутривузовскую пропаганду;

9.3. Семинар указывает на целесообразность увековечения памяти первых энтузиастов природоохранного дела, а также считает нужным поднимать в печати престиж работы егерей, охотоведов и других лиц, связанных с практической охраной природы;

9.4. Необходимо больше использовать в лекционной работе материалы, связанные с острыми проблемами охраны природы района, города, области, края и так далее для вовлечения пионерских и молодежных организаций в практическую работу по охране природы в данном регионе;

9.5. Семинар считает, что одним из важных путей решения задач движения ДОП в области пропаганды на современном этапе является пропаганда деятельности ДОП на страницах республиканских и центральных газет. Всем ДОП рекомендуется более активно вести обмен публикациями о своей работе;

9.6. В целях пропаганды эффективности работы ДОП опубликование не публиковавшихся материалов ДОП возможно лишь с разрешения ее Штаба и со ссылкой на Дружину.

10. Борьба с загрязнениями.

10.1. Семинар отмечает, что в настоящее время 5 ДОП и инициативных групп — участниц семинара ведут работы по контролю за загрязнением природной среды. В целях усиления борьбы с загрязнением семинар рекомендует всем ДОП информировать о наиболее важных результатах своих исследований контролирующие государственные и партийные органы, Госкомгидромет СССР, редакции центральных газет и журналов, а также регулярно обмениваться этими результатами;

10.2. Семинар считает заслуживающей внимания работу по экологизации промышленного производства, ведущуюся Запорожской общественной лабораторией охраны природы и экологизации производства, руководимой лауреатом Государственной премии СССР тов. А. В. Нагорным и одобряет опыт сотрудничества ДОП КХТИ с этой организацией. Принято письмо в газету «Правда» по вопросам, связанным с работой лаборатории.

11. Учебно-методическая работа.

11.1. Отмечая важность уровня подготовки дружинников для успешности всей работы ДОП, семинар считает, что дружины должны строить свою работу, базируясь на системе учебно-методических мероприятий, логически связанной с их практической деятельностью;

11.2. В целях обеспечения преемственности в работе ДОП семинар рекомендует дружинам не ограничивать систему своей отчетной документации сводными цифрами о работе, а дополнять их материалами по методическому обобщению конкретных мероприятий и видов деятельности;

11.3. Семинар считает необходимым более внимательное отношение к работе с архивом, подчеркивает необходимость создание каждой ДОП собственного архива, написания истории Дружины.

11.4. Семинар просит Молодежный Совет МГУ по охране природы рассмотреть вопрос об издании аннотированного сборника публикаций о дружинах и поддерживает инициативу ДОП КХТИ и ГОП геофака МГУ по сбору материала для указанного сборника. Семинар выражает согласие передать ГОП геофака МГУ все необходимые материалы для подготовки к изданию. Семинар рекомендует всем ДОП в минимально короткие сроки завершить работу по дополнению библиографического перечня публикаций о дружинах и выслать поправки и замечания ДОП КХТИ до 7 ноября 1982 года;

11.5. Семинар отмечает необходимость взаимопомощи дружин в работе по подготовке кандидатов и рекомендует проведение региональных школ молодого дружинника. Семинар одобряет инициативу ДОП КХТИ взять на себя проведение такой школы для молодых членов и кандидатов в члены дружин, наиболее нуждающихся в такой форме помощи;

11.6. Семинар поручает консультантам и координаторам переработать в течение 1 года соответствующие методические разработки сборника «Методические рекомендации по организации природоохранительной работы среди молодежи» (Казань, 1978 г.), с включением в него Методики подготовки членов междружинного специализированного студенческого отряда «Заповедники». Обобщение собственных материалов возлагается на ДОП КХТИ и СОП КГУ.

Важнейшие итоговые документы семинара.

По итогам обсуждения вопросов молодежной работы по охране природы участники семинара единогласно приняли Обращение к ЦК ВЛКСМ по вопросам комсомольской природоохранительной работы и по вопросам работы студенческих дружин по охране природы.

На заключительном пленарном заседании участники семинара единогласно приняли Обращение на имя Генерального Секретаря ООН «В защиту мира».

*Резолюция Методического семинара
студенческих дружин по охране природы
принята 29.09.1982 г. единогласно.*

Принято на методическом семинаре
39 студенческих дружин по охране природы
29 сентября 1982 года, г. Казань.

ПРИМЕРНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ О СТУДЕНЧЕСКОЙ ДРУЖИНЕ ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ.

1. Общие положения.

1.1. Дружина по охране природы — это добровольная организация комсомольцев вуза (факультета) — членов общества охраны природы, основной задачей которой, на основе с. 18 и 67 Конституции СССР, является содействие государственным и общественным организациям в проведении мероприятий, направленных на рациональное использование, воспроизводство и охрану природных ресурсов, и общественный контроль за выполнением природоохранительного законодательства. Дружина по охране природы организует свою деятельность на основе принципов самоуправления и самообучения.

1.2. Дружина по охране природы организационно оформляется на базе существующих в вузе (на факультете) структур, исходя из местных условий.

В своей деятельности она отчетывается перед Комитетом ВЛКСМ вуза (факультета), а также, при необходимости, перед ВООП и другими заинтересованными организациями.

1.3. Комплексный подход к организации природоохранной работы в дружине характеризуется одновременным сочетанием следующих основных видов деятельности:

— общественного контроля за соблюдением природоохранного законодательства: Постановлений ЦК КПСС, Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР, министерств и ведомств, местных органов власти и других нормативных актов по охране природы;

— пропаганды охраны природы и рационального природопользования;

— коллективных научных исследований с целью разработки рекомендаций для скорейшего решения конкретных проблем охраны природы;

— внедрения результатов деятельности дружины в практику охраны природы.

1.4. Непосредственное творческое участие в работе над конкретными природоохранительными задачами способствует повышению квалификации дружинников, являясь эффективным видом неформального образования в области охраны природы.

1.5. Осознанное выполнение каждым дружинником природоохранной работы способствует выработке активной гражданской позиции в процессе практической деятельности.

1.6. Дружина осуществляет свою деятельность в контакте с государственными и общественными организациями, связанными с охраной природы и использованием природных ресурсов.

1.7. Работа в дружине является формой общественно-политической практики и рассматривается как постоянное общественное поручение.

1.8. Деятельность дружины является составной частью учебно-воспитательной работы вуза (факультета).

2. Организационные принципы работы дружины по охране природы.

2.1. Дружины по охране природы могут быть созданы в любом вузе страны на основе студенческой инициативы и при наличии группы энтузиастов.

2.2. Прием в дружину новых членов производится на основе принципа добровольности из числа людей, принимающих личное участие в ее работе и признающих ее положение (устав).

2.3. Работа в дружине строится на основе строгой дисциплины: добровольно вступив в ее ряды, дружинник обязан беспрекословно подчиняться решениям Штаба и Командира и ответственно относиться к возложенным на него обязанностям.

2.4. Каждый дружинник отвечает перед дружиной за свою занятость, которая контролируется Штабом дружины.

2.5. Высшим руководящим органом дружины является общее собрание ее членов, которое по предложению и из числа членов дружины избирает на основе общего голосования Штаб дружины во главе с Командиром. Штаб руководит всей текущей работой дружины в период между общими собраниями.

2.6. Дружина самостоятельно планирует свою работу на общем собрании ее членов и заседании Штаба. Планирование работы производится, исходя из реальных возмож-

ностей, в соответствии с потребностями природоохранительной практики, с учетом склонностей и способности исполнителей.

2.7. Дружина информирует о своей работе заинтересованные организации. В своей работе дружина опирается на помощь администрации, партийной, комсомольской, профсоюзной организаций вуза (факультета), обществ охраны природы, штабов ДНД или других организаций, исходя из местных условий работы.

2.8. Дружина имеет кураторов (одного или нескольких) из числа квалифицированных сотрудников вуза. Кандидатуры кураторов выдвигаются общим собранием дружины и утверждаются исходя из местных условий во всех необходимых инстанциях вуза (факультета).

В функции куратора дружины входят:

— оказание дружине необходимой консультативной помощи по различным вопросам ее работы;

— контроль за состоянием воспитательной работы в дружине;

— обеспечение взаимодействия дружины с администрацией и различными организациями, научным и преподавательским составом вуза (факультета);

— обеспечение преемственности в работе дружины.

Куратор согласовывает свои действия, связанные с деятельностью дружины, с общим собранием или со Штабом дружины. В свою очередь, дружина должна регулярно информировать куратора о своей деятельности.

Наряду с основным куратором, дружина должна иметь научных консультантов по направлениям своей работы, в задачу которых входит обеспечение научной достоверности результатов исследований, организуемых дружиной, и оказание дружине помощи в этих исследованиях. Научные консультанты избираются решением Штаба дружины.

2.9. Статус дружины, ее права и обязанности в отношении других организаций, организационные принципы работы (порядок приема в дружину, права и обязанности дружинников, меры поощрения и взыскания, порядок работы общего собрания, функции Штаба и порядок его работы и т. п.) закрепляются в Положении о дружине (Уставе), основанном на данном Примерном Положении и учитывающем особенности и специфику работы данной дружины. Положение (Устав), а также предложения по изменению Положения (Устава) принимаются на общем

собрании дружины и утверждаются (согласовываются), исходя из местных условий работы, во всех необходимых инстанциях.

3. Права и обязанности дружины.

3.1. Дружина по охране природы обязана:

— вести принципиальную борьбу с нарушением природоохранного законодательства и принципов социалистического природопользования, руководствуясь в своей деятельности постановлениями партии и правительства, решениями местных органов об охране и рациональном использовании природных ресурсов;

— широко пропагандировать идеи охраны природы, рационального природопользования, распространять передовой опыт природоохранной работы (в том числе, пропагандировать опыт работы дружины);

— воспитывать у дружинников бережное отношение к природе, непримиримость к нарушениям правил по охране природы;

— стремиться к творческому подходу к любой работе; внутривружинная среда и отношения должны обеспечивать условия для повышения инициативности ее членов, активного их участия в работе дружины, проявления их склонностей и интересов;

— оказывать всемерную помощь и поддержку другим студенческим природоохранным организациям.

3.2. Дружина по охране природы имеет право:

— осуществлять общественный контроль за соблюдением законодательства, постановлений партии и правительства, решений местных органов власти об охране природы и рациональном использовании природных ресурсов;

— выдвигать перед соответствующими инстанциями, занимающимися контролем в области охраны природы, кандидатуры из числа своих членов в качестве общественных инспекторов;

— вести пропагандистскую, агитационную и информационную работу, используя периодические издания, радио, телевидение, собрания общественности, стенные газеты, стенд дружины и т. д.;

— организовывать на общественных началах научные исследования по актуальным проблемам охраны природы и природопользования;

— формировать специальные студенческие отряды для

ведения природоохранительной работы в третьем трудовом семестре;

— организовывать и проводить конференции, семинары, школы по различным вопросам охраны природы и участвовать в подобных мероприятиях, проводимых другими организациями;

— направлять своих представителей для обмена опытом работы по охране природы в вузы страны, а при необходимости и в другие организации;

— представлять результаты своей работы в государственные и общественные организации и в печать; подготавливать к публикации методические материалы, результаты исследований и т. п.;

— ходатайствовать перед соответствующими инстанциями о поощрении наиболее активных членов дружины.

4. Порядок изменения настоящего Положения.

4.1. Предложения об изменении «Примерного Положения о студенческой дружине по охране природы» могут вноситься любой дружиной по охране природы или одним из ее членов.

4.2. Изменения настоящего Примерного Положения принимаются конференцией (семинаром) представителей студенческих дружин по охране природы и утверждаются Постановлением Президиума Центрального Совета ВООП.

**РЕЗОЛЮЦИЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОГО
ТЕМАТИЧЕСКОГО СЕМИНАРА
СТУДЕНЧЕСКИХ ДРУЖИН ОХРАНЫ ПРИРОДЫ
«ОХРАНА ФЛОРЫ И ФАУНЫ»**

1983 г.

г. Донецк, 2—3 апреля

Всесоюзное студенческое природоохранительное движение — признанное явление нашей общественной жизни. Сегодня оно объединяет более 60 дружин охраны природы вузов страны, деятельность которых неоднократно получала одобрение и высокую оценку партийных, государственных, комсомольских органов, научных учреждений, общественных организаций.

2—3 апреля 1983 года в г. Донецке проходил научно-практический семинар студенческих дружин охраны природы «Охрана флоры и фауны», организованный комитетом комсомола, Советом СНО, Дружиной охраны природы Донецкого госуниверситета.

В работе семинара приняли участие представители 15 дружин (Воронежского госуниверситета, Воронежского лесотехнического института, Горьковского госуниверситета, Днепропетровского госуниверситета, Запорожского индустриального института, Казанского госуниверситета, Казанского химико-технологического института, Киевского госуниверситета, Киевского госпединститута, Московского госуниверситета, Московской сельскохозяйственной академии, Удмуртского госуниверситета, Харьковского госуниверситета, Харьковского госпединститута), а также представители Президиумов республиканского, областного, городского Советов УООП, облуправления лесного хозяйства, облуптекоуправления, печати, ученые.

Участники семинара заслушали и обсудили сообщения Дружины охраны природы Донецкого госуниверситета о работе по направлениям «Лекарственные растения» и «Птичий рынок».

1. Проблема охраны дикорастущих лекарственных растений и рационального использования их ресурсов основывается на противоречии между ограниченностью ресурсов ряда лекарственных растений в природе и спросом на лекарственное сырье, заключается в несовершенстве систе-

мы заготовки и формирования спроса населения на лекарственные растения.

Семинар одобряет предложенный Дружиной путь решения проблемы на региональном уровне, заключающийся в целенаправленном комплексном подходе через деятельность во взаимосвязанных и взаимообусловленных направлениях:

1. изучение и регулирование спроса населения на лекарственные растения;

2. повышение эффективности использования ресурсов дикорастущих лекарственных растений;

2.1. изучение ресурсов дикорастущих лекарственных растений и выяснение норм возможного изъятия;

2.2. управление сбором дикорастущих лекарственных растений неорганизованными заготовителями;

2.3. контролируемый организованный сбор дикорастущих лекарственных растений;

2.4. борьба с незаконной торговлей лекарственными растениями;

3. организация культивирования лекарственных растений.

Данные направления включают организационные, административные, пропагандистские, воспитательные, исследовательские, технические мероприятия. Каждое из направлений так или иначе определяется работой группы организаций, учреждений и ведомств.

Следовательно, для плановой работы по решению проблемы охраны дикорастущих лекарственных растений и рационального использования их ресурсов необходима координация, возможная при создании постоянно действующей комиссии, совета и т. п., с включением в нее всех заинтересованных организаций, учреждений и ведомств.

Семинар просит Донецкий облисполком рассмотреть вопрос о создании совета, либо постоянно действующей комиссии по охране и рациональному использованию ресурсов дикорастущих лекарственных растений.

Обсудив сообщения Дружины о настоящей работе, участники семинара выделили следующие основные положения этой работы:

1. Изучение спроса населения на лекарственные растения производится путем опросов населения и сравнения их результатов с данными о продаже лекарственных растений через аптечную сеть.

Спрос населения на лекарственные растения может быть разрешен как объективный, когда потребность в лекарственных растениях определяется необходимостью лечения, и необъективный, когда «потребность» в определенном виде лекарственного растения вызвана побочными факторами (излишне высокая популярность, применение в нелечебных целях, сведения о редкости, отсутствие медицинских знаний и т. д.).

2. В целом следует стремиться к сокращению объемов неорганизованной заготовки лекарственных растений. Неорганизованной заготовке могут подлежать лишь виды, массово произрастающие на данной территории. Видовой состав растений, заготавливаемых неорганизованными сборщиками, должен быть строго определен и не противоречить существующим нормативным актам по охране дикорастущих растений.

Необходимо пресечение сбора частными лицами тех видов растений, заготовка которых силами неорганизованных заготовителей специально не предусмотрена.

В конечном итоге неорганизованный сбор лекарственных растений должен быть полностью заменен их организованный заготовкой. Основными преимуществами организованного сбора являются его плановость и возможность контроля за видовым составом собираемых растений, соблюдением нормы и способа заготовки, выбором места сбора, качеством лекарственного сырья. Формами организованного сбора лекарственных растений могут быть специальные студенческие отряды, трудовые объединения старшеклассников и пр.

3. Семинар отмечает, что для обеспечения успешной борьбы с незаконной торговлей дикорастущими растениями необходимо принятие на союзно-республиканском уровне специального постановления об охране дикорастущих видов растений, устанавливающего административную и материальную ответственность за ущерб, причиняемый незаконным сбором дикорастущих растений и, в связи с этим, введение системы повидовых гражданских исков.

В решениях местных органов власти об охране дикорастущих растений должны содержаться пункты, предусматривающие:

— административную ответственность за нарушение этих решений;

— изъятие и последующую сдачу как незаконно собранных растений, так и продукции незаконной торговли;

— пропаганду данных решений;

Семинар просит Донецкую областную инспекцию Госкомитета по охране природы УССР подготовить соответствующие изменения и добавления к решению Донецкого облисполкома N 9 от 10 января 1979 года «Об охране дикорастущих декоративных и лекарственных растений в области».

4. Культивирование лекарственных растений должно вестись в строгом соответствии с агротехническими рекомендациями компетентных научных организаций.

5. Семинар констатирует, что в ряде случаев публикации, касающиеся лекарственных растений, пишутся без учета необходимости их охраны, часто пропагандируется сбор и потребление, в том числе в нелечебных целях, крайне редких для региона растений. Публикации же должны основываться на доводах рационального использования запасов лекарственных растений и ориентировать неорганизованных заготовителей на сбор широко распространенных и в массе произрастающих растений, без описания в материале их свойств и рецептуры употребления. Первоначально, для снижения неоправданно высокого спроса на некоторые виды лекарственных растений, возможна пропаганда замены их равноценными по лечебным свойствам, но массово произрастающими видами.

6. Участники семинара обсудили вопрос о состоянии работы дружин по борьбе с незаконным отловом, продажей и содержанием в неволе диких певчих птиц. Незаконные отлов и торговля дикими певчими птицами наносят определенный вред не только природе, но и гармоничному развитию личности, воспитывая потребительское отношение к природе.

Ведение оперативной работы на рынках осложняется тем, что существующий спрос любителей в настоящее время не удовлетворяется (частично или полностью) законным путем. В то же время нежелательна и массовая продажа диких певчих птиц через зоомагазины. Участники семинара считают возможным путем решения проблемы организацию (при стечении объективных и субъективных условий) специальных клубов любителей диких певчих птиц с наделением их правом лицензионного отлова массовых видов и распространение последних среди членов клу-

ба через зоомагазин, что позволит при введении членского минимума избежать поступления в него случайных «любителей», а соответственно и массовой продажи птиц. Сроки и места отлова должны быть строго регламентированы. Отлов редких видов птиц недопустим.

Семинар отмечает полезность обмена опытом между дружинами по проблемам охраны и рационального использования ресурсов дикорастущих лекарственных растений и диких певчих птиц и просит ректорат Донецкого госуниверситета опубликовать материалы наиболее важных сообщений.

Семинар поручает Дружине охраны природы ДонГУ подготовить к следующей всесоюзной конференции студенческих дружин охраны природы (Свердловск, 84) методику работы ДОП по проблеме охраны дикорастущих лекарственных растений и рационального использования их ресурсов.

Участники семинара выражают благодарность ректорату, партийному комитету Донецкого государственного университета за содействие в организации и проведении семинара.

**РЕЗОЛЮЦИЯ
2-ГО РЕСПУБЛИКАНСКОГО СЕМИНАРА
МОЛОДЕЖНЫХ ПРИРОДООХРАННЫХ ДРУЖИН.**

1984 г.

г. Киев, 6—8 апреля

Широкое привлечение общественности к решению природоохранных задач — одно из основных направлений экономического и социального развития СССР, предусмотренных Декабрьским (1983 г.) Пленумом ЦК КПСС. Немаловажное значение принадлежит в этом и Ленинскому комсомолу, активному проводнику идей Коммунистической партии Советского Союза.

Движение студенческих природоохранных дружин — одна из наиболее перспективных и давно зарекомендовавших себя с положительной стороны форм привлечения вузовской молодежи к охране природы, существует на Украине с 1965 года, когда в Одесском университете по инициативе студентов-биологов было организовано первое общественное природоохранное объединение.

Сейчас в республике действует 15 студенческих дружин по охране природы.

С 6 по 8 апреля в Киеве, на базе Республиканской станции юных натуралистов по инициативе Президиума Республиканского совета Украинского общества охраны природы, Координационно-методического совета студенческих дружин по охране природы при Президиуме УООП, дружины охраны природы Киевского университета «Ленинский дозор» был организован и проведен 2 республиканский семинар студенческих природоохранных дружин. В нем приняло участие 125 делегатов из 53 студенческих дружин и инициативных групп из 36 городов 3 союзных республик, из которых Украину представляло 99 делегатов из 42 студенческих дружин и инициативных групп. На семинаре заслушано 75 докладов и сообщений по различным вопросам охраны природы. Работа проходила также в рамках 3 секций и 2 дискуссий круглого стола, посвященных отдельным направлениям работы дружин.

По итогам семинара приняты решения по следующим разделам.

1. Создание и работа Координационно-методического совета студенческих дружин по охране природы при Президиуме УООП.

1. Семинар утверждает Положение о Координационно-методическом совете, его состав и план работы на 1984—1985 гг. (Список прилагается).

2. Семинар благодарит Президиум Республиканского совета УООП за помощь в организации Координационно-методического совета дружин и выражает надежду, что вновь созданный орган послужит для активизации и роста молодежного природоохранного движения в республике.

3. Семинар рекомендует всем студенческим природоохранным дружинам и группам республики поддерживать тесную связь с ДОП Киевского университета, на которую возлагается сбор общей информации, обобщение и рассылка информационно-письменных сообщений по дружинам.

4. Семинар просит представителей заинтересованных министерств и ведомств, входящих в состав Координационно-методического совета студенческих природоохранных дружин, при командировке в области, оказывать практическую и методическую помощь дружинам на местах, пропагандировать опыт работы студенческих дружин и освещать их проблемы в средствах массовой информации, содействовать организации и проведению будущих семинаров и школ, а также способствовать контакту с различными природоохранными организациями.

5. Семинар подчеркивает, что в соответствии с принятыми обязательствами дружины-координаторы ведут работу по одному из двух следующих направлений: а) координация по региону; б) координация по направлению работы дружин.

Координация по направлению работы дружин означает практическую и методическую помощь дружинам по этому направлению, сбор информации, обобщение передового опыта, подготовку методик и советов по данному вопросу, организацию проведения специализированных семинаров, школ, налаживание деловых контактов с заинтересованными республиканскими министерствами и ведомствами, а также широкое освещение данного направления в средствах массовой информации.

Координация по региону означает постоянную практическую и методическую помощь близлежащим дружинам и инициативным группам, проведение совместных рейдов,

экспедиций, встреч, региональных семинаров, различных пропагандистских мероприятий, а также сбор и передачу в Координационно-методический совет сведений о возникших или распавшихся дружинах.

Все дружины-координаторы должны отчитываться о проводимой работе на республиканских или всесоюзных (на отдельной секции) междружинных семинарах и конференциях.

6. Семинар поручает Координационно-методическому совету и в дальнейшем содействовать качественному росту работы дружин, повышению их активности и взаимодействию друг с другом.

II. Секция «Пропаганда и работа со школьниками».

1. Семинар отмечает успешную работу со школьниками дружин Харьковского пединститута, Винницкого пединститута и Донецкого университета, и поручает координирование этого направления работы ДОП ХГПИ.

2. Семинар отмечает слабые контакты большинства дружин с местными газетами и подчеркивает необходимость усиления этого важного направления работы.

3. Семинар указывает на необходимость установления деловых контактов с вузовскими многотиражками, районными газетами, а также уделения большего внимания стеной печати.

4. Семинар поручает дружинам Харьковского университета и пединститута поднять вопрос перед соответствующими организациями об увековечивании в Харькове памяти известных пионеров охраны природы в нашей стране профессоров В. И. Талиева и В. Г. Аверина и ходатайствует также об этом перед Харьковской городской и областной организациями УООП.

5. Семинар подчеркивает, что студенческие дружины должны обращать внимание на иногда появляющиеся в печати экологически неправильные материалы и предлагают всем дружинам и инициативным группам направлять их с точными ссылками в дружину Киевского университета для подготовки материала в центральную печать.

6. Семинар ходатайствует перед Госкомитетом по охране природы УССР и Президиумом УООП о создании музея истории охраны природы.

7. Семинар рекомендует дружинам проведение 1 сентября во всех подшефных школах урока родной природы.

III. Секция «Ель».

1. Семинар отмечает плодотворную работу в этом направлении дружин Харьковского университета и пединститута и поручает ДОП ХГУ координирование этого направления работы.

2. Семинар рекомендует всем участникам семинара использовать опыт дружин Харьковских вузов по заготовке хвойного лапника и пропаганде елочных букетов, а также опыт Донецкого, Запорожского и Киевского комсомола по сбору выброшенных новогодних елок для их вторичного использования.

3. Семинар просит все дружины и инициативные группы направлять имеющиеся у них методики по программе «Ель» в ДОП Казанского университета для подготовки общей сводной методики.

4. В целях сохранения хвойных массивов Украины и более качественного использования древесного сырья семинар просит Министерство лесного хозяйства УССР, Министерство лесной и деревообрабатывающей промышленности УССР, Министерство торговли УССР рассмотреть вопрос о продаже в республике по примеру Харьковской области, перед Новгодним праздником хвойного лапника, с целью замены им целых елок.

5. Семинар ходатайствует перед Президиумом УООП об издании буклета по пропаганде зимних хвойных букетов.

Кроме вопросов, рассмотренных на секциях, семинар решил:

1. Указать дружинам на необходимость создания программной методики по заказыванию памятников неживой природы.

2. Напомнить всем дружинам о необходимости направления в ДОП Казанского химико-технологического института своих публикаций для создания междружинной библиотеки.

3. Отмечая успешную работу по борьбе с браконьерством ДОП Харьковского пединститута, оказанную большую материальную помощь семье убитого браконьерами в Чите егеря В. Ринчинова, принимая во внимание ходатайства Свердловского семинара дружин, присвоить имя Валерия Ринчинова студенческой природоохранной дружине Харьковского госпединститута.

4. Просить облсоветы УООП, обкомы комсомола уси-

лить оказание методической и финансовой помощи студенческим дружинам, в целях пропаганды их деятельности, издать (по примеру Львовской, Запорожской и Донецкой облорганизаций УООП) буклеты из опыта работы дружин.

5. Просить Укррыбвод рассмотреть вопрос о материальном снабжении членов студдружин, а также о содействии в трудоустройстве выпускников дружин на работу в системе Укррыбвода.

6. Напомнить всем дружинам, что в последнее воскресенье апреля каждая дружина должна принять участие во Всесоюзном рейде студенческих дружин по охране природы, который проводится с 1982 года ежегодно.

7. Поблагодарить редакцию газеты «Комсомольское знамя» за активное освещение хода междружинных операций «Ель» и «Первоцвет» и просить продолжить их и в следующем сезоне.

8. Просить ЦК ЛКСМ Украины рассмотреть вопрос об издании сборника методических рекомендаций по организации работы студенческих природоохранных дружин.

9. Провести 14 апреля республиканский мемориальный рейд в честь погибшего в г. Борзна Черниговской области охотоведа Е. Инякина. Материалы о рейде направлять в ДОП Харьковского университета.

10. Ходатайствовать перед ректоратом Харьковского университета и Харьковского пединститута, Харьковским облсоветом УООП о проведении в октябре — ноябре 1984 года в Харькове 3 республиканского семинара студенческих дружин, посвятив его 15-летию дружин Харьковских вузов.

11. Просить Президиум УООП и Рабочую группу по образованию и подготовке специалистов Советского Комитета по программе ЮНЕСКО «Человек и биосфера» рассмотреть возможность проведения в марте 1985 года в Киеве совместной школы по программе «Фауна» для природоохранных молодежных дружин.

12. Считать целесообразным проведение в Москве, на базе ДОП МГУ с 28 апреля по 1 мая 1984 года учебного семинара по заказникам.

13. Выразить благодарность Президиуму УООП, Координационно-методическому совету дружин, ДОП Киевского университета «Ленинский дозор» за четкую организацию и проведение республиканского семинара.

Резолюция принята единогласно.

РЕКОМЕНДАЦИИ СВЕРДЛОВСКОГО СЕМИНАРА СТУДЕНЧЕСКИХ ДРУЖИН ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ.

1984 г.

г. Свердловск, 3—8 февраля

Коммунистическая партия и Советское правительство уделяют большое внимание вопросам охраны природы. Актуальность этой проблемы подчеркнута на XXVI съезде партии и последующих Пленумах ЦК КПСС.

Весомый вклад в дело охраны и приумножения природных богатств вносит молодежь и, в частности, студенческие дружины по охране природы. Сейчас в вузах страны действует около 80 студенческих дружин. Их активистами разработаны и прошли проверку временем комплексные научно-практические программы «Фауна», «Ель», «Выстрел»; различные формы междружинных мероприятий — Всесоюзные рейды по охране природы, отряды «Заповедники», школы молодых дружинников, тематические семинары. За 25 лет существования дружинами организовано и проведено 8 междружинных конференций-семинаров.

Во многих регионах действует по несколько студенческих природоохранительных организаций. Так, в Свердловской области в настоящее время насчитывается 5 дружин, успешно развивается природоохранная деятельность студенческих строительных отрядов.

Большую работу по созданию кедросадов на Урале выполняет студенческий строительный отряд «Берендей» Уральского лесотехнического института; активную пропаганду охраны природы ведут стройотряды «Гианея» (Уральский политехнический институт), «Ермак», «Факел», «Уралочка» (УЛТИ), отряды Свердловского зонального отряда проводников «Экспресс», дружина по охране природы УЛТИ.

Деятельность студенческих дружин получила положительную оценку на XVIII и XIX съездах ВЛКСМ, VII съезде Всероссийского общества охраны природы. Многие выпускники вузов, прошедшие школу практической природоохранительной деятельности в студенческих дружинах, успешно сочетают работу по специальности с общественной работой по охране природы и рациональному использова-

нию природных ресурсов, активно трудятся в природоохранительных организациях, что свидетельствует об эффективности неформального природоохранного образования дружинников.

Качественный рост работы дружин обеспечивается широкой пропагандой их деятельности, усилением координационной работы, творческим подходом к работе по каждому направлению, самодисциплиной и контактностью дружин, тесным сотрудничеством с местными государственными и общественными организациями.

Большое значение в организации работы дружин имеют региональные методические семинары, школы молодого дружинника, издание сборников, буклетов и методик, ведение архива дружин, связь с выпускниками, наличие научного куратора.

Важнейшими направлениями работы студенческих дружин по охране природы являются:

- борьба с загрязнением окружающей среды;
- борьба с браконьерством;
- пропаганда охраны природы и природоохранительное просвещение населения и, в частности, школьников;
- охрана заповедных территорий, заказников, редких видов животных и растений.

Заслуживает положительной оценки новое направление работы дружин — земельное инспектирование, возникшее на факультете почвоведения МГУ.

Следует отметить работу членов студенческих дружин со школьниками.

Недостаточное внимание дружины уделяют вопросам природоохранной пропаганды и агитации. Не на должном уровне находится сотрудничество дружин с редакциями местных газет и радиовещания, слабо используется телевидение. Вне поля зрения большинства дружин остаются природные резерваты.

Ознакомившись с опытом работы студенческих дружин по охране природы Свердловской области, а также дружин Московского государственного университета, Казанского химико-технологического института, Донецкого государственного университета и ряда других высших учебных заведений, участники Свердловского семинара студенческих дружин по охране природы рекомендуют:

Секция «Борьба с загрязнением».

1. Осуществлять дальнейший сбор информации в целях обобщения и распространения опыта следующим дружинам:

— по борьбе с сельскохозяйственными загрязнениями (неправильное складирование и применение ядохимикатов и удобрений, необорудованные скотогильники, мытье загрязненной тары в водоемах, сброс неочищенных отходов с животноводческих ферм, птицефабрик, консервных заводов и т. д.) — дружине Донецкого госуниверситета;

— по борьбе с промышленным загрязнением — дружине Казанского химико-технологического института;

— по защите от загрязнений малых рек — спецДНД по охране природы Рязанской области.

2. Обратить внимание дружин на необходимость координации работы с областными санитарно-эпидемиологическими станциями, бассейновыми управлениями и инспекциями рыбоохраны, отделами охраны малых рек управлений мелиорации и водного хозяйства, управления сельского хозяйства, советами обществ охраны природы и редакциями местных газет.

3. Устанавливать творческие контакты через советы молодых ученых и специалистов при обкомах ВЛКСМ с молодыми учеными и специалистами, работающими в этом направлении, привлекать их к организации подготовки членов сектора.

4. Обратить особое внимание на ведение архива сектора, в который целесообразно включить копии актов, фотоматериалы, статьи из газет, отчеты о рейдах, нормативные акты, методические и др. материалы.

Секция «Заповедники».

В целях повышения уровня и улучшения результатов работы дружинам-участникам отряда рекомендуется проводить обмен текущей информацией о результатах и опыте своей работы;

— дружине Казанского госуниверситета продолжить работу по методической координации работы отряда «Заповедники».

Секция «Заказники».

1. Шире проводить работу по проектированию охраняемых природных территорий, контролю за их состоянием, разработке и принятию системы мер по результатам этого контроля;

2. Просить дружину биофака МГУ в течение 1984 г. разработать и дополнить методические материалы по организации работы по охраняемым природным территориям.

Секция «Фауна».

Отмечая большую работу, проделанную дружинами по изучению фауны своего края и выявлению мест обитания редких видов животных, семинар рекомендует:

1. Больше внимания уделять практическим мероприятиям по охране редких видов, используя для этого сочетание разных форм и методов: подготовка списков редких и нуждающихся в охране видов птиц и животных и направление их в облисполкомы для утверждения, организация охраняемых природных территорий, биотехнические мероприятия (в частности, привлечение крупных хищных птиц на искусственные гнезда и т. д.);

2. В процессе работы по 3 разделу программы «Фауна» принимать участие в выявлении и организации охраны мест гнездования видов птиц, занесенных в Красную книгу СССР, в том числе белого аиста (в рамках всемирной переписи белого аиста, проводимой Международным Советом охраны птиц в 1984 г.)

3. Просить молодежный совет МГУ по охране природы рассмотреть вопрос о проведении в 1984 г. тематической школы-семинара для методической помощи дружинам, работающим по программе.

Секция «Борьба с браконьерством».

1. Считать целесообразным составление и издание «Справочника общественного инспектора по охране природы», включающего основные правовые документы, а также различные методики;

2. Усилить распространение опыта дружин и инспекторов по борьбе с браконьерством; 3. Шире использовать оказание практической помощи с выездом в другие дружины; 4. Обратить внимание дружин на целесообразность разработки комплексных научно-практических программ по различным направлениям с целью подготовки года по борьбе с браконьерством.

Секция «Ель».

При проведении операции «Ель» учитывать необходимость комплексного подхода к работе, включающей оперативное, научно-исследовательское и пропагандистское направление.

1. Усилить пропаганду заменителей хвойных деревьев — букетов из хвойного лапника и искусственных елей;

2. Использовать опыт дружины Казанского госуниверситета по проведению социологических исследований с целью выяснения реального спроса населения на хвойные деревья и удовлетворение его государственными органами.

Секция «Рекреация».

Привлекать к работе по рекреации дружины других профилей, а также клубы туристов к благоустройству природных территорий, анкетированию по рекреационной тематике и проведению др. мероприятий, для чего просить дружину географического факультета МГУ разработать соответствующие методички и быть консультантом по этому направлению.

Секция «Лекарственные растения».

1. При организации и проведении работ по охране дикорастущих лекарственных растений использовать программную методику, разработанную на основе опыта дружины Донецкого государственного университета;

2. Просить ректорат Донецкого государственного университета и президиум Донецкого городского совета общества охраны природы оказать содействие в публикации тезисов Донецкого тематического семинара «Охрана флоры и фауны» (1983 г.);

3. Организовать работу дружин по направлению борьбы с незаконным сбором и торговлей дикорастущими растениями (операции «Первоцвет», «Подснежники»).

Секция «Пропаганда».

1. Принять участие в организации при областной молодежной газете общественной редакции по охране природы, полнее использовать районные газеты в местах практической работы дружины, а также активно сотрудничать с редакциями телепередач и радиовещания;

2. Рекомендовать членам дружин овладеть основными навыками подготовки публикаций, проведения лекций и бесед;

3. При разработке программ школ молодого дружинника использовать опыт работы Казанского химико-технологического института.

Секция «Работа со школьниками».

1. Содействовать работе школьных лесничеств, отрядов голубых и зеленых патрулей, а также созданию их в подшефных школах;

2. Практиковать проведение школ-семинаров по вопросам пропаганды и работы со школьниками, а также разработку различных методических материалов.

Секция «Охрана природных ландшафтов».

Семинар отмечает, что дружины уделяют недостаточно внимания охране природных ландшафтов, в том числе государственных памятников природы, в частности — геологических и гидрологических объектов и рекомендует:

1. Активизировать работу в этом направлении, учитывая, в частности, опыт дружины Донецкого госуниверситета;

2. Дружинам по охране природы Уральского госуниверситета и Уральского лесотехнического института взять шефство над Висимским государственным заповедником.

Семинар считает необходимым:

— Просить исполкомы местных Советов народных депутатов об увековечении памяти членов студенческих дружин, погибших в борьбе с браконьерством;

— Просить Президиумы Центральных и местных советов обществ охраны природы рассмотреть вопрос о создании музеев охраны природы;

— Просить Центральный Совет Всероссийского общества охраны природы оказать содействие в издании сборника методических материалов по организации работы студенческих дружин по охране природы (на базе редакционно-издательского отдела Казанского химико-технологического института);

— Просить ЦК ВЛКСМ рассмотреть вопрос о проведении в 1985 году семинара студенческих дружин по охране природы (на базе дружины биофака Московского государственного университета).

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ СЕМИНАРА СТУДЕНЧЕСКИХ ДРУЖИН ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ.

Дополнение, принятое участниками семинара
к официальной резолюции.

1984 г.

г. Свердловск, 3—8 февраля

1. Семинар, отмечая плодотворную работу дружины биофака Московского университета по охране природы и сплочению движения дружин, обращается ко всем студенческим дружинам с предложением посвятить операцию «Ель-85» знаменательной дате — 25-летию Дружины биофака МГУ.

2. Заслушав сообщения научных сотрудников Бурятского филиала Сибирского отделения АН СССР, семинар одобряет идею организации экологической службы Байкала как системы межведомственной координации работы местных природоохранных организаций и считает одним из этапов, имеющих важное воспитательное значение, организацию в Прибайкалье специализированного экологического молодежного лагеря.

3. Секция «Рекреация». Учитывая положительный опыт совместной работы дружин Москвы, Рязани и Свердловска по проектированию Среднеуральского и Мещерского национальных парков, семинар рекомендует:

— привлекать к подобной работе дружины различного профиля;

— шире привлекать клубы туристов для благоустройства природных территорий, к анкетированию по рекреационной тематике и др. мероприятиям, для чего просить дружину географического факультета МГУ разработать соответствующие методички и быть консультантом по этому направлению.

4. Секция «Заповедники». Обсудив деятельность междружинного студенческого отряда «Заповедники» в 1983 г., участники семинара отмечают важность проводимой работы и необходимость ее дальнейшего развития и совершенствования. В 1983 г. Главохота РСФСР наградила почетными грамотами дружины Казанского химико-техно-

логического института и Донецкого госуниверситета. Вместе с тем вызывает озабоченность факт снижения дисциплины среди отдельных дружин — членов отряда, а также снижения уровня координации. В целях повышения дисциплины в отряде и улучшения его работы рекомендуется:

— провести семинар дружин — участниц отряда «Заповедники» в 1984—85 гг. на базе дружины Казанского госуниверситета;

— дружинам — участницам отряда проводить обмен текущей информацией о результатах и опыте своей работы.

5. Семинар поддерживает инициативу ряда дружин о проведении 1 сентября 1984 г. в рамках Дня знания во всех школах, ПТУ, вузах урока родной природы и считает необходимым ходатайствовать об этом перед ЦК ВЛКСМ.

6. Семинар обращает внимание дружин на важность обмена публикациями для развития пропагандистской работы и обеспечения возможности получения любой дружиной нужных ей материалов из междружинных банков информации.

7. Семинар считает полезной работу методической комиссии в составе представителей дружин по охране природы Казанского химико-технологического института, Донецкого госуниверситета и Группы охраны природы Московского университета по дальнейшему развитию информационной междружинной программы «Факт» в плане подготовки к изданию сборника аннотаций по публикациям о работе дружин за период 1958—1982 гг. и организации между дружинами регулярного обмена материалами стенной печати.

8. Семинар рекомендует дружинам использовать опыт дружины по охране природы Казанского химико-технологического института при разработке программ школ молодого дружинника для своих регионов.

9. Заслушав сообщение собственного корреспондента журнала «Студенческий меридиан» И. Куницына о введении в журнале экологической рубрики, семинар просит и другие молодежные центральные и республиканские издания поддержать инициативу редакции «Студенческого меридиана».

**РЕШЕНИЕ СОВЕЩАНИЯ ДРУЖИН ПО ОХРАНЕ
ПРИРОДЫ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ РАБОТЫ
МЕЖДРУЖИННОГО ОТРЯДА «ЗАПОВЕДНИКИ».**

Дополнение к резолюции семинара.

1984 г.

г. Свердловск, 3—8 февраля

Обсудив деятельность междружинного отряда «Заповедники» в 1983 году, участники семинара отмечают важность проводимой работы и необходимость ее дальнейшего развития и совершенствования. Впервые работа дружин — участниц отряда отмечена грамотами Главохоты РСФСР. Вместе с тем вызывает озабоченность факт снижения дисциплины некоторых дружин и ослабление координационной работы со стороны дружины «Служба охраны природы» Казанского университета. Участники совещания считают необходимым предупредить дружины Ленинградского и Гомельского университетов, которые не информировали Координационный центр и администрации Лапландского и Копетдагского заповедников о невозможности проведения запланированной и предварительно согласованной с заповедниками работы своих отрядов, и указывает на недопустимость подобных действий, вызывающих законные претензии со стороны заповедников и подрывающих авторитет Междружинного отряда. В целях повышения дисциплины в отряде и улучшения его работы, дружины — участницы Междружинного семинара «Заповедники» считают целесообразным:

1. Провести семинар дружин — участниц отряда «Заповедники» в 1984/85 учебном году на базе дружины СОП Казанского университета.

2. Поручить дружине-координатору (СОП КГУ) готовить и разослать до 15 марта 1984 г. методические рекомендации для отрядов, работающих в заповедниках.

3. Улучшать и развивать рабочие контакты Координационного центра с Главохотой РСФСР и другими заинтересованными организациями.

4. Для участия в работе Междружинного отряда дружины ежегодно до 1 ноября подают в Координационный

центр заявку, а в мае окончательно подтверждают возможность своего участия в работе отряда. Координационному центру необходимо до начала работы отряда подготовить информационную справку о его составе и разослать ее дружинам-участникам, а также в Главохоту и другие заинтересованные организации.

5. Предложить дружинам — членам отряда проводить в период его деятельности обмен текущей информацией о результатах и опыте своей работы.

6. По окончании работы отряда дружины — участницы до 1 ноября подают в Координационный центр отчет о своей работе, на основании которого КЦ освещает итоги работы отряда в центральной печати, а также представляет сводный отчет о работе отряда в Главохоту РСФСР и др. заинтересованные организации.

7. Предложить всем работающим в заповедниках дружинам в случае необходимости сообщать в КЦ о трениях, возникающих с администрацией, если для решения нужно вмешательство организаций, в ведении которых находится данный заповедник, чтобы КЦ мог централизованно передавать эту информацию в соответствующие инстанции для решения.

8. Функции Координационного центра оставить за дружиной «Служба охраны природы» Казанского госуниверситета.

**РЕШЕНИЕ СОВЕЩАНИЯ СТУДЕНЧЕСКИХ ДРУЖИН
ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ
ПО ОРГАНИЗАЦИОННОЙ РАБОТЕ.**

Дополнение к резолюции семинара.

1984 г.

г. Свердловск, 3—8 февраля

1. Дружины по охране природы предоставляют ДОП биофака Московского университета все материалы, необходимые для составления сводного отчета. Семинар поручает ДОП биофака МГУ подготовку ежегодного сводного отчета о работе дружин страны и рассылку его по дружинам.

2. Семинар поручает дружине Иркутского сельхозинститута обеспечение информацией дружин страны по решению проблемы защиты озера Байкал, а дружине Казанского госуниверситета — освещение координации действий по созданию экологического молодежного лагеря на озере Байкал.

3. В целях обеспечения обмена информацией и опытом работы студенческих дружин совещание утверждает междружинную методическую комиссию по программе «Факт» с полномочиями до 31 декабря 1986 года в составе представителей дружин Казанского химико-технологического института, Донецкого университета, Группы охраны природы геофака МГУ. Комиссия выполняет следующие задачи;

а) подготовка к изданию сборника аннотаций на публикации о дружинах охраны природы за период 1958—1982 гг. до 1 августа 1984 года;

б) оформление рабочей картотеки междружинной библиотеки до 31 декабря 1984 года;

в) создание банков информации в дружинах, входящих в комиссию;

г) организация обмена материалами стенгазет, создание банков негативов этих материалов в базовых дружинах до 31 декабря 1986 года.

4. Совещание одобряет опыт дружины охраны природы Казанского химико-технологического института по органи-

зации региональных школ молодого дружинника. Семинар утверждает создание методической комиссии по разработке программ проведения региональных школ молодого дружинника в составе представителей дружин Казанского химико-технологического института, Кировского сельскохозяйственного института, Горьковского университета, СпецДНД по охране природы Рязанской области, Дружин биологического, географического факультетов и факультета почвоведения Московского университета.

Семинар рекомендует принять за основу проект программы проведения школы молодого дружинника на базе ДОП КХТИ и поручает указанной комиссии создать конкретные варианты программ для соответствующих регионов.

5. Совещание одобряет создание координационного совета ДОП Украины и отмечает необходимость совершенствования его организационной структуры в соответствии с принципами координации работы ДОП, изложенными в резолюциях предыдущих междружинных семинаров.

6. Заслушав и обсудив сообщение инструктора Президиума республиканского совета УООП В. Борейко, совещание постановляет:

а) поручить дружинам Харьковского университета и пединститута содействовать увековечению в г. Харькове памяти известных в стране пионеров охраны природы — профессоров Талиева и Аверина;

б) ходатайствовать перед центральными и республиканскими издательствами и природоохранительными журналами шире освещать историю охраны природы в стране.

7. Совещание благодарит зав. отделом информации Украинской республиканской молодежной газеты «Комсомольское знамя» И. Бурау за подробное освещение операции «Ель» (декабрь 1983 — январь 1984 гг.).

8. Отмечая высокий уровень работы дружины Харьковского пединститута и учитывая просьбу соратников погибшего в схватке с браконьерами егеря Валерия Эрдынеевича Ринчинова, семинар поддерживает предложение о присвоении ДОП ХГПИ имени В. Э. Ринчинова.

9. Семинар постановляет: принять в качестве гимна студенческих природоохранительных дружин текст песни, сочиненный членами ДОП биофака МГУ:

Нелегко нам по лесу бродить,
Каждый выстрел в сердце отдается,
Даже если умереть придется,
Мы должны природу защитить!

Припев:

Настанет день, и мир пройдет по нашим вехам
К гармонии с природой, к свершению мечты.
И дело безнадежное закончится успехом,
И мамонты восстанут из вечной мерзлоты!

Нас немного на земле пока,
Кто готов за мать-природу биться,
Значит жить должны мы так стремиться,
Чтоб светить подобно маякам!

Припев.

Верим мы, когда-нибудь везде
У Природы свои люди будут,
И они с Природой мир добудут
В поиске, надежде и труде!

Припев.

ПОЛОЖЕНИЕ О МЕЖДРУЖИННОМ СТУДЕНЧЕСКОМ ОТРЯДЕ «ЗАПОВЕДНИКИ».

1. Междружинный студенческий отряд «Заповедники» — особая форма координационной работы дружин по охране природы.

2. Перспективная цель работы междружинного отряда — содействие подъему заповедного дела. Ближайшие задачи — помощь заповедникам в охране природных комплексов от нарушений режима заповедности, в природоохранительной пропаганде среди местного населения, в научно-исследовательской работе, в устройстве заповедных территорий.

3. Отряд работает во время студенческих каникул.

4. Междружинный студенческий отряд «Заповедники» состоит из специальных отрядов, формируемых дружинами по охране природы на добровольных началах на основе своих членов и кандидатов.

5. В одной дружине может быть создано не более двух специальных отрядов. Для всех студенческих специальных отрядов устанавливается единое наименование: специальный студенческий отряд «Заповедник» (или «Заповедники», если дружина работает в двух заповедниках). Цифрой обозначается год работы отряда. Указывается дружина, сформировавшая данный отряд.

6. Координационный центр междружинного студенческого отряда «Заповедники» создается на базе одной из дружин решением собрания представителей дружин-участниц. В функции координационного центра входит:

а) представление отряда в главках и других организациях;

б) централизованная переписка с главками и руководством заповедников о возможностях и условиях работы специальных отрядов.

в) переписка с дружинами, работающими в составе междружинного отряда;

г) распределение специальных отрядов по заповедникам с учетом заявок дружин и возможностей заповедников;

д) координация совместных акций междружинного отряда;

е) разработка форм отчетности специальных отрядов и ежегодное подведение итогов работы междружинного отряда;

ж) освещение деятельности междружинного отряда в центральной печати;

з) разработка методических рекомендаций для специальных отрядов, работающих в заповедниках;

и) организация семинаров для делегатов дружин (представителей специальных отрядов) с целью учебы, обмена опытом и определения дальнейших перспектив этой формы работы, а также оказание помощи другим дружинам в проведении подобных семинаров.

7. При поступлении в один и тот же заповедник заявок нескольких дружин преимущественными правами пользуются дружины, во-первых, уже имеющие опыт работы в данном заповеднике, во-вторых, приславшие в координационный центр заявку на очередной год с указанием данного заповедника раньше других.

8. Только после окончательного положительного решения вопроса о месте работы данного специального отряда координационный центр передает дальнейшую переписку с заповедником в функции дружины, сформировавшей данный отряд.

9. Дружины, участвующие в работе междружинного студенческого отряда «Заповедники», принимают следующие обязательства:

а) формировать специальные отряды на основе конкурсного отбора лиц, достойных представлять движение студенческих дружин по охране природы, при этом важнейшим критерием следует считать активность в повседневной деятельности дружины и участие в учебных мероприятиях по подготовке спецотрядов;

б) обеспечивать теоретическую и практическую подготовку членов специальных отрядов;

в) регулярно и исчерпывающе информировать координационный центр о своей переписке с заповедниками;

г) участвовать в совместных акциях междружинного отряда;

д) в установленные сроки высылать координационному центру информацию о работе в заповедниках и заявку на очередной год.

10. Дружины — участницы отряда «Заповедники» имеют право организовывать и проводить по согласованию с координационным центром междружинные семинары по вопросам работы отряда «Заповедники».

11. В работе междружинного отряда «Заповедники» принимают участие дружины, признающие данное Положение. Каждая дружина, желающая работать в составе междружинного отряда «Заповедники» и признающая настоящее Положение, высылает в координационный центр заявку на участие в работе отряда с выпиской из протокола общего собрания дружины за подписью командира.

Принято на межвузовском семинаре «Организация и методика работы студенческих природоохранительных дружин в заповедниках».

Казанский университет, 30 ноября, 1979 г.

Одобрено конференцией студенческих дружин по охране природы в Воронежском леостехническом институте (сентябрь — октябрь 1979 г.).

Дополнено на междружинном семинаре в Казанском химико-технологическом институте (сентябрь 1982 г.).

Утверждено семинаром междружинного отряда «Заповедники» в Казанском государственном университете (ноябрь 1984 г.).

РЕЗОЛЮЦИЯ
III ШКОЛЫ-СЕМИНАРА МОЛОДЕЖНЫХ
ПРИРОДООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ,
РАБОТАЮЩИХ ПО ПРОГРАММЕ «ФАУНА»

1985 г.

г. Киев, 6—10 марта

III Школа-семинар по программе «Фауна» проходила с 6 по 10 марта 1985 г. в г. Киеве. Школа была организована Рабочей группой по образованию и подготовке специалистов Советского Комитета по программе ЮНЕСКО «Человек и биосфера» (МАБ), Украинским обществом охраны природы, Всесоюзным орнитологическим обществом, Дружинами по охране природы Биологического факультета МГУ и Киевского ГУ. В работе Школы участвовало 240 представителей 59 дружин и кружков по охране природы из 47 городов нашей страны, 4 средних школ, а также представители ИЭМЭЖ АН СССР, Института зоологии АН УССР, ВНИИ природа, Донецкого университета, Киевского пединститута, Республиканского совета УООП, Центрального совета Всесоюзного орнитологического общества. Всего было заслушано 38 докладов и сообщений по теоретическим и практическим аспектам охраны животного мира.

Со времени II школы-семинара, в соответствии с ее решением, программа «Фауна» была переработана, ныне действует ее новая редакция (1983). В настоящее время в работе по программе «Фауна» участвует 23 дружины. Наиболее активно работа ведется по разделу «Изучение фауны редких видов и проектирование фаунистических заказников». За последние 2 года интенсифицировалась работа по разделам «Многолетний контроль за численностью редких видов животных» и «Изучение экологии и поведения отдельных редких видов фауны СССР». Отмечено, что недостаточное внимание уделяется разделу «Пропаганда идей охраны фауны». Снижается популярность работы по созданию списков редких животных своего края и подготовке проектов решений исполкомов местных советов народных депутатов по охране фауны. Это связано с тем, что

во многих областях и республиках такие решения уже приняты. Отмечена необходимость периодического пересмотра и обновления списков охраняемых видов. Почти полностью прекратилась работа по созданию картотеки научных работ по редким видам фауны СССР. Во многих дружинах не налажено обучение дружинников методам фаунистической работы, полевому определению животных. Недостаточно ответственно дружины относятся к отчетности, заполнению учетных карточек, что затрудняет анализ и обобщение результатов работы по программе.

Главной темой школы-семинара стала пропаганда охраны природы. Было подчеркнуто, что улучшение пропаганды является важной, актуальной задачей молодежных природоохранительных организаций.

Школа-семинар считает целесообразным:

1. Усилить пропагандистское направление работы:

— использовать все возможности направленной природоохранной пропаганды среди различных групп населения (например, среди покупателей магазинов «Охотник и рыболлов», в клубах любителей певчих птиц, в кружках природоведческого направления и т. д.);

— активнее использовать для пропаганды охраны животных районные газеты;

— чаще публиковать отклики на природоохранительные публикации;

— контролировать все материалы, подаваемые дружинами в печать, вплоть до момента выхода в свет, следить за их грамотностью и точностью;

— распространять опыт природоохранительной агитбригады «Окна ДОП» Дружины Пермского университета;

— усилить пропагандистскую работу на летних студенческих практиках с отдыхающими близлежащих домов отдыха, школьниками из пионерских лагерей, а также со студентами путем проведения экскурсий, организации учебных троп, выставок, музеев охраны природы, концертов самодеятельности по соответствующей тематике, публикаций в местной печати. Шире поднимать вопрос о сокращении отлова беспозвоночных, особенно насекомых, способствовать использованию собранных коллекций как учебных пособий для школ, пионерлагерей и т. д.

2. Расширить сферу контактов с государственными и общественными организациями, связанными с охраной животного мира.

3. Дружинам, работающим со школьниками, проводить с ними просветительскую, пропагандистскую и научно-практическую работу, направленную на охрану редких животных.

4. Дружинам, работающим по проблеме отлова певчих птиц, сосредоточить свое внимание на выяснении видового состава и масштабов изъятия птиц из природы, численности отлавливаемых видов в данном регионе (путем опроса специалистов, изучения литературных данных, проведения самостоятельных учетов); подготовить рекомендации для правил отлова певчих птиц с учетом их биологии, редкости и уязвимости.

5. При организации охраняемых природных территорий налаживать контакт с местными государственными и общественными организациями, с энтузиастами на местах, с целью привлечения их к охране и обустройству этих территорий.

6. Улучшить обучение молодых дружинников путем регулярных семинаров, учебных выездов и др.

7. Принимать участие в мероприятиях, организуемых Всесоюзным орнитологическим обществом (учеты птиц, гнездовых колоний, составление кадастров и др.).

8. Ежегодно проводить собрания командиров групп и секторов, работающих по программе «Фауна».

Проект резолюции подготовлен Е. Красновой (Москва), С. Баккой (Горький), Е. Абоносимовой (Москва), А. Пеговой (Москва), В. Грищенко (Киев), В. Марочкиной (Донецк).

Резолюция принята на заключительном заседании III Школы-семинара 10 марта 1985 г. единогласно.

РЕЗОЛЮЦИЯ ШКОЛЫ-СЕМИНАРА СТУДЕНЧЕСКИХ ДРУЖИН ОХРАНЫ ПРИРОДЫ УССР.

1985 г.

г. Харьков, 28—30 октября

Студенческое движение Дружин охраны природы является одной из наиболее активных форм природоохранной работы молодежи. Отмечая важность дальнейшего развития этой формы, совершенствования осуществленной в ее рамках работы, школа-семинар ДОП УССР, организованная Харьковской облинспекцией по охране природы, Президиумом облсовета УООП, Координационно-методическим советом ДОП УССР и Харьковским горкомом комсомола, и проходившая в г. Харькове с 28 по 30 октября 1985 г., считает необходимым:

1. По секции «Заповедники»:

1. Согласно решению междружинных конференций в Воронеже (1979 г.), Свердловске (1984 г.) о принятии строгих мер в ответ на грубые нарушения дисциплины междружинного отряда, лишить права участия на один сезон в работе междружинного отряда «Заповедники» Дружину Запорожского индустриального института, работавшую в составе отряда КХТИ.

2. Участники семинара считают необходимым в целях повышения эффективности работы междружинного отряда в целом и обеспечения преемственности в отрядах Дружин:

— долговременное закрепление за определенными заповедниками отрядов Дружин;

— рекомендовать специальным отрядам дружин выбор места работы только согласно информации КЦ о нуждающихся в помощи заповедниках.

Участники семинара подчеркивают, что специальные студенческие отряды «Заповедники» следует формировать согласно принятому Положению на основе конкурсного отбора из лиц, достойных представлять движение студенческих Дружин по охране природы, при этом важнейшим критерием следует считать активность в повседневной деятельности Дружин и участие в мероприятиях по подготовке спецотрядов.

4. В целях поддержания преемственности, повышения качества работы и дисциплины в междружинном отряде принять предложение КЦ о введении обязательных ежегодных сборов командиров дружинных отрядов «Заповедник» для обсуждения вопросов организационного и рабочего периода междружинного отряда (примерные сроки: конец апреля — начало мая).

5. Одобрить предложение о проведении школы для представителей дружинных отрядов на базе Кавказского заповедника с 28 апреля по 8 мая 1986 г. и рекомендовать КЦ проведение подобных школ не реже одного раза в два года.

6. Семинар подчеркивает необходимость строгого выполнения принципа отчетности отрядов в соответствии с Положением междружинного отряда и резолюциями всесоюзных междружинных конференций и возлагает обязанности на командиров Дружин регулярно и исчерпывающе информировать КЦ о ходе формирования и подготовки спецотрядов, а также о переписке с заповедниками.

7. Просить ЦК ЛКСМУ поддерживать формирование Дружинами студенческих научно-практических природоохранных отрядов для выполнения комплексных мероприятий по охране и воспроизводству природных ресурсов в рамках третьего трудового семестра.

8. Просить Госплан, Минлесхоз, Госкомитет по охране природы при Совете Министров УССР содействовать более ускоренному созданию Гомольшанского Национального парка (в Харьковской области) в границах, определенных проектом Киевского института Гипроград 1980 г.

II. По секции «Лекарственные растения».

1. Рекомендовать Дружинам и их выпускникам обратить особое внимание на организацию выращивания лекарственных растений в колхозах, совхозах, лесничествах, на пришкольных и приусадебных участках.

2. Усилить работу по пресечению незаконной торговли лекарственными растениями на рынках. Для этого использовать такую форму работы, как контроль за работой в этом направлении администраций рынков.

3. Используя средства массовой информации, освещать проблему охраны лекарственных растений, обосновывать необходимость запрета на торговлю ими частными лицами, распространять необходимые сведения по агротехнике

выращивания лекарственных растений, по правилам их рациональной заготовки.

4. Обратить внимание на организацию исследований по выяснению ресурсов лекарственных растений.

5. По всем вопросам, связанным с работой по направлению «Лекарственные растения», обращаться в ДОП ХГУ к Милько И.

III. По организации агитационно-пропагандистской работы:

1. Размножить и разослать (исполнители — ДОП ХГУ, ДонГУ, ВЛТИ) среди Дружин УССР Программу агитационно-пропагандистской работы «Трибуна» для ее последующего обсуждения. После обобщения результатов обсуждения (к концу 1985 г.) Программу вынести на обсуждение Всесоюзной конференции Дружин по охране природы (Москва, февраль, 1986 г.).

2. Организовать целенаправленную и усиленную работу по поиску и организации выпускников ДОП с целью дальнейшего их привлечения к природоохранной работе.

3. Принять для ДОП УССР предложенные ДОП ХГУ «Тезисы по проблемам воспроизводства биосферы и безотходного производства» как основу для действий по формированию общественного мнения в данном направлении. Рекомендовать указанные Тезисы для Дружин СССР.

4. Поддержать Дружину Винницкого пединститута в ее действиях по сохранению статуса Микулинского государственного орнитологического заказника.

5. Одобрить деятельность Дружин по борьбе с загрязнениями (ДОП ф-та почвоведения МГУ, Рязань — по малым рекам). Организовать обсуждение и отклики ДОП на статью Б. Украинцева «След элемента N 80» («Человек и природа» N 10, 1985 г.).

**РЕЗОЛЮЦИЯ МЕЖРЕСПУБЛИКАНСКОЙ
СТУДЕНЧЕСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ «МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ,
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ
ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ».**

Посвящается 25-летию Дружины биологического факультета МГУ по охране природы, 10-летию группы по охране природы географического факультета МГУ, 10-летию Молодежного совета МГУ по охране природы.

1986 г.

г. Москва, 3—5 февраля

Межреспубликанская студенческая научно-практическая конференция «Методические основы, проблемы и перспективы работы студенчества по охране природы» собралась в преддверии знаменательного события в жизни нашей страны — XXVII Съезда Коммунистической партии Советского Союза. Опубликованные документы — Проект новой редакции Программы КПСС и Проект Основных направлений социального, экономического и культурного развития СССР на 1986-1990 гг. и на период до 2000 г. — раскрывают широкую перспективу перевода экономики нашей страны на путь интенсивного развития на основе дальнейшего повышения производительности труда, новейших достижений научно-технической революции. Решение этих грандиозных задач неразрывно связано с делом охраны природы и рационального природопользования. Сохраненные и восстановленные природные богатства — это мощный экономический ресурс, это важнейший показатель качества жизни граждан, это одно из самых убедительных свидетельств преимущества социализма.

Важное место во всенародной борьбе за охрану природы принадлежит советской молодежи. Передовыми отрядами, объединяющими молодых энтузиастов охраны природы, являются студенческие Дружины. Родившись 25 лет назад на биологическом факультете МГУ, движение Дружин по охране природы (ДОП) насчитывает сейчас уже более

140 организаций, объединяющих в своих рядах более 4000 человек.

Инициатива, высокая эффективность работы, творческой, неформальный подход к делу были и остаются основными чертами движения.

В контакте с государственными, партийными комсомольскими, общественными организациями Дружины ведут большую практическую, научную, воспитательную и организационную работу. Так, только восемью Дружинами г. Москвы в 1985 году составлено более 600 протоколов на нарушителей природоохранного законодательства, обследованы территории и направлены докладные записки о состоянии 27 особо охраняемых природных объектов, подготовлены десятки публикаций в районной, областной, республиканской и общественной прессе, выступления по радио и телевидению.

По важнейшим направлениям работы созданы научно-практические программы, позволяющие объединить усилия многих Дружин. Такими стали программы «Фауна», «Выстрел», «Ель» и др. В то же время, ряд важнейших направлений, как, например, работа со школьниками, не получили должного развития. Это придает особо важное значение обмену опытом, координации деятельности Дружин. Решению этих задач была посвящена межреспубликанская студенческая научно-практическая конференция, в работе которой приняло участие более 400 делегатов, представляющих 83 Дружины из 57 городов и 7 союзных республик.

Для обеспечения эффективной координации и распространения передового опыта в периоды между межреспубликанскими форумами Дружин конференция постановила:

1. Поручить координацию,

— по программе «Фауна» — ДОП биологического факультета МГУ;

— по программе «Трибуна» — ДОП «Ленинский дозор» Киевского ГУ;

— по междружинному отряду «Заповедники» — ДОП «Служба охраны природы» Казанского ГУ.

2. Учитывая накопленный рядом Дружин большой опыт работы по отдельным направлениям, утвердить в статусе Дружин-консультантов:

— по программе «Выстрел» и борьбе с браконьерством — ДОП биологического факультета МГУ, спецДНД

им. Волошина Кировского СХИ, БКД им. У. Кнакиса Иркутского СХИ;

— по программе «Ель» — ДОП биологического факультета МГУ;

— по программе «Рекреация» — ГОП географического факультета МГУ;

— по борьбе с промышленным загрязнением — ДОП Казанского ХТИ;

— по борьбе с сельскохозяйственным загрязнением — ДОП факультета почвоведения МГУ;

— по направлению «Заказники» — ДОП биологического факультета МГУ;

— по направлению «Рынки» — ДОП Харьковского ГУ, ДОП Одесского СХИ;

— по направлению «Работа со школьниками» — ДОП им. В. Ринчанова, Харьковского ГПИ, ДОП МОПИ им. Н. К. Крупской, ДОП Марийского ГУ;

— по охране малых рек — спецДНД по охране природы Рязанской области;

— по программе «Факт» (сбор печатных изданий, подготовленных Дружинами или посвященных Дружинам) — ДОП Казанского ХТИ.

3. Одобрить опыт создания научно-производственных отрядов (НПО) при Дружинах Марийского и Калининского университетов, Харьковского пединститута и др., рекомендовать создание комплексных НПО, как одну из форм организации выездной научно-практической работы Дружины по охране природы.

4. Рекомендовать Дружинам установить постоянные связи с народными депутатами, шире использовать практику наказов кандидатам в депутаты для улучшения работы в области охраны природы на местах по примеру спецДНД по охране природы Рязанской области.

5. Рекомендовать Дружинам привлекать выпускников ВУЗов, работавших в Дружине, в качестве научных консультантов и кураторов, а также оказывать им помощь в их профессиональной и общественной природоохранной работе.

6. Одобрить практику проведения школ молодого дружинника по региональному принципу, учитывая их большое значение для начинающих свою работу Дружин.

7. Обратить внимание Дружин, руководства ВУЗов и

факультетов на необходимость научной и практической подготовки кураторов Дружин в связи с возрастающей ролью кураторов на современном этапе развития движения.

8. Поручить ДОП биологического факультета МГУ подготовить и распространить информационное письмо о принципе создания междружинных программ до 1 октября 1986 г. (по материалам дискуссии круглого стола).

9. Поддержать предложение секции охраны животных Московского городского совета ВООП о необходимости дополнения административного и уголовного кодекса РСФСР статьями, предусматривающими ответственность за жестокое обращение с животными. Поручить ДОП биологического факультета МГУ обратиться с этими предложениями в соответствующие органы.

10. Отмечая успешную работу первого в стране Координационно-методического совета по студенческим Дружинам по охране природы при Президиуме Республиканского совета УкрООП под руководством проф. А. П. Корнеева, выразить благодарность Президиуму УкрООП. Предложить всем Центральным и Республиканским советам обществ охраны природы при создании Координационно-методических советов по студенческим Дружинам руководствоваться принципами, положенными в основу украинского совета.

II

Заслушав и обсудив вопросы работы по отдельным направлениям деятельности Дружин, Конференция приняла следующие решения:

11. По направлению «Борьба с браконьерством»:

На Конференции отмечалось, что в настоящее время из-за несовершенства организации использования ресурсов диких животных, а также чрезмерной, мелочной и зачастую экологически и юридически необоснованной регламентации их использования в ряде областей, до 80% охотников и рыболовов попадают в разряд нарушителей, в больших масштабах незаконно добывается значительное количество зверей, птиц и рыбы. В то же время ресурсы многих видов в отдельных регионах недоиспользуются. Это снижает эффективность законодательства, вызывает неуважительное отношение к правилам природопользования и орга-

нам, контролирующим их соблюдение, стимулирует рост нарушений!

Исследования и практика показывают, что проблема браконьерства не может быть решена только через усиление контроля за соблюдением существующих правил и норм природопользования или усиление ответственности. Необходимо совершенствование природоохранного законодательства и организационных структур. Студенческие Дружины могут эффективно участвовать в работе по улучшению системы природопользования, подготовке научно обоснованных рекомендаций для органов управления по пересмотру и обоснованию нормативных актов. В связи с этим Конференция сочла необходимым:

— рассматривать оперативную работу по борьбе с браконьерством, как первый этап в развитии Дружин. Она не является самоцелью, а должна выступать в качестве одного из методов сбора материала, выявления причин браконьерства и способствовать дальнейшей работе по снижению его интенсивности в регионе через совершенствование системы природопользования и формирование общественного мнения;

— рекомендовать Дружинам в перспективе ориентироваться на программу «Выстрел», а также обратиться к исследованию хозяйственного механизма использования природных ресурсов с целью его совершенствования. Первый этап этой работы, приемлемый для всех Дружин — обработка методических основ исследования и повышение квалификации дружинников. Примеры такой работы — составление карты браконьерства, определение размаха, характера, латентности нарушений, а также разработка и применение эффективных методов обучения общественных инспекторов. Программа второго этапа — подготовка к изданию методических руководств по борьбе с браконьерством, эффективных пропагандистских материалов, внедрение опыта работы Дружин в практику государственных служб, участие в разработке нормативных актов;

— укреплять контакты с госохотинспекторами, государственными инспекциями рыбоохраны, обществами охотников и рыболовов и др. через заключение договора о сотрудничестве, участие дружинников в региональных советах и штабах общественных природоохранных инспекций и др.

— ежегодно проводить Всесоюзный рейд по борьбе с

браконьерством, как перспективное междружинное практическое мероприятие. Возложить подготовку и сбор материалов на ДОП биологического факультета МГУ. Днем проведения рейда считать последнее воскресенье апреля.

12. По направлению «Фауна».

Конференция констатировала, что работа по программе «Фауна» остается одним из важнейших направлений деятельности Дружин. Наиболее распространенной является работа по выявлению мест обитания редких видов животных и проектирование в этих местах особо охраняемых природных территорий. В то же время, наряду с традиционными формами работы, все большее значение приобретает проведение биотехнических мероприятий для редких видов, например, строительство искусственных гнездований для хищных птиц и аистов. Все больше внимания уделяется Дружинами пропаганде охраны фауны, однако сделано в этом направлении еще далеко недостаточно. Неоправданно мало внимания уделяют Дружины привлечению местного населения к охране животного мира своего края.

Конференция постановила:

— одобрить инициативу ДОП Киевского ГУ «Ленинский дозор» по проведению операции «Лелека»; уделять больше внимания разработке и проведению биотехнических мероприятий, направленных на создание благоприятной экологической обстановки для редких видов; поручить ДОП Киевского ГУ «Ленинский дозор» дополнить программу «Фауна» соответствующим разделом;

— обратить особое внимание Дружин на необходимость привлечения местного населения к выявлению и охране мест обитания редких видов, контролю за состоянием заказников, пропаганде охраны фауны, как одному из важнейших условий реализации программы «Фауна»; добиваться, чтобы в дальнейшем осуществление конкретных природоохранных мероприятий проводилось силами местного населения при координации со стороны ДОП;

— рекомендовать ДОП шире использовать районные газеты в пропаганде охраны фауны и сборе фаунистических данных, в том числе при проведении конкурсов по выявлению мест обитания редких видов животных;

— рекомендовать Дружинам направлять в адрес ДОП Киевского ГУ «Ленинский дозор» примеры экологически

неграмотных публикаций, а также сведения о народных поверьях, традициях и т. п. как с положительным, так и с отрицательным отношением к различным видам животных.

13. По направлению «Пропаганда».

Природоохранное воспитание, образование и пропаганда занимают важное место в общей программе коммунистического воспитания и формирования гармонической личности. Конференция отмечает, что основным содержанием природоохранной пропаганды следует считать широкую популяризацию и распространение практического опыта в сохранении, поддержании и восстановлении живой природы, окружающей среды и природных ресурсов на основе современных научных представлений. Участие Дружин в работе средств массовой информации повышает отдачу природоохранной деятельности по всем направлениям и способствует быстрейшему проникновению идей в сознание широких масс, повышает результативность конкретных мер по охране природы. В настоящее время в области пропаганды активно работают Дружины городов Горького, Киева, Казани, Москвы и др. Отмечен переход к природоохранной пропаганде тех Дружин, где ранее эта работа не велась. Тем не менее, еще не налажено тесное сотрудничество Дружин с органами массовой информации, которое не должно ограничиваться предоставлением фактических материалов со стороны дружинников.

Конференция считает необходимым:

- стремиться к увеличению числа самостоятельных публикаций, для чего необходимо постоянно повышать уровень подготовки дружинников в области природоохранной пропаганды;

- рекомендовать Дружинам работать в общественных советах, корреспондентских пунктах, пресс-центрах, проводить совещания «За круглым столом» и долговременные газетные акции;

- добиваться практических результатов пропаганды идей охраны природы в виде рекомендаций организациям, принятия решений соответствующими органами и лицами, привлечения к практической работе новых людей и коллективов и т. п., так как без этого резко снижается эффективность пропаганды;

- использовать все тематические семинары Дружин

для повышения квалификации членов Дружин в области пропаганды;

— рекомендовать Дружинам начать изучение общественного мнения и уровня экологических знаний населения социально-психологическими методами анкетирования с целью получения информации для улучшения качества пропагандистской и инспекционной работы;

— расширить практику подготовки откликов на природоохранные публикации в прессе, передачи радио и телевидения, считая эту работу одной из важнейших задач ДОП в формировании общественного мнения по вопросам охраны природы;

— одобрить и рекомендовать Дружинам междружинную программу «Трибуна» по природоохранной пропаганде, агитации и информации, разработанную Координационно-методическим советом студенческих Дружин по охране природы при Президиуме Республиканского совета УкрООП, ДОП «Ленинский дозор» Киевского ГУ, ДОП Харьковского ГУ, ДОП Харьковского института инженеров коммунального строительства.

14. По направлению «Особо охраняемые природные территории».

Конференция отмечает, что многие Дружины ведут успешную работу по содействию организации особо охраняемых природных территорий (ООПТ) и обеспечению их функционирования. В 1985 году работа ряда Дружин по организации и охране заказников была отмечена в Постановлении Президиума ЦС ВООП. Комплексный подход к проблеме приобретения дружинниками соответствующих знаний и навыков в процессе работы способствует созданию основы вневедомственного подхода к управлению ООПТ. Целенаправленная работа в этой области требует разработки комплексной программы, показывающей проблему формирования системы ООПТ, место и задачи природоохранного актива в ее решении.

Конференция постановила:

— развивать новые формы междисциплинарного подхода к этой работе, которую следует рассматривать не только как метод решения частных природоохранных задач, но и как путь к формированию системы ООПТ;

— развивать в качестве приоритетных такие направления работы, как сохранение объектов и территорий, находящихся в критическом состоянии, и обеспечение сохранения

природного многообразия, в том числе путем научно-практической работы по этим направлениям;

— усилить работу по сохранению водоохраных зон, как важного элемента в системе ООПТ, а также геологических объектов, являющихся природными достопримечательностями;

— шире применять разработанные методики контроля за состоянием охраняемых видов и экосистем;

— обобщать опыт и активизировать привлечение школьников к выявлению и охране природных объектов, расширить создание «школьных заказников»;

— учитывая большое значение высокого уровня подготовки дружинников и круг научно-методических вопросов, связанных с работой по ООПТ, расширять обмен опытом по направлению между Дружинами.

15. По направлению «Борьба с загрязнением».

Конференция констатировала, что количество Дружин, занимающихся борьбой с загрязнением, заметно увеличилось. Наиболее успешно работа проходит там, где Дружина сумела установить рабочие контакты с государственными организациями, контролирующими загрязнение окружающей среды. При этом Дружина должна активно добиваться прекращения или предотвращения загрязнения, а не ограничиваться ролью пассивного информатора.

Вместе с тем, некоторые Дружины, работавшие ранее по этому направлению, прекратили свою деятельность. Это вызвано прежде всего потерей контактов с государственными организациями и отсутствием передачи опыта внутри Дружины.

Практически отсутствуют доступные методические материалы для Дружин, работающих по этому направлению. В целях интенсификации работы конференция постановила:

— активнее сотрудничать с прессой, комитетами народного контроля, СЭС, исполкомами Советов народных депутатов, прокуратурой и др.;

— развивать через обкомы, райкомы ВЛКСМ контакты с молодежными научно-производственными объединениями и коллективами с целью разработки методов экспресс-анализа загрязнения окружающей среды;

— привлекать специалистов государственных служб по контролю за состоянием окружающей среды для обучения дружинников и совместной работы;

— проводить комплексные рейды по борьбе с загрязнением совместно с другими видами оперативной и экспедиционной работы;

— привлекать население к работе по охране малых рек, одобрить инициативу молодежи Липецкой, Тамбовской областей, Краснодарского края и других в их работе по охране малых рек;

— обратить внимание Дружин на проблему утилизации ртутисодержащих ламп («Природа и человек», 1985, № 10 и др.), принять участие в выработке конструктивного решения этого вопроса с учетом требований охраны природы в контакте с СЭС и службами охраны труда;

— дружинам-консультантам проявлять больше инициативы в борьбе с загрязнениями, с этой целью поручить ДОП Казанского ХТИ составить аннотированный сборник литературы в помощь Дружинам, работающим в этом направлении, а также запросить Дружины о потребностях в методике анализа чистоты воды и обеспечить их рассылку;

— рекомендовать Дружинам изучать передовой опыт работы Запорожской общественной лаборатории экологизации производства по разработке технологии воспроизводства ресурсов биосферы, для чего поручить ДОП Харьковского ГУ подготовить и разослать по Дружинам список литературы по этой проблеме;

16. По направлению «Работа со школьниками».

Конференция отмечает недостаточное внимание Дружин к вопросу работы со школьниками и детьми дошкольного возраста, несмотря на большой вклад отдельных Дружин в этом направлении. В связи с этим конференция сочла необходимым:

— в соответствии с основными направлениями реформы средней школы рекомендовать Дружинам привлекать школьников к производительному труду, связанному с работой по охране природы и воспроизводству природных богатств (изготовление на уроках труда искусственных гнездований для птиц и насекомых и т. п.);

— шире привлекать школьников, в том числе «трудных» подростков к различным формам научной и практической природоохранной деятельности, за исключением оперативной работы;

— привлекать к работе со школьниками выпускников.

и наиболее подготовленных студентов ВУЗов, шире использовать возможности педагогической практики;

— усилить работу со школьниками в сельской местности;

— привлекать школьников к публикации природоохранных материалов в печати;

— стремиться обеспечивать постоянную подготовленную смену дружинника посредством активной работы со школьниками;

— провести школу-семинар по работе со школьниками совместно с направлением «Пропаганда».

17. По направлению «Ель».

В предновогодний период большой ущерб природе наносят массовые незаконные рубки хвойных насаждений особенно на урбанизированных территориях. Конференция рассмотрела причины и методы борьбы с этим негативным явлением. Как показывает многолетний опыт работы молодежных природоохранных организаций по программе «Ель», принятой на междружинном семинаре в городе Свердловске (1978 г.), проблема может быть решена только на основе всестороннего комплексного подхода. Конференция рассмотрела новую редакцию программы «Ель» и постановила:

— одобрить новую редакцию программы «Ель», учитывая накопленный за прошедший период опыт работы и примеры частичного решения проблемы в отдельных городах страны;

— просить ДОП биологического факультета МГУ подготовить сборник методических рекомендаций по организации и проведению работы по программе «Ель».

18. По направлению «Флора».

В последние годы наблюдается подъем работы ДОП в области охраны растительного мира. Преобладающим направлением является оперативная работа по пресечению частной торговли дикорастущими декоративными и лекарственными растениями. Прочие формы работы — организация охраны редких исчезающих видов, направленная пропаганда охраны ботанических объектов, ботанические природоохранные исследования и т. п. — существуют лишь в отдельных Дружинах, практически отсутствует обмен опытом в этом направлении. Слабо используются Дружинами разработки научных учреждений страны. В то же

время очевидно, что успешная работа ДОП по охране ботанических объектов возможна лишь при комплексном подходе и совместной скоординированной деятельности, при должном уровне подготовки участников. Для обеспечения комплексной работы Дружин по охране растительного мира и достижения научной обоснованности форм и методов контроля за его состоянием конференция постановила:

— Дружинам принять участие в разработке региональных мер охраны и рационального использования лекарственных растений, ягодников, орехоплодных пород;

— ДОП Харьковского ГУ разослать по Дружинам проект программы «Лекарственные растения» и собрать замечания и предложения по ним;

— одобрить и рекомендовать опыт молодежных природоохранных организаций Вильнюсского пединститута по проведению природоохранных пропагандистских мероприятий по охране флоры и просить эти организации оказать Дружинам методическую помощь;

— заслушать на ближайшем междружинном семинаре информацию ДОП Горьковского ГУ о работе по созданию программы «Флора».

19. По направлению «Рынки».

Конференция постановила:

— одобрить и рекомендовать Дружинам использовать опыт ДОП биологического факультета МГУ по разработке и подготовке постановления Мособлсполкома по охране дикорастущих растений. Поручить ДОП биологического факультета МГУ подготовить и организовать рассылку информационного письма, обобщающего этот опыт;

— одобрить и рекомендовать Дружинам опыт Харьковского ГУ по контролю за работой администрации рынка, поручить ДОП Харьковского ГУ подготовить и организовать рассылку методики инспектирования;

— рекомендовать Дружинам принять участие в разработке проектов правил торговли дикими певчими птицами на колхозных рынках, согласовать их с органами охотничьего надзора и войти с ними в областные Советы народных депутатов;

— рекомендовать Дружинам усилить борьбу с незаконной торговлей редкими видами амфибий и рептилий, для чего:

— совершенствовать методику оперативной работы, ре-

гулярно обмениваться передовым опытом;

— привлекать средства массовой информации к борьбе с этим негативным явлением;

— всемирно укреплять контакты с органами прокуратуры, внутренних дел, административными комиссиями, народными судами;

— рекомендовать Дружинам привлекать клубы терра-риумистов к активной природоохранительной работе;

— обратить внимание дружинников на необходимость строгого соблюдения норм социалистической законности в ходе оперативной работы на рынках. В целях методического обеспечения этого решения на одном из междружинных семинаров провести секцию «Юридические аспекты работы ДОП». Поручить ее организацию ДОП биологического факультета МГУ, ДОП юридического факультета Львовского ГУ.

20. По направлению «Рекреация».

Конференция констатирует, что с каждым годом все большее место в проблеме рационального природопользования и охраны среды обитания человека занимает вопрос научной организации и охраны рекреационных территорий. Соответственно растет и заинтересованность Дружин в изучении этой проблемы и проведении научно-практических работ по ее решению в рамках отдельных регионов. Внимание Дружин привлекает участие в организации национальных парков и учебных троп природы, как действенных территориальных форм охраны природы в местах массового отдыха и туризма в сочетании с природоохранным воспитанием.

Вместе с тем, имеются возможности расширения круга Дружин, работающих по этому направлению. В связи с этим конференция постановила:

— поручить ДОП географического факультета МГУ собрать со всех заинтересованных Дружин предложения по составлению проекта новой редакции междружинной программы «Рекреация»;

— для доработки и утверждения программы поручить ДОП географического факультета МГУ провести специализированный семинар;

— рекомендовать Дружинам использовать в своей работе опыт ДОП географического факультета МГУ, спецДНД по охране природы Рязанской области, ДОП Ураль-

ского ГУ в области предпроектного обоснования будущих национальных парков и создания туристских троп; опыт ДОП Куйбышевского ГУ в области контроля за состоянием существующих национальных парков, ДОП географического факультета МГУ и ДОП Ивановского ГУ по привлечению к работе школьников;

— одобрить опыт БКД им. У. Кнакиса Иркутского СХИ и ДОП географического факультета МГУ по созданию национального парка на озере Байкал и провести молодежный экологический лагерь в истоках р. Ангара, организацию которого поручить БКД им. У. Кнакиса Иркутского СХИ и ДОП географического факультета МГУ;

— рекомендовать Дружинам проводить природоохранную работу в зонах массового отдыха, шире создавать учебные тропы, а также привлекать школьников к работе по этому направлению, считая практическую деятельность эффективной формой природоохранного воспитания.

21. По междружинному отряду «Заповедник».

Конференция отмечает большой положительный результат десятилетней работы междружинного отряда «Заповедник», подтверждением чему служит факт работы в системе заповедников более 100 выпускников Дружин. Для дальнейшего улучшения работы конференция сочла необходимым:

— вести работу комплексно, ориентируясь на следующие основные направления:

— контроль за соблюдением режима заповедности,

— природоохранная работа среди местного населения,

— участие в научно-исследовательской работе заповедника,

— выполнение заданий по благоустройству заповедника;

— формировать отряды на основе нескольких Дружин с целью передачи опыта впервые созданным отрядам;

— использовать профессиональные знания дружинников для выявления наиболее острых конкретных проблем заповедников и оказывать помощь тем сотрудникам, которые занимаются их решением;

— для участия в работе междружинного отряда «Заповедник» ежегодно подавать заявки в Координационный центр отряда и подтверждать возможность своего участия в работе в течение мая. Заявки на участие в работе отря-

да без отчета и отзыва о работе в предыдущем году считать недействительными;

— поддержать решение Украинской республиканской школы-семинара (Харьков, 1985 г.) о введении обязательных ежегодных сборов командиров дружинных отрядов и проведение школ для участников отряда не реже одного раза в два года;

— одобрить решение Координационного центра отряда лишить права участия в работе междружинного отряда «Заповедник» на один год ДОП Гомельского ГУ и вынести предупреждение Дружинам Украинской СХА (г. Киев) и Винницкого ГПИ за нарушение дисциплины в период работы в 1985 году;

— при работе в заповедниках выполнять решения Координационного центра отряда (ДОП «Служба охраны природы» Казанского ГУ).

III

Конференция констатировала, что за 25 лет существования движения Дружинами накоплен большой опыт решения практических и научно-практических природоохранных задач. Вместе с тем, многие из результатов и разработанных рекомендаций не находят своего применения в работе различных природоохранных государственных и общественных организаций. Полученные данные зачастую не распространяются так широко, как это необходимо для привлечения общественного внимания к поставленным проблемам.

В целях интенсификации природоохранной работы в стране и получения максимальных практических результатов от работы Дружин конференция постановила:

22. Просить Верховный Совет народных депутатов СССР рекомендовать исполкомам областных, городских, районных Советов в качестве одной из форм массовой работы ввести в практику посадку хвойных деревьев в местах проведения праздников новогодней елки для украшения города и снижения таким образом количества елей, вырубаемых для этой цели в настоящее время.

23. Ходатайствовать перед Советом Министров СССР о восстановлении факультета охотоведения в Кировском сельскохозяйственном институте.

24. Ходатайствовать перед Минвузом СССР об увеличении в дальнейшем времени работы конференции студенческих Дружин по охране природы, а также об издании трудов настоящей конференции.

25. Просить Главохоту РСФСР, органы Госохотнадзора других республик, Главрыбвод Минрыбхоза СССР, Госкомлесхоз СССР рассмотреть вопрос о целесообразности отбора кадров из числа выпускников студенческих Дружин по охране природы.

26. Ходатайствовать перед ЦК ВЛКСМ о создании в центральных республиканских молодежных газетах секторов по охране природы и введение ежемесячной страницы на эту тему.

27. Просить ЦК ВЛКСМ и ЦК ЛКСМ союзных республик рассмотреть вопрос о рекомендации крайкомам и обкомам ВЛКСМ введения представителей Дружин в Советы по охране природы.

28. Обратиться в отдел сельской молодежи ЦК ВЛКСМ, Центральный штаб ССО с просьбой поддержать операцию «Живые ключи», проводимую журналом «Сельская молодежь» с целью привлечения молодежи к работе по агролесомелиорации и оказывать содействие ССО, которые выражают желание проводить эту работу.

29. Просить Центральный Совет ВООП утвердить в Совете Министров РСФСР Типовое положение об общественной инспекции ВООП.

30. Обратиться в Центральный Совет ВООП, советы республиканских обществ охраны природы с предложением об организации секций по борьбе с жестоким обращением с животными.

31. Просить Центральный Совет ВООП, Всесоюзное орнитологическое общество рассмотреть вопрос об организации на общественных началах объединения любителей ловли и содержания певчих птиц.

32. Обратиться в Президиум Центрального Совета ВООП с предложением ввести в состав Координационно-методического совета по студенческим Дружинам по охране природы (КМС) координаторов и консультантов в соответствии с числом направлений работы Дружин, а также ответственных за работу по регионам, выдвинутых соответствующей конференцией Дружин, ввести в число заместителей председателя КМС представителя движения.

33. Поручить ДОП биологического факультета МГУ подготовить проект распределения Дружин по регионам для утверждения на междружинной конференции.

34. Ходатайствовать перед Президиумом Центрального Совета ВООП и Президиумом Республиканского совета УкрООП о выделении средств на изготовление значка участника движения студенческих Дружин по охране природы.

35. Предложить Центральному Совету ВООП утвердить Примерное положение о студенческих Дружинах по охране природы в предлагаемой редакции (Приложение 1).

36. Просить Всесоюзное орнитологическое общество на основе имеющихся материалов разработать проект Типовых правил отлова диких певчих птиц и войти с ними в Главохоту РСФСР для утверждения.

37. Ходатайствовать перед Росохотрыбловсоюзом о внесении изменений в Устав о предоставлении любителям ловли певчих птиц статуса, аналогичного статусу рыболова-любителя (упростить порядок вступления в члены Росохотрыбловсоюза, снизить размер членских взносов и т. д.), а также внести в Устав пункты, предусматривающие ответственность членов за жестокое обращение с животными.

38. Поручить спецДНД по охране природы Рязанской области обратиться в редколлегию журнала «Советы народных депутатов» с ходатайством о создании в журнале рубрики «Экологическая трибуна депутата» и привлечении Дружин к сотрудничеству на страницах издания.

39. Просить Госкомитет по охране природы УССР, Президиум Республиканского совета УкрООП рассмотреть вопрос о реорганизации бюллетеня «Родная природа» (на украинском языке) в ежемесячный журнал.

40. Обратиться в редколлегии журналов «Рыболов», «Охота и охотничье хозяйство» с предложением открыть на страницах журналов рубрики «В помощь общественному инспектору по охране природы» и привлекать Дружины к сотрудничеству в этой рубрике.

41. Обратиться в редакцию «Литературной газеты» с предложением провести круглый стол «Писатели и природа».

42. Просить РИСО МГУ издать сборник методических рекомендаций по природоохранной работе в городе, под-

готовленный Дружиной биологического факультета МГУ, и сборник трудов настоящей конференции.

43. Поручить ДОП биологического факультета МГУ обеспечить рассылку настоящей резолюции с сопроводительными письмами, собрать ответы и разослать по их итогам информационное письмо по всем Дружинам до 1 февраля 1987 года.

Конференция благодарит ректорат МГУ, комитет ВЛКСМ МГУ, деканат биологического факультета МГУ, Дружину факультета почвоведения МГУ за отличную организацию работы конференции, несмотря на ряд объективных трудностей.

*Резолюция принята единогласно на пленарном заседании
5 февраля 1986 года.*

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО ДОП БИОФАКА МГУ О ПРИНЦИПАХ СОЗДАНИЯ МЕЖДРУЖИНЫХ ПРОГРАММ.

(по материалам круглого стола
Межреспубликанской конференции Движения).

1986 г.

г. Москва,

Под термином «программа» в Движении понимают два не совсем совпадающих понятия:

1. Локальные программы, представляющие собой набор действия с последовательностью их применения для достижения ясного и конкретного результата. Набор действий, как правило, включает в себя следующие элементы-этапы:

а) сбор первичного материала о состоянии проблемы (чаще всего — путем организации общественного контроля за соблюдением природоохранного законодательства в данной сфере человеческой деятельности — т. е. оперативной работы);

б) анализ и дополнительное дальнейшее исследование собранного материала (данных), разработка принципиальных путей решения проблемы (как правило, на вневедомственной основе);

в) пропаганда результатов собственного анализа и предлагаемых путей разрешения проблемы через средства массовой информации — газеты, радио, телевидение;

г) внедрение собственных предложений или их модификаций в общественную практику (чаще всего, через органы общего управления — т. е. Совет министров АССР, край- или облисполком);

д) оптимизация (доработка) этих решений с учетом новой практики и их повторное внедрение в советские или государственные органы.

Такие программы, в принципе, не требуют наличия Дружины-«лидера» и, соответственно, координации в полном смысле этого слова (т. е. регулярного сбора информации и ее обработки в одном «центре»). Для их успешного внедрения и использования на новой территории в другом регионе достаточно лишь оперативного распространения информа-

ции о методических находках по ее применению другими Дружинами в их регионах. Типичным примером такой программы в настоящий момент является «Ель» в ее предпоследней редакции.

2. Программы, в которых, по выражению д. ф. н. О. Н. Яницкого, должен быть достигнут «качественно другой результат». В таких программах составителям, как правило, уже заранее очевидно, что общий положительный ее итог (разрешение той или иной природоохранной проблемы) требует принятия весьма крупных государственных решений в органах общего управления (Совмины и др.) высокого уровня и вряд ли может быть в принципе достигнут силами только одних Дружин. Такие программы чаще всего являются попытками отдельных опытных дружинников своими собственными усилиями осмыслить и наметить принципиальные пути решения проблем, которыми стихийно занимаются многие Дружины или иные общественные организации — т. е., уже сформировавшиеся направления работы. Особенностью является тот факт, что «окончание работы» просматривается где-то в отдаленном будущем, четкая конкретная цель — окончание программы — в сформулированном виде отсутствует или, во всяком случае, еще нет ни одного примера ее действительного достижения. Программы первого (ранее рассмотренного) типа, как правило, могут включаться в такие «программы с лидером» в качестве одного из этапов или частных элементов. Так как для выполнения таких программ действительно требуется «качественный скачок» в понимании причин и механизмов, существование которых в обществе приводит к формированию той или иной социально-экологической проблемы, то такие программы практически требуют наличия явного «лидера», т. е., человека или группы людей, практически все свое свободное или рабочее время отдающих решению данной проблемы на вневедомственной основе (почему, собственно, эти проблемы и не могут или не были ранее решены в отраслевых НИИ). Отсюда, как правило, вытекает и необходимость **координации** — т. е. сбора информации о всех действиях, предпринимаемых Дружинами при работе по данной программе (и направлению в целом) и оперативного оповещения всех участников работ по программе о результатах обработки присланной ими корреспонденции. Без последнего любая «программа с лидером» гибнет.

так как ни одна Дружина не будет регулярно присылать информацию, если не будет регулярно и оперативно получать результаты ее обработки из координационного центра. В отсутствие оперативной обратной связи лежит, по моему мнению, одна из причин прекращения работ в Движении по программе «Выстрел». При выполнении «программы с лидером», в отличие от «программ без лидера», несколько меняется важность и роль последних этапов. Основным результатом таких «глобальных» программ, по-видимому, должно быть грамотное формулирование основных противоречий, лежащих в основе регулярно воспроизводимых конфликтных ситуаций в сфере природопользования, на устранение которых направлено выполнение программы. Недаром в науке принято считать, что грамотно сформулированная проблема научная задача — это уже половина ее решения. Поэтому, после того как сформулированы основные социально-экономические противоречия, лежащие в основе проблемы, после того как Движением (Дружинами, работающими по данной программе) сформулирован спектр предложений, направленных на разрешение этих противоречий, основная задача организаций Движения в дальнейшем, по-видимому, состоит в организации массовой пропагандистской кампании, направленной на разъяснение глубинных причин конфликта и пропаганду предлагаемых Дружинами комплексных мероприятий и решений. То есть задача Дружин в работе по программе — это мобилизация общественного мнения на принципиальное радикальное (то есть «в корне») решение данной проблемной ситуации в масштабах советской государственной системы через подключение в эту работу вневедомственных центральных директивных органов (ЦК КПСС, Верховный Совет СССР, Совет Министров СССР, или то же, но в масштабах союзной республики).

Именно в попытках только своими силами, причем исключительно на общественных началах, разрешить сложные комплексные природоохранные проблемы, лежит неудача ряда первых «глобальных» программ нашего Движения. Другой причиной неудач программ этого типа («Выстрел», первые редакции «Рекреации» и т. д.) является их явный академизм, оторванность от ряда важнейших узловых вопросов в пользу второстепенных, с точки зрения непосредственных исполнителей, программ. Например, для

дружинников не так принципиально важно знать, какой процент среди браконьеров составляют те или иные социальные группы населения, если из работы по предыдущим этапам программы уже стало ясно, что в основе проблемы лежат необоснованные запреты и дефицит путевок — отсюда вытекает и «престижность» браконьерских охот для лиц среднего звена, и ответная озлобленность (и как следствие — охота без путевок и т. д.) рядовых охотников и тому подобное. Сбор большого количества первичных социологических данных отнимал у работающих по программе членов разных Дружин много времени, причем оно шло на выполнение скучной бумажной работы, и одновременно не сопровождался адекватной оперативной информацией дружинников-исполнителей о результатах обработки этих данных и использования полученных таким путем сведений.

В качестве перспективного выхода из той ситуации, что выполнение «программ с лидером» всегда создает весьма большие трудности для самого лидера (объем работы, как правило, не позволяет выполнять ее в свободное от «службы» время), а существующие ведомства и, следовательно, находящиеся в их ведении НИИ и иные научные подразделения, как правило, не заинтересованы в объективном использовании собранной Дружинами информации, то, нравится это нам или не нравится, но, вероятно, нужно признать необходимым и полезным использование этих данных при написании курсовых и дипломных работ (в качестве одной из форм серьезной углубленной обработки данных) и сотрудничество с сотрудниками кафедр ВУЗов, организаций АН СССР и МинВУЗа СССР. Естественно, что эти люди должны пользоваться полным доверием Дружин и дружинников (а лучше всего быть их членами или выпускниками), а Дружины, как организации, в лице Штаба или общего собрания, должны иметь право контроля или даже право «вето» на использование собранных ими данных.

Однако, по возможности, главная и основная часть данных должна все же обрабатываться самой Дружиной-координатором и ее членами, но только эта обработка должна вестись дружинниками именно как специалистами по проблеме, а не путем превращения их в «общественных лаборантов».

Очевидно, что наличие яркого, умного, компетентного лидера весьма полезно и для «программ без лидера». Коор-

динация в этом случае превращается в постоянную систему методической помощи, адаптированной к каждой конкретной Дружине и особенностям ее деятельности. Конкретный пример — программа «Фауна». Фактически, «Фауна» является именно сборником конкретных «программ без лидера», объединенных общей направленностью и общей перспективой, явно не разрешимой одними только дружинными силами, но где Дружины явно играют роль «запевалы». Очевиден также и тот факт, что без наличия такого лидера, как автор и научный консультант программы, почетный член ДОП биофака МГУ В. А. Зубакин, успешность деятельности Дружин по программе (фактически — по направлению в целом) была бы на порядок меньшей. Фактическое курирование программы Всесоюзным орнитологическим обществом, аппаратом которого в качестве ученого секретаря Президиума руководит В. А. Зубакин, не только не уменьшило роли Дружин, но фактически способствовало укреплению положения Дружин и Движения в целом в системе советского общества. Безусловно, в первую очередь этот факт является следствием ярко выраженного «дружинного характера» самого лидера, но данный положительный опыт заслуживает и более глубокого осмысления с целью повышения эффективности работы Дружин по программам, успешности их выполнения и практической реализации в результате оформления тех или иных форм «союзов» с вневедомственными научными, научно-общественными организациями (в перспективе возможны и какие-то новые, иные формы — центры НТТМ, научно-исследовательские формирования МЖК, формирования ВМТК и т. д.).

Е. ШВАРЦ

*Ведущий «Круглого стола» «Междружинные программы: какими им быть»
Межреспубликанской (10-й) конференции
Движения Дружин по охране природы
(Москва, 1986 г.).*

РЕЗОЛЮЦИЯ 1-ОЙ ШКОЛЫ-СЕМИНАРА ПО ПРОГРАММЕ «Трибуна».

1987 г.

г. Киев, 6—9 марта

1-я школа-семинар по программе «Трибуна» проходила с 8 по 9 марта 1987 г. в Киеве. Школа была организована Украинским отделением ВОО АН УССР, комитетом комсомола Киевского университета и дружиной охраны природы КГУ «Ленинский дозор». В работе школы участвовало 202 представителя 61 организации, в том числе 44 студенческие дружины из 5 союзных республик. Было заслушано более 60 докладов и сообщений по вопросам теории и практики природоохранной пропаганды, проведены две дискуссии, «круглый стол», ролевая игра, обзоры и конкурсы.

Школа-семинар констатировала, что в работе по программе «Трибуна» в настоящее время участвует 17 молодежных природоохранных организаций. В 1986 г. ими проведены исследования и даны рекомендации по улучшению освещения вопросов охраны природы редакциям 14 областных и районных газет, организовано 16 долговременных газетных акций, 3 «круглых стола», созданы природоохранные странички в 2 областных, 2 городских, 4 районных газетах, опубликовано 5 обзоров прессы, 4 научные статьи по вопросам природоохранительной пропаганды, подготовлен обзор республиканских газет на заседании Совета по охране природы при ЦК ВЛКСМ.

Семинар отмечает следующие недостатки в работе по программе «Трибуна»:

- в настоящее время работа ведется в основном только по 1 и 2 разделам программы;
- недостаточна активность в сотрудничестве с районными и областными газетами;
- долговременные газетные акции с практическим выходом проводятся лишь в нескольких дружинах;
- отсутствие навыков в работе с печатью у большинства членов дружин;
- однообразие и скудность форм пропаганды, не изучается ее эффективность;

— слабо ведется поиск новых форм и методов пропагандистской работы;

Школа-семинар считает:

— природоохранная пропаганда является самостоятельным, действенным способом охраны природы;

— под основным содержанием «природоохранной пропаганды» следует понимать целенаправленную передачу информации, создающую у населения желание лично участвовать в охране природы;

— проблему охраны природы можно решить только в условиях полной гласности, максимальной осведомленности и заинтересованности **каждого человека**;

— необходимо усилить наступательный характер пропаганды;

— учитывая современные условия, необходимо делать основной упор на средства массовой информации;

— активизировать природоохранное просвещение и воспитание среди детей дошкольного и школьного возраста;

Школа-семинар **приняла решение:**

— одобрить и рекомендовать дружинам и другим молодежным природоохранным объединениям усовершенствованный вариант программы «Трибуна»;

— одобрить и рекомендовать дружинам опыт ДОП КГУ «Ленинский дозор» по проведению пропагандистской кампании «Лелека», опыт ДОП ХГУ и редакции харьковской молодежной газеты «Ленінська зміна» по проведению долговременной газетной акции «По следам природоохранной анкеты», опыт горьковской корреспондентской группы по освещению экологических вопросов, опыт волынской молодежной газеты «Молодий ленінець» по проведению лото «Природа», опыт сводной ДОП Башкирской АССР по работе с радио, опыт ДОП ХГПИ по экологическому воспитанию в детских садах;

— просить Минвуз СССР о введении на всех факультетах и отделениях журналистики университетов страны спецкурса по охране природы;

— просить Харьковский облисполком рассмотреть вопрос об увековечении плодотворной деятельности известного советского ученого-ботаника, пионера отечественной природоохранной пропаганды профессора В. И. Талиева, открыв в г. Харькове (ул. Сумская, д. 1), где в декабре 1913

года проходила первая в мире природоохранная выставка, им организованная, мемориальную доску;

— создать рабочую группу по дальнейшей разработке вопросов природоохранной пропаганды и координации по программе «Трибуна» в составе ДОП КГУ «Ленинский дозор», ДОП ХГУ, горьковской коргруппы, ДОП биофака МГУ, В. Сухомлиновой (Копетдагский заповедник);

— отмечать экологические публикации в прессе, сообщать о них в редакции газет и журналов, готовить критические обзоры, информировать курирующие печать организации. Образцы подобных публикаций направлять в ДОП КГУ «Ленинский дозор»;

— утвердить эмблему программы «Трибуна» — бьющий колокол;

— рекомендовать дружинам УССР поддержать инициативу Украинского отделения ВОО, КМС ДОП УССР, ДОП КГУ «Ленинский дозор» о проведении в 1987 году республиканской пропагандистской кампании «Год белого аиста», и рекомендовать дружинам Украины принять в ней активное участие;

— наладить работу с областными и районными газетами;

— поручить ДОП Горьковского университета создать банк карикатур на природоохранную тему. Дружинам направлять подобные материалы в ДОП ГГУ;

— согласно принятому на состоявшемся во время семинара рабочем совещании старших секторов «Фауна» решению, провести в мае — июне междружинный рейд по рыбо-разводным прудам. Провести в апреле 1988 г. 4-ю школу-семинар по программе «Фауна» в г. Мена Черниговской области. Поручить подготовку семинара ДОП Черниговского пединститута. Рекомендовать дружинам для работы обсужденные и принятые на совещании 6 и 7 разделы программы «Фауна». Поручить координацию по программе «Фауна» В. Грищенко (ДОП КГУ «Ленинский дозор»), оставив за В. Зубакиным (ДОП биофака МГУ) научное кураторство программой.

Участники школы-семинара благодарят Украинское отделение ВОО АН УССР, комитет комсомола КГУ, профком и дирекцию студгородка КГУ, ДОП КГУ «Ленинский дозор» за отличную организацию школы-семинара.

**РЕЗОЛЮЦИЯ МЕЖДРУЖИННОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ,
ПОСВЯЩЕННОЙ 15-ЛЕТИЮ ДОП ГГУ.**

1987 г.

Горький, 19—21 марта

с 19 по 21 марта 1987 года в городе Горьком с целью обмена опытом работы проходила междружинная научно-практическая конференция по охране природы, посвященная 15-летию Дружины охраны природы Горьковского университета. В конференции приняли участие 103 человека из 19 дружин страны. На пленарном заседании и в ходе работы 5 секций было заслушано 35 докладов, проведены ролевая игра «Топор над экологическим равновесием» (авторы А. Каюмов, В. Куликова, ДОП ГГУ), дискуссия круглого стола «Проблемы взаимоотношений ДОП с другими природоохранными и общественными организациями». Заслушано сообщение С. Мухачева «О современном положении дел в Движении студенческих дружин по охране природы».

По итогам работы конференция решила:

1. Просить координационно-методический совет по работе со студенческими дружинами по охране природы при ЦС ВООП своевременно и оперативно информировать Дружину о своей работе.

2. Предложить ввести в координационно-методический совет по работе со студенческими дружинами по охране природы при ЦС ВООП ответственного по программе «Заказники» Н. Соболева (ДОП биофака МГУ, Москва).

3. Рекомендовать координационно-методическому совету по работе со студенческими дружинами по охране природы при ЦС ВООП включить в готовящееся к изданию учебное пособие для дружинников методические разработки по работе с особо охраняемыми природными территориями, а также ролевую игру «Топор над экологическим равновесием» с целью формирования у дружинников навыков организации охраняемых природных территорий, умения отстаивать свою точку зрения в государственных организациях, добиваться принятия экологически грамотных решений.

4. Считать необходимым вернуться к разработке критериев отнесения молодежных организаций к числу дружин по охране природы. Работу по этому вопросу поручить выполнить до 1 мая 1987 года С. Мухачеву (ДОП КХТИ, Казань).

5. Проверить данные общества охраны природы и рыб-инспекции об имеющихся в регионе Дружинах. Результаты сообщать в ДОП биофака МГУ.

6. Фиксировать информацию о сборе студентами в коллекции и гербарии редких видов животных и растений во время летних полевых практик. Все имеющиеся об этом сведения направлять в ДОП ГГУ (Горький) Симаковой Н.

7. По направлению «Первоцвет»:

— дружинам, работающим по привозной флоре, принять участие в составлении всесоюзной картотеки нарушителей. Сведения о нарушителях (фамилия, имя, отчество, адрес, время и место совершения нарушения, вид и количество изъятых растений) направлять в ДОП факультета почвоведения МГУ;

— обратить особое внимание на пресечение сбора и торговли тмином песчаным и всеми видами ковылей.

8. По направлению «Ель» и «Новогодний букет»:

— отметить опыт работы Дружины охраны природы Куйбышевского университета по проведению пропагандистской операции с целью замены новогодней ели букетом.

9. По направлению «Борьба с жестоким обращением с животными»:

— обратить внимание дружин на опыт работы ДОП Горьковского университета и некоторых других дружин по борьбе с жестоким обращением с животными как важное средство экологического воспитания;

— все сведения о маршрутах зооцирков и условиях содержания в них животных сообщать Дружине Горьковского университета.

10. По направлению «Агитация и пропаганда»:

— создать в ДОП Куйбышевского университета обменный фонд экологических сказок.

11. По направлению «Заказники»:

— отметить низкий уровень рабочего взаимодействия между Дружинами, работающими по проблеме формирования системы охраняемых природных территорий;

— конкретизируя решения межреспубликанской студен-

ческой научно-практической конференции «Методические основы, проблемы и перспективы работы студенчества по охране природы» (Москва, 1986 год), поручить:

ДОП биофака МГУ — подготовку вопроса о юридических проблемах охраняемых природных территорий, консультации по общим вопросам,

ДОП Куйбышевского университета — подготовку вопроса о проблемах государственных природных национальных парков,

ДОП Марийского университета — подготовку вопроса о воздействии рекреации на заказники и памятники природы (до ноября 1987 г.);

ДОП факультета почвоведения МГУ — организационное обеспечение контактов между ДОП, работающими с охраняемыми природными территориями;

— рекомендовать ДОП в качестве примерной стратегии действий для дружин, работающих с особо охраняемыми природными территориями, программу «Особо охраняемые природные территории», обсужденную на межреспубликанской конференции (Москва, 1986 г.);

— обратить внимание на необходимость дальнейшей работы по обобщению опыта и развитию программы;

— признать необходимой ежегодную встречу ответственных за работу по охраняемым природным территориям.

12. Направить:

— в Верховный Совет РСФСР, Горьковский облисполком, Горьковский обком КПСС письмо о строительстве спортивно-оздоровительного комплекса в Пустыньском заказнике Арзамасского района Горьковской области;

— в Совет Министров СССР, Горьковский облисполком, Горьковский обком КПСС письмо о создании в Горьковской области Килемарского заказника;

— в Верховный Совет СССР письмо о состоянии заповедника Аскания-Нова;

— в ЦК Компартии Туркменской ССР, Комиссию по охране природной среды и рациональному использованию природных ресурсов при президиуме Совета Министров СССР, редакции газеты «Известия» и журнала «Юность» письмо о ситуации с заповедным делом в Туркменской ССР;

— в Госкомитет УССР по охране природы, Донецкий облисполком письмо о состоянии заказника «Кривокосский лиман»;

— в редакцию газеты «Комсомольская правда» письмо о статьях в «Комсомольской правде» от 5 февраля 1987 года — «Открытая защита» и от 17 марта 1987 года — «Понять главное».

13. Организатору данной конференции — Дружине охраны Природы Горьковского госуниверситета разослать данную резолюцию:

— дружинам, участвовавшим в конференции — в двухнедельный срок,

— всем остальным ДОП страны — в месячный срок.

Конференция выражает благодарность администрации биологического факультета Горьковского государственного университета и Горьковскому областному совету Всероссийского общества охраны природы за содействие Дружине охраны природы ГГУ в организации конференции.

Резолюция принята большинством голосов 21 марта 1987 года на междружинной научно-практической конференции по охране природы, посвященной 15-летию Дружины охраны природы Горьковского госуниверситета.

**РЕЗОЛЮЦИЯ МЕЖВУЗОВСКОГО
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОГО СТУДЕНЧЕСКОГО
СЕМИНАРА ПО ВОПРОСАМ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ.**

1987 г.

г. Казань, 8—10 мая

В Казанском государственном университете 8—10 мая проходил межвузовский научно-практический семинар по вопросам охраны природы, в котором приняли участие представители 12 дружин по охране природы из 10 городов страны. Семинар обсудил итоги работы всесоюзного междружинного специального отряда «Заповедники-86» и план работы отряда на 1987 год. По итогам работы отряда принята следующая резолюция.

Семинар напоминает дружинам — участницам междружинного отряда «Заповедники» о необходимости своевременной подачи в координационный центр (КЦ) отряда отчетов, отзывов о работе и заявок на следующий год, выполнения всех других обязательств, вытекающих из Положения об отряде.

Семинар поручает КЦ связаться с Байкальским, Кавказским, Кандалакшским и другими заповедниками с целью скорейшего решения вопросов о работе отрядов дружин в этих заповедниках.

Семинар считает необходимым укреплять и поддерживать рабочие контакты с Главохотой РСФСР и другими ведомствами, в ведении которых находятся заповедники.

Семинар считает необходимым уделять неослабное внимание всесторонней качественной подготовке отрядов дружин.

Семинар предлагает ДОП КХТИ и КЦ выработать и предложить на рассмотрение дружин — участниц отряда этические принципы междружинного отряда «Заповедники».

Семинар рассмотрел и одобрил справку КЦ о состоянии борьбы с браконьерством в Волжско-Камском госзаповеднике, направленную в Президиум Верховного Совета ТАССР, письмо в Главохоту РСФСР о необходимости помощи БКГЗ со стороны отрядов дружин по охране природы, письмо дирекции ВКГЗ с разъяснением принципов работы междружинного отряда.

Семинар обращает внимание дружин на крайне неблагоприятное положение дел с охраной природы в Туркменской ССР и считает необходимым принять срочные и кардинальные меры по исправлению положения.

В соответствии с резолюцией межреспубликанской научно-практической конференции дружин по охране природы (Москва, 1987) семинар поручает КЦ отряда организовать и провести весной 1988 г. школу молодого дружинника и совещание командиров отрядов дружин — участниц междружинного отряда «Заповедники».

На основании материалов печати и выступлений участников семинара от имени семинара приняты следующие письма:

1. По вопросу замещения должностей в заповедниках Главохоты РСФСР — в Главохоту РСФСР, редакцию газеты «Известия», Иркутской ОК КПСС, Клуб друзей Байкала.
2. Отклик на выступление газеты «Правда» по проблемам Байкала — в редакцию газеты «Правда».
3. Отклик на выступление газеты «Известия» по проблемам перераспределения речного стока — в редакции газеты «Известия» и журнала «Новый мир».
4. Письмо в ЦК ЛКСМ Украины по вопросу работы междружинного отряда.
5. Письмо в ЦК ВЛКСМ с предложением направить комиссию по проверке условий работы молодых специалистов в заповедниках Туркмении.

РЕЗОЛЮЦИЯ ВСЕСОЮЗНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ДВИЖЕНИЯ ДРУЖИН ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ.

1987 г.

г. Долгопрудный, 8—11 декабря

Движение Дружин по охране природы (ДОП) на современном этапе — это более 100 организаций, работающих на сходных принципах в разных областях охраны природы. Количественный и качественный рост движения делает необходимым улучшение координации их действий, позволяет формулировать новые стратегические задачи. В настоящее время во всей стране создаются и другие молодежные организации и объединения, в сфере деятельности которых нередко находится охрана природы. Поэтому возникла необходимость организационного оформления движения Дружин по охране природы.

С 8 по 11 декабря 1987 года в г. Долгопрудном Московской области на базе ДОП МФТИ состоялась Всесоюзная конференция Движения Дружин по охране природы, проводившаяся Ассоциацией «Экология и мир» при Советском комитете защиты мира, Всесоюзным орнитологическим обществом АН СССР, Дружинами по охране природы МФТИ и биологического факультета МГУ. Конференция была посвящена определению стратегических задач и решению организационных вопросов Движения. В конференции приняли участие 110 Дружин по охране природы и молодежных природоохранных организаций (96 — с решающим голосом, 14 — с совещательным) из 74 городов 6 союзных республик.

I

Конференция отмечает, что дальнейшие успехи в деле охраны природы и развитии общественного экологического движения неразрывно связаны с процессом перестройки, происходящим в нашей стране, с развитием демократии и гласности. Дружины поддерживают другие природоохранные объединения и стремятся работать в контакте с ними для решения назревших природоохранных проблем, оказывать им практическую и методическую помощь.

Конференция приняла «Примерное Положение о студенческой Дружине по охране природы» и поручила Оргкомитету Конференции согласовать этот документ с бюро Ассоциации «Экология и мир» («Зеленый мир») при СКЗМ, с ЦК ВЛКСМ, Президиумами Центральных Советов Всесоюзного орнитологического общества АН СССР, Всесоюзного териологического общества АН СССР, Всесоюзного Ботанического общества АН СССР, Всесоюзного общества почвоведов АН СССР, Всесоюзного географического общества АН СССР и утвердить его в Минвузе СССР или при одной из вышеперечисленных общественных организаций. Конференция считает целесообразным участие в этой работе инструктора ЦК ВЛКСМ В. Кириллиной.

При возникновении требований принципиальных изменений в «Примерном Положении о студенческой Дружине по охране природы» со стороны вышеназванных организаций, они исключаются из числа согласующих или утверждающих. Допускаются только стилистические правки.

Конференция Движения Дружин по охране природы приняла «Положение о Координационно-методическом Совете Движения Дружин по охране природы». Координационно-методический Совет Движения является органом, работающим в контакте со всеми заинтересованными организациями и ведомствами на основе полной организационной самостоятельности. Конференция Движения обращается к бюро Ассоциации «Экология и мир» («Зеленый мир») с предложением рассматривать Координационно-методический Совет Движения в качестве ассоциированного члена Ассоциации.

На Конференции в соответствии с принятым «Положением о КМС Движения Дружин по охране природы» был выбран состав Координационно-методического Совета Движения для обеспечения эффективной координации и распространения передового опыта между Всесоюзными (межреспубликанскими) форумами Движения.

Состав Координационно-методического Совета Движения Дружин по охране природы:

Председатель: А. Волков (ДОП МФТИ).

Заместители председателя:

Е. Шварц (ДОП Биофака МГУ),

Л. Хасис (ДОП Куйбышевского АИ),

Е. Симонов (ДОП Биофака МГУ),

СпецДНД по охране природы Рязанской области (персональное утверждение поручается Штабу СпецДНД),

Секретарь(и):

ДОП Биофака МГУ (персональное утверждение поручается Штабу ДОП Биофака МГУ).

Координаторы по программам и направлениям работы:

— по программе «Фауна» — ДОП «Ленинский дозор» КиевГУ;

— по программе «Трибуна» — ДОП «Ленинский дозор» КиевГУ;

— по междружинному отряду «Заповедник» — Дружина «Служба охраны природы» Казанского ГУ.

Консультанты по программам и направлениям работы:

— по направлению борьба с браконьерством и программе «Выстрел» — СпецДНД им. В. Волошина (Кировский СХИ), БКД им. У. Кнакиса (Иркутский СХИ), В. Степановичий (рекомендован ДОП Биофака МГУ);

— по направлениям борьба с сельскохозяйственным загрязнением и по охране малых рек — Сводная ДОП Башкирской АССР (БашГУ и БашСХИ);

— по программе «Заказники» — ДОП факультета почвоведения МГУ;

— по программе «Факт» (сбор печатных изданий, подготовленных Дружинами или посвященных Дружинам) — ДОП Казанского ХТИ;

— по направлению «Первоцвет» — ДОП факультета почвоведения МГУ;

— по программе «Ель» — ДОП Куйбышевского ГУ;

— по направлению «Работа со школьниками» — ДОП МОПИ им. Н. К. Крупской;

— по программе «Рекреация» — ГОП Географического факультета МГУ;

— по направлению борьба с жестокостью по отношению к животным — ДОП Горьковского ГУ.

Координаторы по регионам:

Киевский регион — ДОП «Ленинский дозор» КиевГУ,

Харьковский регион — Т. Бортник (ДОП им. В. Ринчинова ХГПИ),

Южноукраинский регион — А. И. Шевчук (рекомендована ДОП ДнепрГУ),

Западноукраинский регион — ДОП «Эдельвейс» УжГУ,

Объединенный Донецко-Южнорусский — ДОП ДонГУ и ДОП ВоронежГУ (по усмотрению Дружин региона),

Белорусский регион — ДОП Белорусского технологического института (г. Минск),

Прибалтийский регион — Молодежный экологический совет Латвийского ГУ им. П. Стучки (г. Рига),

Северо-Западный регион — вакансия (на окончательное решение Дружин г. Ленинграда),

Московский регион — ДОП Биофака МГУ,

Центральный регион — СпецДНД по охране природы Рязанской области (РРТИ),

Верхневолжский регион — ДОП Горьковского ГУ,

Нижневолжский регион — ДОП Куйбышевского АИ,

Регион Урала, Западной Сибири и Казахстана — Сводная ДОП Башкирской АССР.

Регион Восточной Сибири и Дальнего Востока — ДОП Иркутского ГУ и БКД им. У. Кнакиса ИСХИ (совместно).

Организатор следующей конференции Движения Дружин по охране природы — Координационный Совет ДОП Харьковской области.

Конференция считает, что Координационно-методический Совет по работе Студенческих Дружин по охране природы при Президиуме ЦС ВООП принципиально не удовлетворяет требованиям, предъявляемым Движением к такого рода советам.!

Конференция приняла решение, что Движение не рассматривает Координационно-методический Совет по работе студенческих Дружин при Президиуме ЦС ВООП в качестве органа Движения (т. е. считает его недействительным). Дружины не будут принимать участие в его работе и отзывают из него своих членов.

Всесоюзная Конференция Движения Дружин по охране природы предлагает Президиуму ЦС ВООП распустить данный орган (КМС по работе студенческих ДОП). Представлять Дружины по охране природы РСФСР и осуществлять контакты с Президиумом и Центральным Советом ВООП в дальнейшем будет Координационно-методический Совет Движения Дружин по охране природы, избранный настоящей Конференцией.

Конференция ставит перед Координационно-методическим Советом Движения Дружин по охране природы, кроме задач, оговоренных в «Положении о КМС Движения Дружин по охране природы», следующие:

1. Активное содействие разработке правовых основ общественного контроля за соблюдением природоохранного законодательства и деятельности Дружин по охране природы и аналогичных природоохранных организаций путем привлечения научных организаций и широкой общественности.

2. Проведение работы по претворению в жизнь предложений Конференции по реорганизации и коренному изменению работы республиканских обществ охраны природы.

3. Сбор информации по экологической обстановке, в частности, по загрязнению окружающей среды, для передачи заинтересованным организациям (Комиссии по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов Совета Министров СССР и союзных республик, Академии наук СССР и союзных республик, Ассоциации «Экология и мир» («Зеленый мир») при СКЗМ, Совету по охране природы ЦК ВЛКСМ и других).

4. Создание Рабочей группы по выработке проекта «Программы Движения Дружин по охране природы» для обсуждения на следующей Конференции Движения.

5. Решить вопрос о размножении и распространении информационных материалов Движения, возможности создания информационного бюллетеня. Обратиться для решения этих вопросов в Ассоциацию «Экология и мир» при Советском комитете защиты мира, ЦК ВЛКСМ, редакцию «Комсомольской правды», редакции журналов «Природа и человек», «Студенческий меридиан», ректораты и редакции многотиражных газет МГУ им. М. В. Ломоносова, МФТИ, МОПИ им. Н. К. Крупской, Киевского ГУ, Харьковского ГУ, деканаты факультетов журналистики и редакции учебных многотиражных газет МГУ им. М. В. Ломоносова и Киевского ГУ и т. д. Предусмотреть включение в информационные материалы Координационно-методического Совета информации по текущей работе Дружин (краткие рефераты, библиографические справки, необходимые для заказов копии статей и др. Выяснить возможности опубликования информационных материалов Движения Дружин непосредственно в регионах.

6. Рассмотреть совместно с ЦК ВЛКСМ процедуру и формы экологических экспертиз Ударных комсомольских строек.

7. Принять участие в формировании сводного отряда

дружинников и выпускников для работы по инвентаризации буферной зоны Кавказского биосферного госзаповедника (Северное лесничество) и разработке рекомендаций по природопользованию в этой зоне, согласно предложению III Совещания выпускников ДОП. Отряд создается на основе отряда «Заповедник» ДОП МФТИ. От группы связи выпускников ответственный за комплектацию отряда А. А. Каюмов, член Штаба ДОП Горьковского ГУ.

8. Провести работу по собиранию архива Движения, принять меры по недопущению уничтожения архивов Дружин — участников Движения.

9. Подготовить и провести на базе Координационного Совета ДОП Харьковской области следующую конференцию Движения (срок — осень 1989 г.). В случае невозможности проведения Конференции Движения в г. Харькове или Харьковской области проведение следующей Конференции Движения поручается ДОП Горьковского ГУ.

10. Подготовить и организовать комплексную экспедицию-школу по р. Волге для ДОП Поволжских регионов на базе ДОП г. Куйбышева (ДОП КуАИ, ДОП КуГУ, ДОП КуГПИ) — (примерный срок — лето 1989 г.).

11. Доработать раздел «Положение о Координационно-методическом Совете Движения Дружин по охране природы» о почетных членах и Совете Ветеранов Движения Дружин для рассмотрения и обсуждения его на очередной Конференции Движения.

II

В условиях появления всевозможных многочисленных организаций и общественных объединений, включающих экологические проблемы в качестве составной части своей деятельности, Конференция Движения Дружин считает необходимым определить минимальные требования к организациям, желающим считаться участниками Движения Дружин по охране природы. Это необходимо для сохранения целостности Движения и чистоты его рядов, которые обуславливают эффективность работы и сплоченность Движения в решении вопросов охраны природы и сохранения самого Движения.

Таковыми требованиями являются:

1. Практическая природоохранная работа на творческой основе.

2. Постановка и решение конкретных природоохранных задач, обязательное осуществление общественного контроля за соблюдением природоохранных задач, обязательное осуществление общественного контроля за соблюдением природоохранного законодательства.

3. Осознание членами организации личной ответственности за дело охраны природы, бескорыстность их работы в организации.

4. Постоянная и активная природоохранная работа организации.

5. Полное самоуправление.

6. Добровольность выбора направлений работы организацией и ее членами.

7. Самостоятельное планирование работы.

8. Самообучение, то есть, подготовка дружинников младшего поколения старшим.

9. Осознание организацией себя как части Движения, постоянный контакт, сотрудничество с другими Дружинами по охране природы и молодежными природоохранными организациями — членами Движения, обмен информацией, участие в междружинных программах и акциях.

Организация, желающая быть членом Движения Дружин по охране природы, заявляет об этом на Конференции Движения и решением абсолютного большинства голосов (количество голосов «За» должно быть большее, чем сумма голосов «Против» и «Воздержавшихся») признается членом Движения с правом решающего голоса на Конференциях, если имеет все вышеназванные признаки.

Дружина по охране природы или иная молодежная природоохранная организация — член Движения может быть выведена из Движения решением абсолютного большинства голосов участников Конференции, если утрачивает эти признаки.

Дружины по охране природы или иные молодежные природоохранные организации, распавшиеся и в течение года не работавшие, а затем вновь возникшие, заново заявляют о желании быть членом Движения.

В работе Конференции Движения участвуют все члены Движения с правом решающего голоса. Другие природо-

охранные организации, заявившие о желании участвовать в Конференциях, приглашаются на них с правом совещательного голоса.

Членами Движения Дружин по охране природы являются все молодежные природоохранные организации, участвующие в настоящей Конференции с правом решающего голоса, а также ДОП Каменец-Подольского СХИ, Харьковского СХИ, Шацкого лесного техникума (Волинская область), Одесского политехнического института, ДОП Изюмского района Харьковской области, ДОП Южно-Сахалинского турклуба «Родник».

Конференция приняла в члены Движения ДОП (спецОКОД) Калининградского института технологии рыбного хозяйства.

III

Конференция Движения Дружин по охране природы сформулировала и приняла комплекс предложений (Приложение 2) по реорганизации республиканских обществ охраны природы в качестве программы действий по коренной перестройке их работы.

Конференция считает необходимым обратиться в редакцию газеты «Комсомольская правда» с предложением о создании общественной редакции «Комсомольской правды» по вопросам экологии и охраны природы. Конференция поручает Рабочей группе в составе: Т. Яницкой (выпускница ДОП Биофака МГУ), И. Прилежаеву (Почетный член «Зеленой Дружины» Биофака ЛГУ), А. Федорову (Почетный член ДОП Куйбышевского ГУ), И. Жуковой (СпецДНД по охране природы Рязанской области) войти в редакцию «Комсомольской правды» с соответствующими предложениями.

Конференция поручает Сводной ДОП Башкирской АССР организацию и проведение школы-семинара по борьбе с загрязнением окружающей среды осенью 1988 г. при помощи и содействии других заинтересованных Дружин по охране природы.

Конференция поручает проведение очередного (ежегодного) сбора командиров отряда «Заповедник» и Школы молодого дружинника Дружине «Служба охраны природы»

Казанского ГУ на базе ДОП Куйбышевского ГПИ весной 1988 г.

Конференция принимает к сведению и поддерживает проведение IV Школы-семинара по программе «Фауна» в г. Донецке и Школы молодого дружинника в г. Одессе в марте 1988 г.

Конференция поручает ДОП Казанского ХТИ создание и ведение «Книги позора», в которую вносятся факты особенно циничных и чреватых тяжелыми последствиями случаев разрушения природной среды и уничтожения живых организмов.

Конференция принимает «Временное положение о «Книге позора» (срок действия временного положения — до следующей Конференции Движения) и призывает Дружины по охране природы участвовать в создании «Книги позора» (Приложение 3), предоставляя сведения о подобных фактах в средства массовой информации (журнал «Крокодил», киножурнал «Фитиль» и т. д.).

Конференция поручает ДОП «Ленинский дозор» КиевГУ собирать материалы о людях, отдавших свою жизнь за дело охраны природы. Конференция призывает все Дружины по охране природы оказывать ДОП «Ленинский дозор» помощь в этой работе.

Конференция Движения Дружин по охране природы в целях улучшения координации деятельности Дружин по программе «Ель» с Госкомлесхозом СССР считает целесообразным доработать программу с отражением необходимости изучения специфики спроса населения по регионам, путей обеспечения рекламы, расчета цен естественных и искусственных елей, обеспечения населения хвойными освежителями воздуха в предновогодний период, разработки и пропаганды наиболее доступных и экономически эффективных методов сбора и переработки елей и деревьев других хвойных пород в посленовогодний период. Конференция поручает ДОП Куйбышевского ГУ, Сводной ДОП Башкирской АССР и ДОП Биофака МГУ подготовку и проведение Школы-семинара по программе «Ель» (предварительный срок и место проведения — конец марта 1988 г., г. Куйбышев).

Конференция считает недопустимой сложившуюся и долгое время неразрешаемую ситуацию с заповедником «Аскания-Нова». Конференция поручает сбор и подготовку материалов для ЦК КПСС по данной проблеме А. И. Шевчук

(координатор по Южно-Украинскому региону) до 1 февраля 1988 г.

Конференция поддерживает борьбу общественности Куйбышевской области за установление на территории государственного природного национального парка «Самарская Лука» режима, соответствующего его статусу.

Конференция одобряет положительный опыт формирования комплексных природоохранных отрядов Дружин по охране природы для участия в разработке региональных схем рационального природопользования и создания систем охраняемых природных территорий в районах Европейской части страны и Урала.

Конференция предлагает Дружинам по охране природы Восточной Сибири продолжить работу по сбору материалов, систематизации и внедрению практических природоохранных рекомендаций в районе озера Байкал (включая зону БАМа) с привлечением отрядов Дружин по охране природы других регионов страны с опытом подобной работы.

Конференция обращается в ЦК ВЛКСМ с предложением внести в «Книгу почета» ЦК ВЛКСМ комсомольцев — членов Дружин по охране природы, погибших при исполнении общественного долга от рук браконьеров.

Конференция обращается к Дружинам по охране природы с просьбой помочь ДОП Харьковского ГУ в сборе средств для памятника погибшему охотоведу Е. Инякину. Средства перечислить до 30 января по адресу: 310180, г. Харьков, ул. Отакара Яроша, д. 10, общежитие 11, Д. Н. Литвиненко.

Конференция считает необходимым еще раз дать описание эмблемы Движения Дружин по охране природы. Эмблема Движения представляет собой круг, верхняя половина которого синего, нижняя — зеленого цвета. В правой части эмблемы располагается красный круг, центр которого лежит на границе разделения синего и зеленого цветов, а окружность проходит через центр знака. Диаметр малого круга равен одной трети диаметра большого круга. Автор эмблемы — С. Криницын (ДОП Уральского ГУ, г. Свердловск). Эмблема Движения была принята решением Пермской (1977 г.) конференции Дружин по охране природы. Конференция просит ЦК ВЛКСМ содействовать изготовлению значка-эмблемы Движения Дружин по охране природы.

Конференция обращается к Ассоциации «Экология и мир» («Зеленый мир») при Советском комитете защиты мира и к ЦК ВЛКСМ с просьбой оказать содействие в издании настоящей Резолюции и других итоговых материалов, а также сборника докладов Всесоюзной Конференции Движения Дружин по охране природы.

Конференция выражает благодарность Ассоциации «Экология и мир» («Зеленый мир») при Советском комитете защиты мира и Всесоюзному орнитологическому обществу АН СССР за организацию настоящей Всесоюзной Конференции Движения Дружин по охране природы.

Конференция выражает благодарность ЦК ВЛКСМ за содействие Оргкомитету в проведении настоящей Всесоюзной Конференции Движения Дружин по охране природы и за организацию встреч с представителями Госагропрома СССР, Госкомлесхоза СССР, Минводхоза СССР.

Конференция благодарит ректорат, комитет ВЛКСМ, Дружину по охране природы МФТИ и Дружину по охране природы Биологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова за отличную организацию проведения конференции.

*Принято на заключительном заседании
Всесоюзной Конференции Движения Дружин
по охране природы
11 декабря 1987 г.*

ПРИМЕРНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ О СТУДЕНЧЕСКОЙ ДРУЖИНЕ ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ.

Студенческая Дружина по охране природы — коллектив энтузиастов, общественная активность которых направлена на совершенствование практики охраны природы, оптимизацию природопользования, формирование природоохранного сознания у населения. Первая Дружина возникла в 1960 г. на Биологическом факультете Московского университета, в 1972 г. состоялся первый Всесоюзный семинар вузовских Дружин в г. Москва. В настоящее время активно действует свыше 100 Дружин по охране природы в различных городах и республиках Советского Союза. Их развитие служит мощным стимулом создания в нестуденческих коллективах аналогичных Дружин, основой деятельности которых может служить настоящее Примерное положение, обобщающее обширный организационный опыт, накопленный в студенческих Дружинах по охране природы.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.

1.1. Дружина по охране природы — общественная, добровольная, самостоятельная организация студенческой молодежи, основными задачами которой являются содействие решению актуальных проблем охраны природы и экологического воспитания молодежи на основе практической природоохранной деятельности как неотъемлемой составной части коммунистического воспитания молодежи.

1.2. Основные принципы работы Дружины:

- единство практической, пропагандистской и научно-исследовательской деятельности в решении конкретных природоохранных задач, осуществляемой на творческой основе;
- самостоятельный выбор направления работы Дружины и ее планирование, осуществляемое с учетом специфики учебного заведения и имеющихся в регионе природоохранных проблем;
- внедрение результатов деятельности Дружины в практику охраны природы;
- критический анализ результатов работы Дружины;
- поиск новых направлений, форм и методов работы для решения более актуальных проблем охраны природы;
- постоянное повышение квалификации, практической и теоретической подготовки членов Дружины в области охраны природы и рационального природопользования.

1.3. Деятельность Дружины строится на основе комплексного подхода к организации природоохранной работы, которая включает:

- пропаганду идей охраны природы и рационального природопользования;
- проведение научно-практических исследований с целью разработки рекомендаций для решения конкретных природоохранных проблем.

1.4. Основными формами работы Дружины являются выезды, экспедиции, операции и кампании, организация совещаний, семинаров, конференций, выступлений через средства массовой информации и др.

1.5. Дружина осуществляет свою деятельность в контакте с советскими, государственными и общественными организациями, связанными с охраной природы и использованием ее ресурсов.

1.6. Администрация, комсомольская и другие организации ВУЗа (факультета) оказывают Дружине помощь в ее работе.

2. ПОРЯДОК СОЗДАНИЯ И СТРУКТУРА ДРУЖИНЫ, ОРГАНИЗАЦИЯ ЕЕ РАБОТЫ.

2.1. Дружина создается инициативной группой на основе уже проводимой ею практической и организационной работы. Организационное оформление Дружины осуществляется в соответствии с пунктом 2.8. настоящего Примерного положения.

2.2. Членами Дружины могут быть студенты, преподаватели, сотрудники ВУЗа (факультета) и другие лица, признающие Устав Дружины и принимающие участие в ее работе.

2.3. Высшим руководящим органом Дружины является общее собрание. В зависимости от стоящих перед Дружиной задач общее собрание определяет структуру своих исполнительных органов. Для ведения текущей работы может создаваться штаб Дружины.

2.4. Прием в члены Дружины производится решением общего собрания или штаба Дружины в индивидуальном порядке на основе принципа добровольности из числа лиц, лично участвующих в работе Дружины и признающих ее Устав.

2.5. Для вступления в Дружину может быть установлен кандидатский стаж, необходимый для получения теоретической и практической подготовки. Срок кандидатского стажа определяется Дружиной.

2.6. По основным направлениям работы Дружины могут создаваться сектора или иные рабочие группы (по борьбе с браконьерством, охране животных, охране растений, борьбе с загрязнениями, пропаганде и агитации, работе со школьниками и т. п.).

При создании в Дружине сектора борьбы с браконьерством, он может быть зарегистрирован в качестве специализированной ДНД или группы дружинников по охране природы или специализированного оперативного комсомольского отряда дружинников. Сектора, занимающиеся научно-исследовательской или научно-практической деятельностью, могут входить на правах секции в соответствующие по профилю научные общества или курироваться ими.

2.7. Дружина планирует свою работу на общем собрании, заседаниях штаба и других рабочих органов Дружины.

2.8. Статус Дружины, ее права и обязанности в отношении других организаций, организационные принципы работы (порядок приема в члены Дружины, меры поощрения и взыскания, порядок работы общего собрания, функций штаба и порядок его работы и т. п.) закрепляются в Уставе Дружины, основанном на данном Примерном положении и учитывающем особенности и специфику работы данной Дружины.

Устав, а также предложения по изменению Устава принимаются на общем собрании Дружины и, исходя из местных условий работы, по инициативе Дружины могут согласовываться (утверждаться) в необходимых инстанциях ВУЗа (факультета).

2.9. Дружина может иметь кураторов. Куратор выбирается и переизбирается общим собранием Дружины и может утверждаться руководством учебного заведения.

В функции куратора может входить:

- оказание Дружине необходимой консультативной помощи;
- содействие взаимодействию Дружины с администрацией, научным и преподавательским составами ВУЗа, различными организациями;
- содействие преемственности в работе Дружины.

Куратор согласовывает свои действия, связанные с деятельностью Дружины, с общим собранием или со штабом Дружины. В свою очередь, Дружина регулярно информирует куратора о своей деятельности.

Наряду с куратором Дружина может иметь научных консультантов по отдельным направлениям работы, в задачу которых входит оказание Дружине помощи в научно-практических исследованиях.

2.10. Дружина может иметь помещение, оборудование и снаряжение, предоставляемое в ее пользование администрацией ВУЗа (факультета) или др. заинтересованными организациями.

3. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ДРУЖИНЫ.

3.1. Дружина по охране природы обязана:

- вести борьбу с нарушениями природоохранного законодательства и основ социалистического природопользования;
- воспитывать у дружинников активную жизненную позицию и непримиримость к нарушениям природоохранного законодательства;
- пропагандировать идеи рационального природопользования и охраны природы, распространять передовой опыт охраны природы, в том числе опыт природоохранной работы Дружин, оказывать повсеместную помощь и поддержку другим природоохранным организациям и, прежде всего, молодежным;
- обеспечивать повышение уровня теоретической и практической подготовки дружинников в соответствии с задачами, стоящими перед Дружиной;

— осуществлять свою деятельность в строгом соответствии с действующим законодательством.

3.2. Дружина по охране природы имеет право:

- осуществлять общественный контроль за соблюдением природоохранного законодательства и решений местных органов Советской власти;
- вносить в установленном порядке природоохранного характера рекомендации по выявлению и устранению недостатков в соответствующие советские, государственные и общественные организации и учреждения;
- представлять результаты своей работы в советские, государственные и общественные органы;
- подготавливать к публикации методические материалы и результаты своих исследований;
- использовать в информационно-пропагандистской работе прессу, телевидение, радио и другие средства массовой информации;
- организовывать и проводить на общественных началах научные исследования и проектные работы для решения конкретных, актуальных проблем охраны природы и природопользования;

— формировать в установленном порядке на базе Дружины научно-производственные студенческие отряды для ведения природоохранной работы в период третьего трудового семестра;

— быть зарегистрированной в качестве любительского объединения согласно Положению о любительском объединении, клубе по интересам или зарегистрированной в качестве общественной организации согласно «Положению о добровольных обществах и союзах», утвержденному Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 10.07.1932 г. и аналогичным актам союзных республик-

— выступать с предложениями об организации и проведении все-союзных, межреспубликанских, междружинных конференций, школ, семинаров, совещаний и «круглых столов» по актуальным проблемам охраны природы и рационального природопользования и участвовать в их организации и проведении;

— организовывать и проводить краевые областные, городские конференции, школы, семинары, совещания и «круглые столы»;

— разрабатывать и предлагать к принятию на междружинных семинарах и конференциях междружинные научно-практические программы и работать по уже существующим междружинным программам;

— создавать вместе с другими Дружинами или аналогичными природоохранными организациями и объединениями выборные, координационные и координационно-методические органы для обеспечения согласования работы по общим направлениям природоохранной деятельности и по выполнению междружинных программ, обеспечения оперативного распространения передового опыта общественной работы по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов; содействия внедрению предложений по решению природоохранных проблем, разработанных Дружинами; для обеспечения взаимодействия ДОП с советскими, государственными, комсомольскими, хозяйственными, научными и общественными организациями;

— в установленном порядке рекомендовать для командирования своих представителей в учебные заведения страны для обмена опытом работы по охране природы, а по мере необходимости — и в другие организации;

— давать характеристики членам Дружины, активно участвующим в ее работе;

— представлять членов Дружины, особо отличившихся в работе, к наградам ВЛКСМ, обществ охраны природы, других советских, государственных и общественных организаций, к поощрениям администрацией учебного заведения;

— вести работу по экологическому воспитанию в школьных, внешкольных и дошкольных учреждениях;

— рекомендовать членов Дружины для зачисления в общественные инспекции республиканских обществ охраны природы и ведомственные инспекции по охране природы;

— иметь стенд Дружины в вузе (на факультете);

— иметь собственный бланк, штамп, оформление которых осуществляется в установленном порядке.

4. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ЧЛЕНОВ ДРУЖИНЫ.

4.1. Член Дружины обязан:

— соблюдать Устав Дружины;

-
- принимать постоянное участие в работе Дружины; член Дружины отвечает сам за свою занятость в работе Дружины;
 - добросовестно выполнять все возложенные на него обязанности и поручения, а также решения общего собрания и исполнительных органов Дружины, соблюдать дружинную дисциплину;
 - участвовать в собраниях Дружины и других общедружинных мероприятиях;
 - знать основы союзного и республиканского законодательства по охране природы, важнейшие решения и постановления партийных и государственных органов;
 - быть требовательным к себе, не допускать нарушений природоохранного законодательства;
 - постоянно пополнять свои знания, работать над повышением своей квалификации в области охраны природы;
 - пропагандировать идеи охраны природы.
- 4.2. Член Дружины имеет право:
- участвовать в собраниях и совещаниях Дружины с правом решающего голоса;
 - избирать и быть избранным в исполнительные органы Дружины;
 - в качестве общественного инспектора охраны природы, ведомственных природоохранных инспекций осуществлять контроль за соблюдением природоохранного законодательства.

5. ПОРЯДОК РОСПУСКА ДРУЖИНЫ.

5.1. Дружина по охране природы может быть распущена по единогласному решению общего собрания Дружины.

6. ПОРЯДОК ИЗМЕНЕНИЯ ИЛИ ОТМЕРЫ НАСТОЯЩЕГО ПОЛОЖЕНИЯ.

6.1. Изменения или отмена настоящего Примерного Положения принимаются Всесоюзной (межреспубликанской) конференцией студенческих Дружин по охране природы. Решение считается принятым, если за него проголосует не менее двух третей всех Дружин, присутствующих на конференции с правом решающего голоса.

6.2. Предложения по изменению Примерного Положения о студенческой Дружине по охране природы могут вноситься любой Дружиной по охране природы.

ПОЛОЖЕНИЕ О КООРДИНАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОМ СОВЕТЕ ДВИЖЕНИЯ ДРУЖИН ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ.

Координационно-методический Совет Движения Дружин по охране природы — общественный орган молодежного Движения Дружин по охране природы. В Движении участвуют Дружины, работающие по междружинным программам, в междружинных экспедициях, рейдах, отрядах «Заповедники», других направлениях междружинной работы и принимающие участие в междружинных конференциях и семинарах, и поддерживающие связь с КМС.

Целью работы Совета является методическая помощь Дружинам по охране природы и координация их деятельности.

ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ:

- обобщение опыта работы Движения в целом, отдельных Дружин и других молодежных природоохранных организаций;
- обеспечение регулярного обмена информацией между Дружинами по охране природы — участницами Движения;
- оказание методической помощи Дружинам по охране природы;
- содействие единству Движения в стратегических направлениях его деятельности;
- пропаганда деятельности Движения и передового опыта отдельных Дружин;
- содействие внедрению разработанных Дружинами предложений по решению природоохранных проблем;
- обеспечение взаимодействия Движения Дружин с партийными, государственными, хозяйственными, научными, комсомольскими, общественными и другими организациями;
- оказание помощи Дружинам на местах.

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ И СТРУКТУРА СОВЕТА.

Координационно-методический Совет избирается на конференции Движения Дружин по охране природы сроком до 2 лет путем прямых выборов кандидатов непосредственно на должности в Совете. Координационно-методический Совет подотчетен в своей деятельности конференции Движения.

В Совет может быть избран член Дружины (или выпускник, прошедший школу Дружины), непосредственно Дружина. Правом выдвижения кандидатов в Координационно-методический совет Движения обладают Дружины по охране природы (командир или иной делегат, получивший соответствующие полномочия от общего собрания Дружины или ее штаба), участвующие в работе конференции с правом решающего голоса. Дружина, предлагающая кандидатуры в Координационно-методический совет, должна аргументировать выдвижение предлагаемого ею кандидата.

В случае избрания в Координационно-методический совет непосредственно Дружина, она самостоятельно на общем собрании или заседании штаба решает, на кого персонально из ее членов будет возложено выполнение обязанностей по работе в Совете.

Дружина, рекомендовавшая члена Координационно-методического Совета, а также Дружина, членом которой он является, оказывает ему помощь и поддержку, необходимые для выполнения возложенных на него решением конференции функций и обязанностей. Дружина, рекомендовавшая члена Совета, имеет право его отзыва или замены по решению общего собрания Дружины (срок выведения согласовывается с Советом).

Координационно-методический Совет состоит из председателя, заместителей председателя, секретарей, координаторов и консультантов по основным направлениям работы и междружинным программам, а также координаторов по регионам. Их число и общее количество членов Совета определяется конференцией Движения Дружин. При этом число вошедших в состав Совета выпускников Дружин не должно превышать третью часть от общего числа членов Совета.

Председатель Координационно-методического Совета избирается не более чем на один срок подряд (2 года), заместители председателя — не более чем на 2 срока (4 года). Общий срок работы одного и того же лица на руководящих должностях в Совете не должен превышать 4 лет подряд.

Координаторы по регионам избираются в Совет голосованием Дружин соответствующих регионов, участвующих в работе конференции с правом решающего голоса.

Между конференциями Движения Дружин возможны следующие изменения в составе Координационно-методического совета: переизбрание координаторов и консультантов по отдельным направлениям работы и междружинным программам по решению соответствующих межреспубликанских школ-семинаров или тематических конференций Дружин; переизбрание координаторов по регионам по решению соответствующих региональных междружинных конференций и семинаров; переизбрание секретарей по решению Координационно-методического совета.

Координационно-методический совет может образовывать из своего состава и при участии отдельных Дружин постоянные или временные рабочие структуры.

Совет собирается по мере необходимости, но не реже 1 раза в год.

Совет обязан оперативно информировать Движение о своей деятельности, в том числе на конференциях и совещаниях всех уровней, проведение которых запланировано Движением.

Конференция Движения созывается не реже одного раза в два года по решению Координационно-методического совета или требованию не менее одной трети Дружин по охране природы, которые участвовали в работе предыдущей конференции Движения с правом решающего голоса. Дружины, требующие проведения конференции Движения, в случае противодействия Координационно-методического совета, имеют право создать свой оргкомитет конференции Движения.

Координационно-методический совет может быть распушен по решению конференции Движения Дружин по охране природы в случае, если за это проголосует не менее двух третей Дружин, участвующих в конференции с правом решающего голоса.

ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ СОВЕТА.

Координационно-методический совет:

— представляет Движение Дружин по охране природы во всех организациях;

— организует междружинные мероприятия;

— организует проведение междружинных конференций, школ, семинаров и т. п.;

— содействует изданию материалов междружинных конференций, тематических сборников и других научных, методических и информационных материалов по разным направлениям работы Дружин;

— собирает и обобщает информацию о работе Движения и отдельных Дружин и обеспечивает ее оперативное распространение;

— пропагандирует передовой опыт в области охраны природы;

— вносит в различные организации предложения о поощрении Дружин и их активистов.

Координационно-методический совет Движения Дружин по охране природы осуществляет свою деятельность в соответствии с действующим законодательством.

На основе настоящего Положения о Координационно-методическом совете Дружинами — участниками Движения могут создаваться республиканские, региональные и другие Советы Движения Дружин республик, регионов или иных территорий.

Предложения по изменению Положения о Координационно-методическом совете Движения Дружин по охране природы вносятся любой Дружиной, участвующей в Движении. Настоящее Положение и изменения к нему принимаются на конференции Движения. Решение считается принятым, если за него проголосует не менее двух третей Дружин, участвующих в работе конференции с правом решающего голоса.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ (ПРОГРАММА) ДВИЖЕНИЯ ДРУЖИН ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ ПО РЕОРГАНИЗАЦИИ РЕСПУБЛИКАНСКИХ ОБЩЕСТВ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ.

(приняты на Всесоюзной конференции Движения
11 декабря 1987 года)

Работа республиканских обществ охраны природы должна быть реорганизована по проблемному принципу. На смену вертикальной структуре, сформированной по территориально-производственному признаку, должна прийти организация (точнее — ассоциация) типа Союза обществ охраны природы или Ассоциация обществ охраны природы. Региональные советы такого союза (ассоциации) могли бы объединить целый ряд самостоятельных самодеятельных общественных организаций от союза защитников какого-либо конкретного заповедного уголка до общественных экологических советов, работающих над проблемами, имеющими значение для всей страны. Вероятно некоторой моделью (прообразом) может являться ассоциация «Зеленый мир» при Советском Комитете Защиты Мира.

Все эти организации и объединения должны (могут) иметь права и статус полноправных самостоятельных общественных организаций, включая право законодательной инициативы, выдвижения кандидатов в депутаты, юридического лица, финансовой самостоятельности и др. Все эти общества и объединения должны иметь привлекательную организационную форму, свои традиции, ритуалы и, возможно, различный возрастной облик, складывающийся естественным путем. Эти общества, объединения, клубы, советы, центры, комиссии и т. п. и должны играть роль «первичных» организаций Союза (Ассоциации) обществ охраны природы, выдвигать своих кандидатов в его координационные органы. Координационные органы должны нести обязанность всемерной поддержки этого разнообразия форм общественного движения за охрану природы (экологического движения) и участвовать в разработке его стратегии.

Необходимо принципиально фактически, а не на бумаге, разграничивать понятия «член общества охраны природы» и «гражданин, делающий добровольные взносы на нужды охраны природы, но не принимающий личного активного участия в работе конкретного общества». Для граждан, желающих сделать добровольные взносы на нужды охраны природы (в первую очередь в целевые фонды), должны быть созданы самостоятельные и самодеятельные фонды (пример — «Фонд зоопарков» при «Комсомольской правде»), и налажена их действенная пропаганда и популяризация. Распоряжаться средствами таких фондов должны соответствующие Комитеты или Советы Фондов из числа крупных ученых и общественных деятелей, известных своей честностью и принципиальностью, и при этом не находящихся в должностной зависимости или подчинении у ведомств, использующих (эксплуатирую-

ших) те или иные природные богатства (ресурсы), и должностных лиц соответствующих Министерств финансов.

Членами обществ должны считаться только граждане, регулярно и активно в них работающие. Для обеспечения реальной возможности соблюдения соответствующих пунктов Уставов республиканских обществ охраны природы (например, п. 8.1. Устава Всероссийского общества охраны природы) должно быть полностью и бесповоротно прекращено увязывание выполнения финансового плана или иных показателей работы обществ с числом их членов или, тем более, с процентом «охвата» членством в нем населения.

Выдвижение в состав любых выборных органов Обществ кандидатов, равно как и назначение в состав консультативных органов, должно основываться исключительно на активной работе кандидатов непосредственно в самом обществе и на его авторитете в нем, а не исходить из должности гражданина в соответствующей государственной организации (ведомстве, исполкоме и т. п.). Недопустимо избрание государственного служащего на такие общественные должности, занимая которые, он должен по своему общественному долгу сам себя контролировать. Например, вопреки практически повсеместной практике, недопустимо избрание заместителя председателя облисполкома, председателя областного агропромышленного объединения на пост председателя президиума областного совета республиканских обществ охраны природы, начальника Госохотинспекции — на пост председателя секции охраны животного мира, старшего рыбинспектора — на пост председателя секции охраны рыбных запасов, начальника региональной госинспекции по охране атмосферного воздуха, зам. начальника отдела облагропрома — председателем секции охраны почв, начальника областного управления лесного хозяйства — председателем секции охраны и воспроизводства зеленых насаждений и т. д. и т. п.

Все руководящие должности в обществах охраны природы должны занимать только общественники. Единственное возможное исключение — должности, связанные с материально-техническим обеспечением работы обществ. Правом подписи согласующих документов должны обладать только выборные лица из числа общественников. Председатели секций советов нынешних республиканских обществ охраны природы должны иметь право подписи бланков советов обществ.

Вся основная работа любых выборных координационных, руководящих, методических и иных органов обществ должна проходить в нерабочее время (вечернее время или по субботам и воскресеньям). Все помещения обществ (не только Дома Природы, но в первую очередь те помещения, где выборные координаторы, члены руководящих или методических органов могли бы работать с документами, принимать граждан, встречаться с активистами, проводить заседания и собрания и т. д. — т. е. помещения Президиумов советов обществ) должны быть доступны всем членам обществ, в первую очередь — в вечернее время и по выходным дням.

Должна быть ликвидирована система коллективного членства в том виде, как она сейчас существует — т. е., членство в добровольной организации за счет внесения последней государственных средств в первую, т. к. эта ныне существующая система является потенциальным путем получения откупа за нанесение ущерба окружающей среде и никаким объективным путем не увеличивает эффективность практической общественной работы в сфере охраны природы. Финансовое

участие и членство государственных организаций возможно только в добровольных целевых фондах.

Должна быть полностью искоренена практика перечисления средств обществ охраны природы или их союзов в доход госбюджетов союзных республик (как это имеет место в настоящее время) или бюджетов местных Советов.

Должна быть полностью искоренена практика премирования «активистов» советов республиканских обществ охраны природы всех уровней из числа различных государственных, советских, комсомольских и т. п. работников, которые «по должности» являются в настоящее время членами руководящих органов обществ. Такая практика премирования стала основой фактов коррупции между штатным аппаратом республиканских обществ охраны природы и аппаратами ведомств, которые общества призваны контролировать «снизу». В результате, по официальному докладу на III Пленуме ЦС ВООП, 55% данных из отчетов ВООП в 1986 г. было списано с государственной отчетности.

Должна быть обеспечена действительная гласность при согласовании обществами от имени общественности различных хозяйственных планов, затрагивающих интересы охраны природы. Содержание этих проектов должно быть известно как активистам и членам обществ, так и населению тех районов и территорий, непосредственные интересы которого эти проекты затрагивают.

Должно быть полностью прекращено списывание данных по работе с общественностью из отчетов государственных ведомств (подразделений Госкомлесхоза СССР, Главрыбвода СССР, Главохоты РСФСР и т. д.). Должна быть ликвидирована и сама система отчетности в том виде, как она сейчас существует—общества создаются для решения конкретных актуальных экологических проблем, которые волнуют их членов, а не для создания видимости работы, нужной только для оправдания существования штатного аппарата нынешних республиканских обществ охраны природы. Работа обществ не должна дублировать работу государственных организаций.

В процессе коренной реорганизации, перестройка работы обществ по проблемному принципу должна быть обеспечена приведением в соответствие реальной численности членов обществ, реального объема работы и численности штатного аппарата обществ. Сокращение численности штатного аппарата должно происходить в первую очередь за счет сокращения штатного звена управления—штатных заместителей председателей президиумов и т. п. За счет сэкономленных средств должны быть приняты меры для увеличения окладов другим категориям работников обществ (инструкторам и т. п.). Необходимо иметь возможность для приема обществами на постоянную работу или для выполнения конкретных экспертиз, проектов и т. п. научных консультантов.

ВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ О «КНИГЕ ПОЗОРА».

1. Книга является средством пропагандистского воздействия и призвана сыграть профилактическую роль в борьбе с особо циничными и чреватými тяжелыми последствиями случаями уничтожения, разрушения природной среды и уничтожения живых организмов.

2. Книга ведется каждой Дружиной и другими молодежными природоохранными организациями — участницами Движения самостоятельно. Оформленные ими страницы высылаются в Дружину — координатор ведения Книги (на время действия «Временного положения о «Книге позора» 1987—1989 гг. координатором является ДОП Казанского химико-технологического института).

3. Информация, заносимая в Книгу, должна содержать краткое описание деяния, которое послужило основанием для решения о занесении фамилии нарушителя в Книгу, а также краткие сведения о нарушителях, ссылку на источник информации (публикацию, протокол о нарушении закона и др.).

4. Художественное и текстовое оформление каждой страницы, применение фотодокументов и другое осуществляется по собственному усмотрению каждой Дружиной в корректной форме.

5. При неправильном оформлении страницы Книги или каких-либо неясностях Дружина — координатор Книги имеет право возвращать страницы на переформление в организации, их подготовившие.

6. Организации, оформляющие страницы Книги, а также Дружина — координатор ведения Книги могут посылать предварительные уведомления нарушителям с предложением прислать оправдательные материалы, посылать запросы в различные организации или своего представителя на место событий для уточнения деталей и всех обстоятельств дела.

7. Формат страниц Книги 210×297 мм. основа страниц — тонкий картон.

8. Ежегодная сводка о содержании новых страниц Книги Дружиной — координатором ведения Книги доводится до сведения всего Движения Дружин по охране природы

Примечание: Всесоюзная конференция Движения Дружин по охране природы поручила ДОП КХТИ — координатору ведения Книги разработать в двухмесячный срок «Временную инструкцию по оформлению и ведению «Книги позора» и разослать ее по всем членам Движения Дружин по охране природы.

**РЕЗОЛЮЦИЯ IV ШКОЛЫ-СЕМИНАРА
МОЛОДЕЖНЫХ ПРИРОДООХРАНИТЕЛЬНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ, РАБОТАЮЩИХ
ПО ПРОГРАММЕ «ФАУНА».**

1988 г.

г. Донецк, 6—8 марта

IV школа-семинар по программе «Фауна» проходила с 6 по 8 марта 1988 г. в г. Донецке. Школа была организована Рабочей группой по образованию и подготовке специалистов Советского комитета по программе ЮНЕСКО «Человек и биосфера» (МАБ), Всесоюзным орнитологическим обществом охраны природы, Дружиной по охране природы и группой «Приазовье» Донецкого университета, Дружиной по охране природы Киевского университета «Ленинский дозор».

В работе школы участвовало 130 представителей 23 дружин, 3 академических институтов, 2 заповедников, Госкомприроды УССР, 2 областных домов пионеров, 4 школ из 30 городов нашей страны. В ходе семинара было заслушано 34 доклада и сообщения по теоретическим и практическим аспектам охраны животного мира, представлено 10 стендовых сообщений.

Школа-семинар подвела итоги работы Дружин и других молодежных природоохранительных организаций за 10 лет, прошедших со времени принятия программы «Фауна». В работе по ней в разные годы приняли участие 54 молодежные организации. В 28 областях Дружины участвовали в работе по составлению и обновлению списков редких видов животных, спроектировано 170 заказников и памятников природы, из которых утверждено решениями исполкомов районных и областных советов народных депутатов не менее 52 (в 1978—81 гг. — 43 и 12 соответственно, 1982—84 гг. — 54 и 11, 1985—87 гг. — 73 и 29). Ежегодно от 56% до 80% ДОП делают интересные фаунистические находки. Проведено 1535 исследовательских выездов, 219 экспедиций, по результатам работы сделано 372 научных сообщения на конференциях, семинарах, совещаниях (1978—81 гг. — 190, 1982—84 гг. — 91, 1985—87 гг. — 91), сдано в печать 183 научные работы (соответ-

ственно 68, 53 и 62), вышло из печати 97 научных публикаций (24, 37 и 35). В периодической печати опубликовано более 619 статей и заметок. Работа по программе «Фауна» сыграла большую роль в подготовке квалифицированных специалистов в области охраны природы.

Основными темами школы-семинара стали: обсуждение методик выявления мест обитания редких видов животных, организация особо охраняемых природных территорий, биотехнические мероприятия по охране редких видов животных и пропаганда охраны животного мира.

Школа-семинар дополнила III раздел программы «Фауна» пунктами о проведении паспортизации постоянных гнезд редких видов птиц с выделением вокруг них охраняемых зон и о контроле состояния уже существующих фаунистических заказников. Разработка конкретных формулировок этих пунктов поручена ДОП Киевского университета.

1. Школа-семинар считает целесообразным рекомендовать молодежным природоохранительным организациям, работающим по программе «Фауна»:

— усилить биотехническое направление работы: постройку сооружений, защищающих гнезда от разрушения и разорения; оптимизацию кормовой базы в неблагоприятные периоды и среды обитания для редких видов. Распространять и внедрять опыт успешно проведенных биотехнических мероприятий. Прежде чем начинать работу с редкими видами, по возможности отработать методики проведения биотехнических мероприятий на более обычных видах;

— шире применять для выявления мест обитания редких видов животных комплексный подход, совмещая рассылку анкет с публикацией сообщений о проводимом учете;

— возобновить работу по I разделу программы «Фауна» и поручить курирование этой работы ДОП биофака МГУ;

— в целях усиления пропагандистской работы по охране животного мира использовать такие новые и эффективные ее формы как «девизные годы», комплексные пропагандистские кампании, долговременные газетные акции, фаунистические конкурсы, систематическая рассылка по средствам массовой информации пресс-релизов, популярри-

зация народных экологических традиций, пословиц, праздников и обрядов, добиваться положительного отношения населения к незащитенно преследуемым животным;

— учиться использовать печать как действенное средство общественного контроля за мероприятиями по охране фауны;

— принимать участие в проводимом ЦС ВОО АН СССР конкурсе им. А. Н. Формозова на лучшую газетно-журнальную публикацию по охране птиц (очередной тур состоится в 1989 г.);

— обратить особое внимание на выявление мест обитания птиц, имеющих международное значение, просить ЦС ВОО обеспечить Дружины методическими материалами по их выявлению;

— в 1988 г. продолжить сбор информации о фактах уничтожения птиц на территории рыбопродуктивных хозяйств, курирование этой работы поручить ДОП Киевского университета;

— Дружинам по охране природы по возможности принимать участие совместно с советами обществ охраны природы в проведении экологической экспертизы природо-преобразующих проектов.

2. Школа-семинар отметила успешную работу ДОП КГУ «Ленинский дозор» и КМС ДОП УССР совместно с Украинским отделением ВОО по организации в 1987 г. в УССР «Года белого анста» и в Киевской области в 1985—1988 гг. комплексной пропагандистской кампании «Лелека».

3. Школа-семинар считает целесообразным:

— просить редакцию журнала «Студенческий меридиан» провести в 1988 г. «круглый стол» по программе «Фауна»;

— просить ЦК ЛКСМ Украины, ЦС ВОО АН СССР, Президиум РС УООП, ректорат и общественные организации Киевского университета оказать помощь Дружине по охране природы КГУ «Ленинский дозор» в проведении весной 1989 г. в Киеве второй школы-семинара по программе «Трибуна» — «Теоретические и практические аспекты пропаганды охраны птиц».

4. Школа-семинар ходатайствует:

— перед Гослесхозом СССР о внесении во II часть «Инструкции по проведению лесоустройства в едином государственном лесном фонде СССР» пункта о выделении в категорию особо защищаемых участков леса в радиусе

200—500 м (в зависимости от вида) вокруг гнезд птиц, занесенных в Красную книгу СССР и союзных республик, а также других редких видов по представлению государственных и общественных природоохранных организаций и научных учреждений;

— перед Советом Министров СССР о прекращении работ, связанных со строительством водохозяйственного комплекса Дунай-Днепр и Днепро-Бугского гидроузла;

— перед Советом Министров УССР о возвращении статуса заповедника Крымскому и Азово-Сивашскому заповедно-охотничьим хозяйствам и перед Советом Министров БССР о возвращении статуса заповедника заповедно-охотничьему хозяйству «Беловежская пуща»;

— Перед Советом Министров УССР и Госкомитетом УССР по охране природы о переведении в ранг республиканского заказника «Кривокосский лиман» и создании заповедника «Меловая флора»;

— перед Госкомитетом УССР по охране природы о выделении в качестве самостоятельной категории особо охраняемых природных территорий охранных зон вокруг гнезд редких видов птиц на деревьях и проведении паспортизации постоянных мест гнездований птиц, занесенных в Красные книги СССР и УССР.

Проект резолюции подготовлен Е. Красновой (Москва), С. Баккой (Горький), В. Грищенко (Киев), Г. Сорокун (Киев), В. Загородним (Донецк).

Резолюция принята на заключительном заседании IV школы-семинара 8 марта 1988 года единогласно.

**ИНФОРМАЦИЯ О ПЕРВОМ ПЛЕНУМЕ
КООРДИНАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОГО СОВЕТА
ДВИЖЕНИЯ ДОП.**

1988 г.

г. Куйбышев, 9—10 апреля

9—10 апреля в г. Куйбышеве проходил первый пленум КМС Движения ДОП СССР. На пленуме присутствовало 32 человека, представлявшие все регионы страны. Пленум прошел в товарищеской обстановке, велось заинтересованное, конструктивное обсуждение всех предлагавшихся вопросов, решения принимались полностью на основе общего мнения.

Повестка пленума разрабатывалась московской секцией КМС Движения, в связи с чем отмечалось некоторое «солирование» москвичей по обсуждавшимся на пленуме вопросам. Это наводит на мысль о том, что подготовка очередного пленума КМС Движения должна, помимо предварительной рассылки повестки, включать и рассылку тезисов для дискуссии, если таковая считается необходимой, а также предварительной информации по вопросам повестки — участники пленума должны все-таки, в основном, вести обсуждение.

На пленуме рассматривались следующие вопросы:

1. Взаимодействие с ВООП.
 2. Взаимодействие с ЦК ВЛКСМ.
 3. Взаимодействие с ассоциацией «Экология и мир» при СКЗМ.
 4. Создание группы общественной экологической экспертизы.
 5. Функции региональных координаторов.
 6. Свежеорганизованный Государственный комитет по охране природы и Движение.
 7. Правила выпуска Вестника Движения ДОП.
 8. Распределение обязанностей членов КМС.
 9. Проведение совещания с Главрыбводом.
 10. Учебник дружинника.
 11. Сотрудничество с разнообразными «неформалами».
 12. Международные контакты дружинников.
- Был принят ряд решений по конкретным вопросам.

1. В соответствии с решениями Всесоюзной конференции Движения ДОП (Долгопрудный, 1987), ЦС ВООП был проинформирован о выходе Дружин из ВООПовского КМС, о создании КМС Движения ДОП, а также ознакомлен с основными принятыми на конференции документами Движения. Подробно об этом — см. № 1 «Вестника Движения».

Порядок финансирования работы Дружин (до 2000 руб. на Дружину) пока остается прежним, более того, к финансированию могут подключаться Дружины, не вошедшие в список 1986 г. Отношения же с ВООП должны строиться на равноправной основе, решения в отношении Дружин должны приниматься только на основе общего обсуждения в каждом конкретном случае.

2. О взаимоотношениях с ЦК ВЛКСМ: сразу после конференции на словах с их стороны была подана заявка на весьма милые отношения. Но затем постепенно выяснилось, что изменился только соус, под которым нам все это подают, суть же осталась прежней. Они много раз могут соглашаться с нами, что вопросы, касающиеся деятельности Движения, должны обсуждаться нами совместно, что любые касающиеся нас документы должны редактироваться Координационно-методическим советом Движения, но, тем не менее, мы время от времени случайно узнаем, что ими подготовлена некая справка-инструкция для обкомов ВЛКСМ в отношении Движения (нам, кстати, ее так и не показали, сказав, что это ДСП), или другие документы (сейчас появился очередной подобный прецедент — совместный документ с Госкомприродой). Совершенно ясно, что во взаимоотношениях с Движением они болезненно боятся упустить то подобие инициативы, к которому они привыкли. Надеяться на честность в связи с этим с их стороны не приходится. Для нас же остается вполне устраивающий нас вариант — чисто официальные отношения. Любезность без тени откровенности. И по возможности — минимальное количество совместных акций, в особенности — долговременных. Те дела, которые КМС уже начал отрабатывать совместно с ЦК ВЛКСМ, тем не менее, требуют доведения до конца. Это:

1. Занесение в Книгу почета ВЛКСМ погибших дружинников.
2. Создание группы экологической экспертизы.
3. Выпуск учебника дружинника.

Пленум КМС решил, что Движение может просить у комсомольских органов содействия в отдельных конкретных случаях, связанных, например, с международными контактами, а также просить финансировать ту или иную крупную акцию в случае, если дело нужно сделать, а деньги брать совсем уж негде. Но и помнить при этом об их способности ссылаться на свои отдельные благодеяния.

3. Взаимодействие с ассоциацией «Экология и мир» при СКЗМ.

Ассоциация «Экология и мир» при СКЗМ, по общему мнению, представляет собой наиболее светлое по духу и близкое Движению ДОП вневедомственное официальное образование. Гриф ассоциации может быть прекрасной официальной «крышей» для проведения наших идей на местах через местные отделения Советского комитета защиты мира. Дружины должны активно содействовать организации секций ассоциации «Экология и мир» в тех местных отделениях СКЗМ, где их еще нет.

Однако при всем хорошем надо помнить, что у ассоциации теперь появились деньги, а значит, и внутренние противоречия.

4. Формирование группы экологической экспертизы.

Незадолго до пленума КМС ЦК ВЛКСМ предложил нам создать вневедомственную группу экологической экспертизы, куда мы могли бы привлекать нужных специалистов и создавать временный творческий коллектив для экспертизы тех или иных проектов (речь пока идет в первую очередь о комсомольских стройках). При обсуждении этого вопроса на пленуме было сформулировано несколько вопросов к ЦК ВЛКСМ, на которые сейчас уже получены ответы. Мы можем привлекать к работе в этой группе любых желающих (выразивших согласие) специалистов как в центре, так и на местах, никаких ограничений нам пока не высказано. ЦК ВЛКСМ пока не возражает против возможности вызова предполагаемых членов такой рабочей группы в одно место для обсуждения и консультаций, создания плана работы. Срок работы такого временного коллектива определяется в каждом конкретном случае после общего обсуждения, так что ЦК ВЛКСМ пока предоставляет все обещанные возможности. Дело за нами — нужно выбирать задачу и приступать к подбору специалистов во временный творческий коллектив.

Ждем ваших предложений по этому поводу.

5. Функции региональных координаторов.

По всеобщему мнению участников пленума КМС, региональный координатор — это человек:

- полностью владеющий ситуацией в своем регионе;
- имеющий информацию о возникновении новых Дружин и развале старых;
- способствующий контакту и передаче опыта от старых Дружин к молодым и вновь образовавшимся;
- способствующий ориентации Дружин на ту или иную проблему;
- оказывающий Дружинам практическую помощь в работе;
- собирающий материал для «Вестника Движения» и способствующий контактам ДОП с «Вестником».

Перечисленные функции региональных координаторов — это далеко не все возможные, главное в нашем деле — собственная инициатива.

6. Только что сформированный Государственный комитет СССР по охране природы пока не особенно оправдывает наши надежды. Подробно о проблеме Госкомприроды читайте в ближайшем номере «Вестника Социально-экологического союза», который ваша Дружина обязательно должна будет получить. Что же касается взаимоотношений Дружин с региональными подразделениями Госкомприроды, то необходимо настойчиво добиваться, требовать гласности при подборе их состава (как структуры, так и кадрового состава), выдвигать своих кандидатов в состав этих организаций. Хотя это, как показывает опыт, достаточно трудно (см. материалы ниже).

7. «Вестник Движения ДОП».

По всеобщему мнению, выпуск «Вестника» — одна из важнейших, если не самая важная задача Координационно-методического совета Движения. «Вестник» — коллективный организатор, единственно возможный на данном этапе для нашего Движения, способный:

- обеспечить быстрый обмен мнениями и разработку спорных вопросов при проведении дискуссий на его страницах;
- своевременно, подробно и точно информировать Движение о важных событиях как в самом Движении, так и вне его, о появляющихся и текущих проблемах и т. д.

— обеспечить организацию совместных масштабных акций в Движении;

— контролировать деятельность Координационно-методического совета Движения ДОП.

«Вестник» издается в соответствии с резолюцией конференции Движения (МФТИ, декабрь 1987 г.). Материалы, поступающие из Дружин, публикуются по мере поступления, редактируются членами редакции. В спорной ситуации каждая Дружина или член КМС имеет право опубликовать свой материал без изменений редакции.

По решению пленума, редакция «Вестника Движения ДОП» работает в г. Куйбышеве. Редактором «Вестника» избран Лев Хасис. Адрес редакции «Вестника»: 443087, г. Куйбышев, п/о 87, а/я 6558. Хасису Льву.

8. Проведение совещания с Главрыбводом.

В связи с неясной ситуацией в самом Главрыбводе, совещание пока под вопросом. О его проведении (или отмене) будет дополнительное сообщение.

9. Распределение обязанностей членов КМС.

Принято решение, что московская секция КМС осуществляет контакт с разнообразными центральными организациями. В случае необходимости московская секция КМС дополнительно к «Вестнику» может выпускать свой информационный листок о текущих событиях на внешнеполитической арене.

10. Контакты с зарубежными природоохранными организациями взялась осуществлять Ирина Жукова (г. Рязань, СДНД по охране природы). По этим вопросам пишите ей (адрес в списке адресов). Под контактами имеется в виду налаживание методической связи и взаимные визиты с целью обмена опытом.

11. О сотрудничестве с пресловутыми «неформалами» было высказано много разных мнений, из которых можно выделить следующее:

— не нужно ничего централизовать — каждая Дружина должна разбираться сама, с кем ей контактировать, а с кем — нет;

— при этом Дружины должны избегать формирования с разного рода организациями всевозможных союзов или блоков политического характера от имени Движения;

— общие дела можно и нужно делать (если есть для этого почва), в практической работе искать общие точки зрения, копить и обобщать опыт.

О различных «неформальных» организациях и возможностях наших совместных действий с ними будем стараться дать материал в следующие номера «Вестника».

12. «Учебник дружинника».

Пленум КМС не внес изменений в содержание этого сборника, выпускаемого под редакцией С. Забелина. Возможности для его печатания пока достаточно твердые. Ждите сообщений.

Пленум рассмотрел еще ряд вопросов, помимо перечисленных.

Пленум КМС подтвердил избрание А. И. Шевчук региональным координатором.

Обсуждались некоторые теоретические вопросы Движения, в частности, Программа Движения, которые еще требуют дальнейшего обсуждения. В будущих номерах «Вестника» планируется начать обмен мнениями.

Обсуждался вопрос о месте и времени проведения следующей Всесоюзной конференции Движения. Пока планируется провести ее весной 1990 г. в Харькове.

Следующий пленум КМС планируется провести осенью (октябрь — ноябрь 1988 г. в г. Уфа, Башкирия) совместно с конференцией по малым рекам и БСЗ.

Состоялся первый Всесоюзный турнир по мини-футболу среди ДОП. Победила команда ДОП КуГПИ. КуАИ — 2 место, КМС — 3 место, сборная ДОП СССР — 4 место.

Хотелось бы отметить прекрасную организацию работы пленума, очень хорошую дружескую и рабочую атмосферу.

ИНФОРМАЦИЯ О II ПЛЕНУМЕ КООРДИНАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОГО СОВЕТА ДВИЖЕНИЯ ДРУЖИН ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ

1988 г.

г. Уфа, 25—29 октября

Участники II пленума Координационно-методического совета Движения Дружин по охране природы, проходившего 25—29 октября 1988 г. в г. Уфе, познакомились с проектами Закона СССР об изменениях и дополнениях Конституции СССР и Закона о выборах народных депутатов СССР. При обсуждении этих проектов члены Совета выработали следующую позицию.

Проекты предусматривают двухступенчатые не прямые выборы в Верховный Совет, порядок выборов Верховного Совета Съездом практически не оговорен (см. ст. III Проекта Закона о выборах народных депутатов СССР), но очевидно, что в принципе нельзя создать такого порядка, при котором Съезд может обсудить кандидатуры и программы возможно более 2000 кандидатов на депутатские места в Верховном Совете. Следовательно, возможно только голосование списком за более 400 кандидатов (по проекту численность палат по 211 человек). Такой порядок нельзя назвать демократическим.

Проекты предусматривают возможность проведения окружного предвыборного собрания (см. ст. 38 Проекта Закона о выборах народных депутатов СССР), которое позволяет до выборов отводить кандидатов недемократическим путем, да еще обжаловать решения этого собрания предлагается в окружную избирательную комиссию, т. е., в тот самый орган, который это собрание и проводит.

Предложенное проектами представительство от общественных организаций на Съезде народных депутатов по сути является закреплением «разнарядки». Эта «разнарядка» просто дает право представителям общественных организаций обойти предвыборное окружное собрание (см. выше). Кроме того, проекты жестко закрепляют в Конституции не только существование перечисленных в проекте общественных организаций, но и соотношение мест между ними, т. е., в принципе проекты считают неизменным авто-

ритет этих организаций в советском обществе. Необходимо отметить, что механизм распределения мест среди творческих союзов и других общественных организаций в пределах установленной общей квоты в принципе недемократичен (см. ст. 18 Проекта Закона о выборах народных депутатов).

Проект Закона об изменениях и дополнениях Конституции СССР предусматривает отмену решений Верховного Совета и его Президиума только в случае несоответствия решений Конституции (ст. 108, п. 12), таким образом, Съезд не вправе отменить решение, с которым он не согласен, но которое соответствует Конституции, а значит, он не является собственно высшим органом государственной власти.

Эти три основных замечания (из примерно 40 высказанных) дают нам основания считать, что Проекты новых Законов менее демократичные, чем даже действующие сейчас Конституция и Закон о выборах в Верховный Совет СССР и поэтому опубликованные проекты Законов СССР **не могут быть приняты за основу.**

КМС Движения ДОП одобрил следующую **концепцию** альтернативных проектов вынесенных на обсуждение Законов.

1. Высшим органом государственной власти является Верховный Совет СССР, в который проводятся прямые выборы всеми гражданами СССР, /не лишенными избирательных прав. Верховный Совет СССР состоит из Совета Союза и Совета национальностей, равноправных и равных по числу депутатов. В Совет национальностей входит равное количество депутатов от каждой союзной республики, равное количество депутатов от каждой автономной республики, так же с автономными областями и автономными округами (как и раньше и как предлагается в Проекте).

2. Выборы в Совет Союза и Совет национальностей проводятся отдельно. **Выдвижение кандидатов в депутаты** происходит следующим образом: кандидат должен набрать определенное, установленное Законом единое для всей страны количество подписей граждан в свою поддержку (Группа сторонников кандидата или Инициативная группа в количестве 200—5000 человек — мнения членов Совета Движения ДОП во вопросу численности этой группы разделились).

При выдвижении кандидата в депутаты **Совета национальностей** все граждане, входящие в группу сторонников кандидата, и сам кандидат в депутаты должны проживать на территории того избирательного округа или соответствующего национального образования (автономной республики, автономной области, автономного округа), на место депутата от которого претендует кандидат.

При выдвижении кандидата в депутаты **Совета Союза** в инициативную группу может входить любой гражданин СССР независимо от места жительства. Кандидат может баллотироваться в любом избирательном округе СССР независимо от места работы и жительства.

Кандидат или его доверенное лицо за установленный до выборов срок подает список группы сторонников в соответствующую окружную избирательную комиссию, которая за установленный срок и в установленном законом порядке проводит проверку подлинности списка. Если подлога не обнаружено, то комиссия **обязана** зарегистрировать кандидата в депутаты от данного избирательного округа.

Устанавливается ответственность за подделку подписей в списке группы сторонников кандидата.

3. Все зарегистрированные окружными комиссиями кандидаты участвуют в выборах. Избранным считается кандидат, набравший 50% + 1 голос от числа участвовавших в выборах. Если кандидатов более двух и при выборах ни один не набрал 50% голосов избирателей, участвовавших в выборах, то проводится второй тур голосования за двух кандидатов, набравших наибольшее количество голосов. Если в этом случае ни один из кандидатов не наберет 50% голосов участвовавших во 2-ом туре избирателей, то назначаются повторные выборы.

4. Верховный Совет СССР имеет право отменить любое решение Президиума Верховного Совета. Президиум Верховного Совета имеет право принять решение об объявлении войны, мобилизации и введении военного положения в период между сессиями только одновременно с Указом о срочном созыве Внеочередной Сессии Верховного Совета. Если решение об объявлении войны, мобилизации и введении военного положения принимается Президиумом Верховного Совета в период сессии, то Верховный Совет должен утвердить или отменить это решение в день принятия или на следующий день.

5. Комитет конституционного надзора избирается Верховным Советом СССР из числа специалистов в области права на 10 лет. Члены и Председатель Комитета конституционного надзора являются освобожденными, пользуются правом неприкосновенности, не могут быть депутатами Советов.

Комитет конституционного надзора имеет право отменить, приостановить действие или потребовать изменить любое решение любого законодательного или исполнительного органа государственной власти СССР, министерства, ведомства, за исключением Верховного Совета СССР, если эти решения не соответствуют Конституции СССР. Комитет конституционного надзора обязан вносить в Верховный Совет СССР представления о несоответствии принятых им решений Конституции СССР.

*Председатель КМС Движения ДОП А. В. Волков
Секретарь КМС Движения ДОП А. Б. Гончаренко
принято 29.10.88 г.*

ПОЛОЖЕНИЕ ОБ ИНФОРМАЦИОННОМ ЦЕНТРЕ МЕЖДРУЖИННОГО ОТРЯДА «ЗАПОВЕДНИК»

Информационный центр (ИЦ) создается съездом МОЗ на базе одной из дружин, входящих в Движение ДОП, для обеспечения обмена информацией в междружинном отряде, а также для оказания методической, организационной и другой помощи дружинам, работающим по этому направлению.

В функции ИЦ входит:

1. Сбор, обработка и представление членам Отряда информации:

— о заповедниках, желающих контактировать с Движением;

— о возможностях, условиях, особенностях работы отрядов ДОП в конкретных заповедниках;

— о случаях негативного отношения администрации заповедников к студенческим дружинам;

— о формировании сводных отрядов Движения.

2. Налаживание, укрепление и развитие контактов между дружинами — членами МОЗ для распространения опыта работы в конкретных заповедниках и по направлению в целом, организация с этой целью школ, семинаров, обмен письменной информацией. При необходимости помощь в организации крупных междружинных акций помощи заповедникам.

3. Пропаганда и освещение деятельности МОЗ, информация о проблемах, возникающих в развитии заповедного дела, и возможных путях их решения. Информирование Движения ДОП и КМС о деятельности Отряда.

Для успешной работы ИЦ дружинам — членам МОЗ и желающим работать в этом направлении необходимо:

— до конца февраля сообщить в ИЦ краткую информацию о работе Отряда прошлым летом (или в иной сезон), предоставить имеющиеся сведения о заповедниках, администрация которых желает сотрудничать с Движением ДОП;

— своевременно сообщить в ИЦ о своем намерении выехать в заповедник, о желании получить консультации, участвовать в школах, семинарах, сводных отрядах;

— оперативно отвечать на запросы ИЦ.

*Принято на совещании командиров отряда «Заповедник»
26.02.89 г., г. Казань.*

*Всесоюзное орнитологическое общество АН СССР
Координационно-методический совет
студенческих природоохранных дружин Украины
Комитет комсомола Киевского
государственного университета им. Т. Г. Шевченко
Дружина охраны природы КГУ «Ленинский дозор»*

**РЕЗОЛЮЦИЯ II ШКОЛЫ-СЕМИНАРА
ЧЛЕНОВ ВОО АН СССР, СТУДЕНЧЕСКИХ
ПРИРОДООХРАННЫХ ДРУЖИН И ЭКОЛОГИЧЕСКИХ
ОБЪЕДИНЕНИЙ, РАБОТАЮЩИХ ПО ПРОГРАММЕ
«Трибуна», ПОСВЯЩЕННОГО 20-ЛЕТИЮ ДРУЖИНЫ
ОХРАНЫ ПРИРОДЫ КИЕВСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
«ЛЕНИНСКИЙ ДОЗОР».**

**теоретические и практические проблемы
пропаганды охраны птиц.**

1989 г.

г. Киев, 2—6 марта

II школа-семинар по программе «Трибуна» проходила со 2 по 6 марта 1989 г. в Киеве. Школа была организована Всесоюзным Орнитологическим обществом АН СССР, Координационно-методическим советом студенческих природоохранных дружин Украины, комитетом комсомола Киевского государственного университета им. Т. Г. Шевченко и дружиной охраны природы КГУ «Ленинский дозор».

В работе школы участвовало 205 представителей 85 организаций: 45 дружин, 7 неформальных экологических объединений, ВОО АН СССР, Союза писателей УССР, экологической секции Союза журналистов МССР, Госкомприроды УССР, РС УООП, МГУ, Института зоологии АН УССР, Института зоологии АН БССР, Института географии АН СССР, Донецкого и Киевского университетов, Сибирского НИИ лесной промышленности, 2 заповедников, 3 национальных парков, станций юннатов, юных туристов, Домов пионеров, редакций 7 газет и журналов, представляющих 4 союзных республики.

Было заслушано около 40 докладов и сообщений по теоретическим, методическим и практическим вопросам природоохранной пропаганды, проведено 3 дискуссии, 2 «круглых стола», обзоры и конкурсы. Во время семинара состоялся очередной пленум КМС Движения ДОП, встреча старших секторов студенческих ДОП, работающих по программе «Фауна», принято обращение к членам всех экологических объединений страны и 10 писем в различные инстанции.

В настоящее время по программе «Трибуна» работает около 40 студенческих дружин и неформальных экологических объединений. Наиболее активно ведется работа по 2 разделу программы. Широкое распространение получают областные орнитологические конкурсы, комплексные пропагандистские кампании по охране птиц, улучшилась связь орнитологов-любителей и профессионалов со средствами массовой информации, в первую очередь с районными газетами, выпущено несколько методических рекомендаций по пропаганде охраны фауны. Значительно способствует привлечению к пропагандистской деятельности конкурс им. А. Н. Формозова, проводимый ВОО АН СССР. Больших успехов в работе по программе «Трибуна» добились украинские орнитологи и студенческие дружины, первыми в стране начавшие проводить «девизные года», посвященные охране конкретных видов птиц — Год белого аиста, Год серого журавля, Год орлана-белохвоста.

Однако многими орнитологами, работниками государственных природоохранных органов, членами студенческих дружин и экологических неформальных объединений, руководителями школьных зоологических кружков все еще недопонимается важность природоохранной пропаганды, ее практическая значимость в деле охраны природы. Недооценивается тот факт, что в связи с возникновением на Земле «информационного общества», пропаганда из второстепенного, сопутствующего метода охраны птиц становится самостоятельным, одним из основных способов. Причем в некоторых случаях более эффективным, чем другие виды охраны. В ряде случаев, пропаганда является единственно возможным методом охраны птиц. До тех пор, пока в природопользовании не будут отлажены экономические рычаги, пропаганда будет оставаться одной из эффективных мер воздействия на нарушителей.

Так, например, анализ Красной книги РСФСР показывает, что пропаганда, как метод охраны, рекомендована 18% видов птиц. Однако, эти предложения в основном носят чисто декларативный характер, и часто сводятся лишь к фразе об «усилении разъяснительной работы среди населения».

Недостатки и оплошности в природоохранной пропаганде во многом объясняются тем, что пока практически не имеется опыта организации специальной работы по пропаганде охраны птиц. Причины видятся в следующем: отсутствие необходимых научных исследований по пропаганде, методических рекомендаций, координации и обмена опытом. Большинство орнитологов-профессионалов и работников природоохранных служб не владеют навыками пропаганды и не имеют желания овладеть ими. Негативно сказывается и то, что в пропаганде, как в воспитании детей, многие дилетанты считают себя специалистами.

В результате 85% плакатов, буклетов и листовок, посвященных охране птиц, изданных в РСФСР, УССР, БССР и других республиках — низкого качества. Доля проблемных, критических публикаций по охране птиц составляет 21%. Статьи, написанные интересно, живым языком — 16%. Профессионалы-орнитологи являются авторами лишь 16% публикаций. По-прежнему ощущается острая нехватка популярной, особенно детской орнитологической литературы, определителей. На низком уровне ведется кружковая работа с юными натуралистами. Дни встречи птиц потеряли былую праздничность, привлекательность и превратились в формальные мероприятия.

Семинар считает, что разработка теоретических и методических основ, практических рекомендаций по охране фауны, овладение пропагандистскими навыками является неотложной задачей стратегии и тактики охраны птиц. В этом плане необходимо начать разработку общей концепции природоохранной пропаганды в стране, в связи с чем всяческой поддержки требуют различные общественные инициативы в этом направлении (программа «Трибуна» и т. п.).

Основное внимание во время школы-семинара привлекли вопросы организации комплексных пропагандистских кампаний по охране птиц, направленности пропаганды на различные группы населения, а также повышение социаль-

ной активности и экологической грамотности орнитологов, проблемы экологической гласности.

Школа-семинар считает целесообразным:

1. Просить Центральный совет ВОО АН СССР:

а) Расширить рамки конкурса им. А. Н. Формозова, включив в его условия оценку буклетов, плакатов, листовок и популярных книг по охране природы.

б) Горячо поддерживая созданный ВОО АН СССР Фонд охраны птиц (счет № 700167 в Октябрьском отделении Промстройбанка г. Москвы), предусмотреть первоочередное направление его средств на издание популярных детских книг и полевых справочников-определителей.

в) Отмечая острую необходимость популяризации забываемых ныне народных обрядов, традиций и поверий, организовать их сбор и издать большим тиражом в виде сборника или методических рекомендаций.

г) Принять меры к изучению истории охраны птиц в СССР, созданию музея охраны птиц, увековечению имен пионеров охраны природы.

д) Рассмотреть вопрос о проведении всесоюзного фестиваля любительских кинофильмов, посвященных охране птиц.

ж) Включить в проект Всемирной стратегии охраны птиц материалы, касающиеся природоохранной пропаганды как метода охраны птиц.

з) Проводить специальные секции по природоохранной пропаганде на съездах ВОО АН СССР и Всесоюзных орнитологических конференциях.

2. Добиваться введения спецкурсов по охране природы на факультетах журналистики университетов.

3. Рекомендовать отделениям ВОО АН СССР, студенческим дружинам, орнитологическим клубам, различным экологическим неформальным объединениям брать шефство над кружками юных натуралистов, клубами любителей птиц, помогать им в создании материальной базы, добиваться искоренения формализма в работе с детьми.

4. Ходатайствовать перед Госкомлесом СССР о защите силами лесной охраны всего лесного комплекса, добиваться установки на территории гослесфонда СССР красочных плакатов и аншлагов, призывающих охранять конкретные редкие виды фауны.

5. В целях интенсификации пропаганды охраны птиц концентрировать пропагандистское воздействие вдоль пу-

тей миграции, отдыха, кормежки и гнездования птиц. Направлять пропагандистские усилия на конкретные группы населения, находящиеся вне зоны действия обычных средств информации, или наиболее часто контактирующие с птицами (охотники, моряки, спелеологи, скалолазы, туристы и т. д.). Использовать карты природоохранной пропаганды и мониторинг пропаганды.

6. Отметить большую работу по пропаганде охраны птиц, проводимую республиканскими детскими газетами и журналами Украины и Белоруссии: «Зірка», «Юный ленинец», «Пионерия», «Зоряка», «Піянер Беларусі», а также газетами «Молодий ленинец» (Луцк), «Вечерний Киев», «Молода гвардія» (Киев).

7. В целях обмена опытом природоохранной пропаганды налаживать связь с зарубежными орнитологическими и природоохранными организациями.

8. Ходатайствовать перед украинским республиканским издательством «Веселка» о выпуске книг и игр по охране природы для детей дошкольного и младшего школьного возраста.

9. Отметить активную пропагандистскую деятельность экологической секции Союза журналистов МССР, добиваться подобных секций при республиканских, краевых, областных организациях Союза журналистов СССР.

10. Отметить успешную работу ЦС Каз. ООП, Ивано-Франковского, Киевского, Московского облсоветов обществ охраны природы, Донецкого облсовета УССР, Витебского облсовета БООР по выпуску плакатов, листовок и методических рекомендаций по охране птиц.

11. Отметить успешную работу рекреационно-экологической экспедиции при Запорожской областной станции юных туристов.

12. Шире использовать новые и эффективные способы пропаганды охраны птиц: «девизные» годы, комплексные пропагандистские кампании, долговременные газетные акции, популяризацию экологических народных традиций и поверий, экологические сказки, игры, тропы, слухи, субботники, праздники, орнитологические конкурсы, другие массовые мероприятия.

13. Отметить работу дружины охраны природы КГУ «Ленинский дозор» по проведению контент-анализа всех 27 молодежных газет республики, материалы которого бы-

ли использованы при проведении расширенного совещания в ЦК ЛКСМ Украины.

14. Отметить подвижническую работу редакции сватовской районной газеты «Ленинским шляхом» (Ворошиловградская обл., УССР) по охране речки Красной (создание фонда речки, организация серии экспедиций, проведение долговременной газетной акции).

15. Одобряя создание национальных парков, как эффективный способ экологического образования населения, поддержать идею реорганизации Хортицкого историко-архитектурного заповедника в национальный парк с ландшафтным дендрозоосадам.

16. Просить Госкомприроду СССР и Госкомлес СССР при организации национальных парков добиваться включения в их состав всех расположенных вблизи мест гнездования редких хищных птиц.

17. В целях пропаганды охраны птиц и других редких видов фауны рекомендовать проведение совместных природоохранных мероприятий с представителями церкви (песнопения, литургии, лекции, публикации по охране фауны в церковной печати и т. д.). Поддерживать интересные начинания, предпринятые в этом направлении дружинами Киевского, Харьковского университетов и КМС ДОП УССР.

18. Ходатайствовать перед Госкомприродой и республиканским обществом охраны природы Грузинской ССР об усилении пропаганды охраны хищных птиц среди местного населения Черноморского побережья Кавказа в местах пролетов хищных птиц.

19. Доработать текст программы «Трибуна» в соответствии с изменениями, вызванными происходящими в стране процессами перестройки, демократизации и гласности.

20. Поставить вопрос перед Движением студенческих природоохранных дружин о разработке специальной программы по природоохранной работе с детьми.

21. Добиваться дальнейшего развития экологической гласности.

Участники школы-семинара признательны ЦС ВОО АН СССР за конкретные шаги в деле активизации природоохранной пропаганды, повышении социальной активности членов Общества, и надеются, что его примеру последуют другие научные общества СССР. Школа-семинар благо-

дарит ВОО АН СССР, КМС ДОП УССР, комитет комсомола КГУ, ДОП КГУ «Ленинский дозор» и инструктора ЦК ЛКСМ Украины А. Яковенко за хорошую организацию семинара.

Проект резолюции подготовлен:

В. Борейко (Киев), М. Войтеховым (Москва), А. Левиным (Запорожье), М. Хайрутдиновым (Житомир), И. Харитоновой (Москва), Н. Харитоновым (Москва), В. Шведовым (Куйбышев).

Резолюция принята на заключительном заседании II школы-семинара 6 марта 1989 г. единогласно.

Координационно-методический совет
Движения Дружин по охране природы

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

КООРДИНАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОГО СОВЕТА
ДВИЖЕНИЯ

*О третьем Пленуме Координационно-методического
совета Движения Дружин по охране природы.*

4—6 марта 1989 г. в Киеве, одновременно со 2-ой школой-семинаром по программе «Трибуна», проходил очередной Пленум КМС Движения ДОП, в работе которого приняло участие большинство дружин, входящих в Совет. Итоги:

4 марта

Вопрос 1. Итоги первого этапа избирательной кампании по выборам народных депутатов СССР. Докладчик Д. Борщевский (ДОП ф-та почвоведения МГУ).

После неудавшейся кампании по получению прямого представительства Движения ДОП в Верховном Совете СССР и неудавшихся попыток выдвижения через ВЛКСМ было несколько попыток выдвижения дружинников по территориальным и национально-территориальным округам. Так, Роза Тухбатова, член штаба Сводной ДОП Башкирии, была выдвинута горкомом ВЛКСМ, а комиссар ДОП Рязанской области (РПТИ) Александр Гаврилов был выдвинут от коллектива своего института. Оба кандидата не прошли окружное предвыборное собрание.

Вопрос 2. Положение с регистрацией Движения ДОП в качестве всесоюзной общественной организации. Докладчик Е. Шварц (ДОП биофака МГУ).

В Верховный Совет СССР было подано заявление с просьбой зарегистрировать КМС Движения ДОП, поддержанное депутатами Ягодным Г. А., Мироненко В. И., Моргуном Ф. Т. Изначально решение было отложено в связи с прохождением кампании по выделению мест общественным организациям. По словам зам. зав. отделом студенческой молодежи ЦК ВЛКСМ Г. Овчинникова, Верховный Совет СССР не хочет регистрировать Положение о КМС Движения ДОП в настоящий момент, т. к. они никого не регистрируют до принятия нового Закона об общественных организациях. Борьба за регистрацию будет продолжена.

Вопрос 3. Положение дел в Движении ДОП по регионам. Заслушана информация ДОП биофака МГУ, биофака Львовского ГУ, Во-

роневского ГУ, Куйбышевского ГУ, Сводной ДОП БАСССР, ДОП Горьковского ГУ, физфака Ленинградского ГУ, БТИ (Минск), КС ДОП Харьковского региона, ДОП РРТИ Рязани, БКД им. Княкиса Иркутского СХИ, Донецкого ГУ.

Отмечено, что большинство региональных координаторов недостаточно внимания уделяет дружинам региона, особенно молодым и слабым, не владеют обстановкой в регионе, Пленум КМС принял к сведению, что ДОП биофака Львовского университета взяла на себя функции регионального координатора Западной Украины.

В связи с тем, что координационно-методическая функция Молодежной инспекции охраны природы не выходит за пределы Ленинграда, Пленум КМС Движения ДОП решил просить ДОП ВГПИ (Вологда) взять на себя функции регионального координатора по Северо-Западному региону (обратить особое внимание на ДОП АЛТИ, Архангельск и ДОП УИИ, Ухта).

Вопрос 4. Новая общественная акция Движения ДОП — «Нитраты» (предложение экоцентра «Моштерните», Молдавия).

Экоцентр «Моштерните» предлагает выслать наложенным платежом индикаторную бумагу «Индам» в обмен на сообщение телефонов Дружины для координации. При этом ряд членов КМС из дружин, работавших с этим индикатором, обращает внимание на то, что индикатор не может служить юридической основой для составления акта. Показания индикатора служат поводом для повторной проверки СЭС или для привлечения внимания прессы и общественности. Адрес для связи: 277012, Кишинев-12, а/я № 91, Гольденберг Мина Зусевич. Цена комплекта на 200 анализов — 1 руб.

КМС обращается ко всем Дружинам с предложением сформировать группы по анализу сельхозпродукции с целью выявления загрязнения во время осенних сельхозработ и в случае наличия нитратного загрязнения продуктов рекомендовать студенческим сельхозотрядам бойкотировать уборку. Возможность подобного бойкота должна быть оговорена в трудовом договоре с хозяйством.

Вопрос 5. Подготовка и проведение Всесоюзной конференции Движения 89 г.

Конференция является наиболее важным организационно-политическим мероприятием Движения. Сроки проведения конференции 23—27 октября (в течение 5 дней) *. Каждая Дружина, член и кандидат Движения, получает право прислать двух делегатов (не считая членов КМС от своей Дружины). Одна Дружина — член Движения — имеет один решающий голос. Прием новых членов Движения до начала голосования по итоговым документам. Региональным координаторам и дружинам, которые хотят стать членами Движения, просьба сообщить об этом оргкомитету на адрес КМС: 119899, ГСП-3, Москва, Ленгоры, МГУ, биофак, ДОП, КМС Движения ДОП.

* «Указание» Председателя Гособразования СССР Г. А. Ягодина № 25-3 от 11.04.89. Командирование на конференцию, согласно этому документу, за счет ВУЗов. Текст Указания будет заранее разослан по Дружинам. Постарайтесь заранее запланировать командировки делегатов на 3-ий финансовый квартал.

- Примерный проект программы Всесоюзной конференции:
1. Политический доклад КМС Движения ДОП (роль и место Дружин, стратегия и тактика).
 2. Отчет о работе КМС за 1988—89 гг. (Волков А.).
 3. Отчеты — проблемные доклады координаторов по программам «Фауна», «Трибуна» и отряду «Заповедник».
 4. Отчеты — проблемные доклады консультантов по направлениям работы и некоординируемым программам.
 5. Тезисы — проект Программы Движения ДОП.
 6. Проект изменения «Положения о КМС Движения ДОП».
 7. Доклады организаторов по проблемам природоохранной работы.
 8. Прием новых членов Движения.
 9. Выборы нового состава Совета.
 10. Прием резолюций конференции.

Ответственным за подготовку Политического доклада и тезисов программы Движения назначен Е. Шварц, за проект изменений «Положения о КМС Движения ДОП» — Е. Шварц и Г. Костак. Все желающие войти в состав рабочих групп по данным вопросам должны сообщить об этом Шварцу (на адрес ДОП биофака МГУ) и Костаку (на адрес Таглина: 310204, Харьков, пр. Победы, д. 72-А, кв. 119, С. Таглину). Оргкомитетом конференции будут приветствоваться и альтернативные варианты Политического доклада и тезисов программы Движения. По всем стратегическим вопросам будет дискуссия. Состав оргкомитета конференции:

1. Яблоков А. В. — председатель
2. Таглин С. — заместитель
3. Костак Г. — заместитель
4. Волков А. — заместитель
5. Шварц Е. — заместитель

Члены оргкомитета:

6. Барсуков В. — Харьковский обком ВЛКСМ
7. Каюмов А. — ДОП ГГУ (Горький)
8. Борщевский Д. — ДОП ф-та почвоведения МГУ (Москва)
9. Борискин Д. — ДОП ВГУ (Воронеж)
10. Борейко В. — ДОП КГУ «Ленинский дозор» (Киев)
11. Мочалова О. — ДОП биофака МГУ (Москва)
12. Зубакин В. — Всесоюзное орнитологическое общество АН СССР
13. Представитель ректората ХГУ
14. Представитель ООП

Совет согласился с примерной концепцией изменений «Положения о КМС Движения ДОП»:

1. Вместо одного председателя Совета выбрать трех сопредседателей (количество заместителей сопредседателей от 3-х до 6).
2. Предоставить право приема в члены Движения Координационному Совету ДОП Белоруссии и региональным конференциям Движения, в которых участвуют Дружины — члены Движения этого региона.

КМС предлагает для избрания в качестве сопредседателей КМС Движения следующие кандидатуры:

1. Каюмов А. — ДОП ГГУ (Горький)
2. Барановская Т. — ДОП КуГУ (Куйбышев)
3. Сулин В. или Борискин Д. — ДОП ВГУ (Воронеж)

4. Таглин С. — ДОП ХГУ (Харьков)
5. Листопад О. — ДОП «Ленинский дозор» КГУ (Киев)
6. кандидатура от Дружин г. Москвы

В качестве заместителей КМС предлагает:

1. Волков А. — ДОП МФТИ (нынешний председатель КМС)
2. Гаврилов А. — ДОП Рязанской обл. (РРТИ)
3. представитель КС ДОП Белоруссии

В связи с тем, что один из лидеров Движения Роза Тухбагова взяла самоотвод, мотивируя свое решение необходимостью работать в своей Дружине, КМС обращается к Сводной ДОП Башкирии с просьбой уговорить Розу.

КМС обращает внимание Движения на то, что эти кандидатуры не являются обязательными и любая Дружина — член Движения может во время конференции и до нее предложить свои кандидатуры.

Дружинам ГГУ, ВГУ, ХГУ, КГУ «Ленинский дозор», МФТИ, ДОП Рязанской обл., КС ДОП Белоруссии предлагается рассмотреть вопрос об официальном выдвижении предложенных КМСом кандидатур.

В качестве консультантов по направлениям КМС предлагает:

- БсБ — ДОП Марийского политеха, Степаницкий В. Б. (Москва)
- сельхоззагрязнения и охрана малых рек — Сводная ДОП БасССР
- программа «Заказники» — ДОП биофака МГУ, ДОП Горьковского ГУ
- промышленное загрязнение — ДОП ДонГУ
- «Первоцвет» — ДОП КубГУ (Краснодар)
- программа «Рекреация» — ДОП географического ф-та МГУ
- «Ель» — вакансии
- работа со школьниками — вакансии
- БсЗ — по предложению нынешнего консультанта ДОП ГГУ рекомендовано упразднить в Совете
- программа «Факт» — по мнению нынешнего консультанта ДОП КХТИ целесообразно программу отменить, т. к. выполнять ее дружинными силами невозможно.

5 марта

Вопрос 6. О провокационных действиях в экологическом движении объединения «Память».

В выступлениях членов Совета (Воронеж, Москва) был отмечен профашистский характер организации, действия которой в ряде случаев срывают работу Дружин по охране природы и Социально-экологического Союза. По итогам выступлений было принято следующее Решение:

КМС Движения ДОП с пониманием относится к движениям в защиту русской культуры и национальных нравственных ценностей. В то же время мы считаем недопустимым сопровождение этой деятельности разжиганием национальной нетерпимости и провокационными призывами к борьбе с якобы существующим в СССР масоно-сионистским заговором, что допускается организациями «Памяти».

Вопрос 7. Информация о создании Всесоюзного Социально-Экологического Союза, Экологического Союза СССР, Экологического общества СССР и Всесоюзной конференции «Зеленого движения».

По отношению к Социально-экологическому Союзу КМС рекомендует Дружинам вступать в Союз коллективными членами в индивидуальном порядке. В то же время Движению в целом, представляю-

щему собой молодежную организацию специалистов, лучше сохранить свою организационную самостоятельность. Кроме того, в связи с тем, что редакция «Вестника» Союза не подчинена КМС, а подотчетна только конференции СЭС, то гриф КМС целесообразнее снять с этого издания.

Относительно Экологического общества СССР членами КМС принято к сведению выступление председателя Общества В. И. Исакова на митинге, проводившемся по инициативе московского отделения общества «Память» и сопровождавшегося циничными лозунгами (что подтверждено двумя дружинниками, присутствовавшими на митинге и Пленуме).

О Всесоюзной конференции «Зеленого движения» — см. вопрос 16.

Вопрос 8. О деньгах, поступивших на счет фонда Движения ДОП. Решено на деньги, поступившие на счет фонда Движения (средства можно перечислять по адресу: 117071, Москва, Ленинский проспект, д. 28, Октябрьское отделение Промстройбанка, код банка МФО — 201070, агентство «Альтаир», расчетный счет № 609417, обязательно с пометкой «взнос в фонд Движения Дружин по охране природы») открыть штатную ставку секретаря Совета.

6 марта

Вопрос 9. Формирование совместного отряда КМС Движения ДОП и ЦК ВЛКСМ по БсБ на период нереста лососевых рыб в Магаданской области. Решено сформировать этот отряд из 3-х дружин: ДОП ГГУ (Горький) — 4 человека, БКД им. У. Кнакиса (Иркутск) — 4 человека, ДОП КТИРПХ (Калининград) — 4 человека, при условии, что отряд делится не более чем на две опергруппы, состоящие из 4-х представителей старых дружин — Горький, Иркутск — и по два калининградца. По мнению организаторов отряда (от Охотскрыбвода — А. Котюх, от московской секции КМС — Теплинский С.), целесообразно рекомендовать членам отряда в связи с традициями Движения треть наградной суммы передать в фонд КМС, а 2/3 — в фонд Дружин, их командировавших. Проезд к месту работы оплачивается ЦК ВЛКСМ. Охотскрыбвод обеспечивает зарплату.

Вопрос 10. Отношение к созданию Союза студентов СССР.

Рассмотрев информацию о создании Союза студентов СССР, КМС решил:

1. Поручить Р. Тухбатовой наладить связи с Демократическим союзом студентов (Ленинград, не путать с партией ДС).

2. В случае получения повторного приглашения от ЦК ВЛКСМ войти в состав Московского оргкомитета, уполномочить на эту работу члена КМС Н. Шишову (ДОП ГГУ, Горький) и командира ДОП МФТИ О. Черпа (Москва). При этом вхождение Черпа и Шишовой в состав оргкомитета, подготовленного ЦК ВЛКСМ, не может рассматриваться как согласие Движения в целом на вхождение в данный Союз. Любые позиции наших представителей в Оргкомитете и на самом студенческом форуме ратифицируются конференцией Движения.

Вопрос 11. Информация председателя КМС Волкова об общественном Совете при Госкомприроде СССР.

Принято к сведению, что членами Общественного Совета при Госкомприроде СССР от Движения утверждены Волков А. (ДОП МФТИ), Забелин С. (выпускник ДОП биофака МГУ, почетный член Дружины)

и Тухбатова Роза (Сводная ДОП БССР). Пленум рекомендовал для включения в Общественный Совет при Госкомприроде РСФСР следующих представителей Движения:

1. Волков А. (ДОП МФТИ, Москва)
2. Федоров А. (почетный член ДОП Кугу, Куйбышев)
3. Борискин Д. (ДОП ВГУ, Воронеж)
3. Гаврилов А. (ДОП Рязанской области)
5. Каюмов А. (ДОП ГГУ, Горький)

Кроме того, было признано целесообразным добиваться включения в Общественный Совет следующих товарищей:

1. Мухачев С. Г. (к. т. н., сотрудник Казанского филиала ВНИИ биотехнологии)
2. Ануфриев Г. Л. (д. б. н., профессор Горьковского университета)
3. Лаврентьев И. А. (сотрудник ГПП «Башкирии»)
4. Рошевский Ю. К. (к. б. н., зам. директора ГПП «Самарская Лука»)
5. Зубакин В. А. (к. б. н., секретарь Всесоюзного орнитологического общества АН СССР)
6. Штильмарк Ф. Р. (к. б. н., г. Москва)
7. Семаго Л. Л. (к. б. н., г. Воронеж)

КМС одобрил концепцию Общественного Совета при Госкомприроде СССР и РСФСР, предложенную А. Волковым и разработанную Московской секцией КМС. Политическая суть концепции состоит в том, что общественные советы, состоящие из представителей общественных организаций и движений, крупных ученых, специалистов и экспертов, должны формироваться депутатскими комиссиями по охране природы Верховного Совета СССР, союзных республик и т. д. и быть при них же, а не при Госкомприроде и ее подразделениях (как это предусмотрено Постановлением ЦК КПСС и СМ СССР от 07.01.88), т. к. это превращает общественные советы в бесправные придатки аппарата Госкомприроды.

Вопрос 12. Выслушав информацию МИОП о деятельности члена Леноблсовета ВООП Короткова М. С., который является начальником отдела землепользования и землеустройства Леноблагропрома, пленум КМС Движения принял Постановление о вручении тов. М. С. Короткову приза «За выдающийся вклад в уничтожение природы» и поручил КМК МИОП вручить данный приз 15 апреля 1989 года во время отчетно-перевыборной конференции Леноблсовета ВООП.

Вопрос 13. Заслушав информацию заместителя председателя КМК МИОП И. Блокова о строительстве Диснейленда под Ленинградом, которое, по данным специалистов, будет сопровождаться уроном для окружающей среды и населения, КМС выражает крайнюю озабоченность тем, что расширяющееся создание совместных предприятий с западными фирмами грозит в ряде случаев усугублением экологической обстановки. КМС Движения ДОП выражает готовность совместно с Социально-экологическим Союзом начать кампанию против случаев проявления антиэкологической политики в деле привлечения иностранного капитала в СССР.

Вопрос 14. За полгода, прошедшие от 1 пленума КМС, поступили деньги в фонд КМС: «Ленинский дозор» (Киев) — 50 руб., Сводная ДОП БССР — 150 руб. и 250 руб. через НТТМ, ДОП МФТИ (Москва) — 500 руб., СОП Казань — 100 руб., ДОП ГГУ (Горький) — 100 руб.

Деньги тратятся на тиражирование материалов, на типографию и рассылки. Аукцион во время пленума дал около 300 руб. Зарплата технического секретаря должна быть 120 руб., но пока, возможно, она будет меньше.

Вопрос 15. КМС принял решение не давать никому, кроме членов Движения, списки личных адресов, и стремиться не распространять среди неизвестных лиц также и списки официальных адресов членов Движения. Сообщить об этом в Центр информации и координации СЭС.

Вопрос 16. Заслушав информацию Ю. Стефанкова (ДОП биофака Львовского университета) о проведении учредительной конференции «Зеленого Движения» Украины, приняли следующее решение:

КМС Движения ДОП приветствует создание общественных организаций, имеющих целью природоохранную деятельность, и высказывает свое уважение «Товариществу Льва» и ДОП биофака ЛГУ, проводящим такую организационную работу. Вместе с тем КМС выражает сомнение в целесообразности принятия общественными организациями, объединениями, движениями, имеющими конкретное членство, названия «Зеленое Движение», традиционно отражающее скорее идейную, мировоззренческую, а не организационную общность. То же относится к I Всесоюзной конференции «Зеленого движения», проведенной журналом «Сельская молодежь» при поддержке ЦК ВЛКСМ, Госкомприроды СССР и Госагропрома РСФСР.

Вопрос 17. КМС поддержал работу дружин по программе СЭС «Консолидация».

Вопрос 18. От Пленума КМС отправлены следующие письма:

1. В ЦК КПСС и копия в редакцию «Строительной газеты» о восстановлении на работе участников «Туркменского эксперимента» — членов междружинного отряда «Заповедник», выпускников дружин.

2. В адрес председателя Совмина СССР Н. И. Рыжкова и председателя Госкомприроды СССР Ф. Т. Моргуна о прекращении строительства Иштуганского (Башкирского) водохранилища.

РЕЗОЛЮЦИЯ ВСЕСОЮЗНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ДВИЖЕНИЯ ДРУЖИН ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ.

1989 г.

Старый Салтов, 23—27 октября

23—27 октября 1989 года в поселке Старый Салтов под городом Харьковом работала Всесоюзная конференция Движения Дружин по охране природы. В конференции приняли участие 78 Дружин по охране природы и молодежных природоохранных организаций из 58 городов, 3 союзных республик (63 — с решающим голосом, 15 — с совещательным).

I

С момента последней конференции Движения (декабрь 1987 года) в экологическом движении произошли существенные изменения; налицо всплеск социальной активности народа. Это связано с резким ухудшением экологической обстановки и получением общественностью дополнительной информации о состоянии окружающей среды в современных социально-политических условиях. Массовые выступления по социально-экологическим вопросам, политизация экологических требований, возникновение общесоюзных экологических организаций наложили отпечаток как на положение Движения ДОП в обществе, так и на его методы работы.

Для определения собственного места в экологическом движении и обществе в целом, движение ДОП считает необходимым иметь единую платформу, для чего создать группу по ее разработке в составе:

1. Е. Шварц (ДОП биофака МГУ).
2. В. Бриних (ДОП КГУ «Ленинский дозор»).
3. И. Смелянский (ДОП КГУ, Куйбышев).
4. А. Волков (ДОП МФТИ).
5. Г. Костак (экологический центр «Озон»).

Конференция приняла в члены Движения ДОП следующие организации:

1. Экологическую дружину Кировского педагогического института.

2. Дружину охраны природы Мичуринского педагогического института.

3. Дружину охраны природы Пензенского педагогического института.

4. Студенческий экологический отряд «Эконолог» Саратовского экономического института.

5. Дружину охраны природы «Виктория» Тернопольского института народного хозяйства.

6. Дружину охраны природы Ярославского государственного университета.

7. Дружину охраны природы географического факультета Белорусского государственного университета.

8. Тульский областной молодежный экологический союз (ТОМЭС).

9. Харьковский областной экологический центр «Озон».

10. Дружину охраны природы Троицкого ветеринарного института.

Конференция приняла Устав Движения ДОП, Положение о членстве в Движении, Положение о Совете Движения, Положение о редакции информационных материалов («Вестника»), Положение о контрольно-ревизионной комиссии Движения.

Конференция считает, что приоритетная функция Совета Движения ДОП на данном этапе — представительская. Конференция отмечает, что Движению ДОП крайне необходимо регулярное издание информационных материалов. Печатный орган Движения должен стать ареной для дискуссий, обмена информацией о положении в регионах, путях и направлениях изменения деятельности Движения в целом, а также средством пропаганды идей Движения.

Средства на деятельность Совета Движения ДОП и издание информационных материалов могут быть получены:

— из добровольных отчислений от дружин (включая отчисления от средств, полученных в результате хозяйственной деятельности);

— при распространении информационных материалов как подписного издания;

— из пожертвований различных организаций, не связанных с эксплуатацией и использованием природных ресурсов (Государственный комитет по народному образованию, Государственный комитет по охране природы; Молодежный Совет МГУ и т. д.).

Конференция избрала Совет Движения ДОП в составе:

Сопредседатели:

Д. Борискин (ДОП ВГУ, Воронеж).

А. Каюмов (ДОП ГГУ, Горький).

О. Черп (ДОП МФТИ).

Заместители председателя:

А. Волков (ДОП МФТИ).

А. Гаврилов (ДОП РРТИ, Рязань).

Д. Гончаров (ДОП биофака МГУ).

Зарезервировать 1—2 места для представителей Дружин Белоруссии на усмотрение республиканской конференции.

Редактор информационных материалов:

С. Таглин (ДОП ХГУ, Харьков).

Координаторы по программам и направлениям работы:

— по программе «Фауна» — В. Грищенко (ДОП КГУ «Ленинский дозор», Киев);

— по программе «Трибуна» — В. Борейко (ДОП «Ленинский дозор»);

— по БсБ — В. Бриних (ДОП «Ленинский дозор»);

— по программе «Заказники» — В. Петров (ДОП ГГУ, Горький);

— по работе со школьниками — В. Мелешко (ДОП МОПИ, Москва).

Информатор-консультант по междружинному отряду «Заповедник»:

З. Латипова (СОП КГУ, Казань).

Консультанты по программам и направлениям работы:

— по направлению борьба с браконьерством и программе «Выстрел» — С. Теплинский (ДОП биофака МГУ), А. Ахрамеев (ДОП ВГУ, Воронеж), Д. Петренко (ДОП ХГУ, Харьков);

— по направлению борьба с сельскохозяйственным загрязнением и охране малых рек — Сводная ДОП Башкирской АССР (БашГУ и БашСХИ);

— по программе «Заказники» — Н. Соболев (ДОП биофака МГУ);

— по направлению «Первоцвет» — В. Федорович (ДОП КубГУ, Краснодар);

— по работе со школьниками — С. Новоселов (Экологическая дружина КГПИ, Киров);

— по промышленному загрязнению — Т. Соколова (ДОП ДонГУ), С. Крончева (ДОП УГПИ, Ульяновск);

— по альтернативной энергетике — Е. Харчук (ДОП ГГУ, Горький);

— по природоохранному законодательному инициативам — возложить дополнительно на В. Петрова (ДОП ГГУ, Горький);

Конференция постановила ликвидировать направление в Совете: по программе «Факт», по программе «Ель», по программе «Рекреация», по борьбе с жестоким отношением к животным.

Координаторы по регионам:

Киевский регион — А. Баранчук (ДОП Нежинского ГПИ) — до ближайшей республиканской конференции ДОП Украины;

Харьковский регион — Е. Куликова (ДОП ХГУ);

Южноукраинский — А. И. Шевчук (до республиканской конференции);

Западноукраинский — В. Домашук (ДОП ЛГУ, Львов);

Объединенный Донецко-Южнорусский регион — Н. Татаринова (ДОП ВГУ, Воронеж), С. Кривич (ДОП ДонГУ);

Белорусский регион — Б. Чернихович (ДОП БТИ) до ближайшей республиканской конференции ДОП Белоруссии;

Северо-Западный регион — О. Леонтьев, (ДОП ВГПИ, Вологда);

Московский регион — Д. Аксенов (ДОП биофака МГУ);

Верхне-Волжский регион — Д. Чирков (ДОП ГГУ, Горький);

Нижне-Волжский регион — Т. Барановская (ДОП КГУ, Куйбышев);

Уральский регион — Р. Тухбатова (Сводная ДОП БАССР);

Регион Сибири и Дальнего Востока — Е. Костылева (ДОП КГУ, Красноярск).

Конференция считает необходимым сформулировать обязанности региональных координаторов:

— информационное обеспечение дружин;

— организационная помощь;

— организация и проведение совместных акций, экспедиций и т. д.;

— оценка состояния дружин по охране природы в регионе;

— помощь в организации социальной защиты.

Конференция выбрала контрольно-ревизионную комиссию в следующем составе:

- И. Мизин (ДОП ВГУ, Воронеж);
- К. Ковтун (СЭО «Эконолог», Саратов);
- С. Пестерев (ДОП КГПИ, Киров).

Следующая Всесоюзная конференция Движения Дружин по охране природы состоится осенью 1990 года — зимой 1991 года в Москве на базе Дружин города Москвы: ДОП биофака МГУ, ДОП факультета почвоведения МГУ, ГОП геофака МГУ, ДОП МФТИ, ДОП МОПИ им. Н. К. Крупской.

II

Конференция Движения ДОП считает необходимым высказаться за принятие следующих неотложных мер по оздоровлению экологической обстановки в стране:

1. Немедленное признание обязательности положительного заключения Государственной экологической экспертизы об экологической безопасности любого нового проекта, продукта, технологии до начала его финансирования и реализации. Немедленное прекращение строительства всех объектов, не имеющих такого заключения по проекту, включая производство подготовительных работ.

2. На строительство АЭС и дальнейшее развитие атомной индустрии, кроме индустрии захоронения, должен быть объявлен не менее чем 5-летний мараторий, за время которого все имеющиеся проекты развития отрасли должны быть подвергнуты тщательной экологической и экономической экспертизе. Высвобожденные средства направить на дополнительное финансирование научно-исследовательских и проектных работ по передовым энергосберегающим технологиям и альтернативным источникам энергии.

3. Создание системы экономического, юридического и морального стимулирования всех организаций, занимающихся (включая научно-исследовательские и проектные работы) утилизацией всех видов промышленных и бытовых отходов, восстановлением плодородия эродированных, засоленных и иным образом нарушенных земель, очисткой воды, воздуха и всех других средств и природных объектов от антропогенных загрязнителей.

III

Обсудив сообщение ДОП КХТИ о проведении летнего историко-экологического лагеря, конференция отмечает целесообразность развития такой формы работы со школьниками, как летние лагеря-экспедиции по охране природы, экологические лагеря, проводимые совместными силами дружин и других самостоятельных общественных и государственных организаций и учреждений.

Конференция решила избрать делегатом на Всесоюзный студенческий форум Р. Тухбатову (Сводная ДОП БАССР) и поручила участвовать в работе дискуссионного центра по экологии форума в качестве ведущего Е. Шварцу (ДОП биофака МГУ) и в качестве консультантов по экологическим проблемам А. Волкову (ДОП МФТИ), Д. Борискину и М. Ушакову (ДОП ВГУ, Воронеж) и А. Каюмову (ДОП ГГУ, Горький). Конференция поручила своим делегатам на Всесоюзном студенческом форуме добиться включения в итоговую резолюцию пункта о необходимости регистрации «Устава Движения ДОП» Президиумом Верховного Совета СССР или Госкомнаробразом СССР, а Совет Движения — должен всячески способствовать им в успешном завершении этой работы.

Конференция объявляет конкурс на новый гимн Движения Дружин по охране природы.

Конференция делегирует в оргкомитет Ассоциации международных молодежных инициатив А. Каюмова (ДОП ТГУ, Горький), и З. Талицкую (ГОП геофака МГУ).

Движение Дружин по охране природы присоединяется к платформе ассоциации «Действия европейской молодежи в защиту лесов» со следующей оговоркой: в Движении ДОП есть разногласия о ряде пунктов платформы, т. к. часть организаций, членов Движения ДОП, считают, что нельзя в настоящее время полностью отказаться от производства и использования минеральных удобрений и ядерной энергии, несмотря на все их недостатки и вред.

Конференция согласна на присвоение детскому отряду «Муравей» (Казань) имени Виктора Волошина.

Конференция поручает Дружинам охраны природы Донецкого и Кубанского госуниверситетов, члену ДОП МОПИ В. Мелешко разработать программу «Флора» и представить ее на рассмотрение следующей Всесоюзной конференции.

Заслушав и обсудив результаты, полученные при проведении эксперимента на Печенежском водохранилище, Всесоюзная конференция Движения ДОП одобряет результаты экспериментов и считает необходимым дальнейшее распространение полученного положительного опыта. Содействие этой работе возложить на координатора по БсБ в Совете Движения ДОП.

Поддержать предложение ДОП ГГУ (Горький) о проведении с 12 по 16 марта 1990 года в г. Горьком всесоюзного семинара «Экология и пропаганда» совместно с Социально-экологическим союзом. Провести в рамках семинара работу комиссии по подготовке проекта платформы Движения ДОП.

Конференция приняла к сведению, что региональный семинар Дружин охраны природы Поволжья состоится в феврале 1990 года в городе Саратове (ответственный организатор — отряд «Эконолог» Саратовского экономического института).

Конференция поддерживает акцию «Рок чистой воды, Волга-90» 14—31 мая 1990 года и рекомендует Дружинам охраны природы Поволжья участвовать в ее проведении.

Конференция принимает к сведению проведение до следующей Всесоюзной конференции методического семинара по вопросам дальнейшего развития направления БсБ.

IV

На секциях, проходивших в рамках конференции, были приняты следующие резолюции:

По секции «Фауна»:

1. Одобрить опыт проведения научно-исследовательских кампаний по охране редких видов птиц, проводимых КМС ДОП УССР и рекомендовать Дружинам использовать его в своих регионах.

2. Рекомендовать Дружинам УССР принять участие в пропаганде охраны и изучения черного аиста в связи с проведением в 1990 году Украинским орнитологическим обществом и КМС ДОП УССР «Года черного аиста».

3. Рекомендовать Дружинам охраны природы при организации заказников шире использовать контакты с районными газетами.

4. Появление новой проблемы охраны мест обитания редких животных в связи с практикой отвода земель под дачные участки требует сбора и обобщения данных по ней. Конференция рекомендует дружинам собирать материал по этой проблеме и поручить ДОП биофака МГУ обобщение информации об отводе под дачные участки ценных в природоохранном плане земель. Информацию такого рода секция просит присылать по адресу: 117574, Москва, пр. Одоевского 11-2-158, А. Петрищевой.

5. Одобрить разработку ДОП Горьковского университета «Правил охраны животного и растительного мира Горьковской области» и рекомендовать дружинам разработку и утверждение в облисполкомах аналогичных правил в своих регионах. Просить ДОП ГГУ разослать «Правила...» по заинтересованным Дружинам в качестве образца.

По секции «Охраняемые природные территории»:

1. Констатируем, что дружины — участники заседания секции «Охраняемые природные территории» пришли к осознанию необходимости повышения научного уровня и систематизации работ по направлению.

2. Необходима доработка программы «Особо охраняемые природные территории», исходя из:

- современных научных представлений об организации и функционировании охраняемых природных территорий;
- необходимости экономической обоснованности системы охраняемых природных территорий;
- современной правовой и социальной ситуации.

3. Дружине охраны природы ГГУ разработать свой вариант программы работы по направлению «особо охраняемые природные территории» и распространить его по дружинам для обсуждения.

4. Собрать в ДОП ГГУ для анализа предложения дружин по формированию новой программы «Особо охраняемые природные территории».

5. Для обмена информацией и опытом предложить в качестве одной из форм полевой работы обмен дружинниками между более опытными и более молодыми дружинами.

6. Предлагается создавать междружинные отряды для проектирования охраняемых природных территорий в тех регионах, где эта работа не ведется.

По секции «Борьба с браконьерством»:

На конференции отмечалось, что в последнее время в

деле рационального природопользования произошли значительные положительные сдвиги. Государственные природоохранные органы в очередной раз пересматривают нормативные акты, нацеливаясь на более демократичное и рациональное природопользование. Однако, такая переработка далеко не исчерпала своих возможностей. Нормативные акты не совершенны. С происходящими изменениями в стране создались благоприятные условия для участия в этой работе общественности, в том числе дружин.

Вместе с тем, адекватного роста уровня работы ДОП не произошло. Из-за неудовлетворительной координации и консультации, а также потери преемственности поколений дружинников резолюция «Методические основы, проблемы и перспективы работы студенчества по охране природы» (Москва, 1989 г.) не выполнялась, стал явным отход направления от программы «Выстрел», работа свелась к подмене деятельности государственных органов, возник кризис направления.

В связи с этим секция сочла необходимым:

1. Возобновить работу на основе программного подхода к проблеме, для чего:

а) разработать новую программу при сохранении методической основы программы «Выстрел», предусмотрев ее основным исполнителем Дружины охраны природы;

б) пересмотреть функции координаторов и консультантов по БсБ;

в) ориентироваться в дальнейшем на работу по рационализации природопользования при сохранении оперработы как метода обеспечения программных задач.

2. Провести до следующей Всесоюзной конференции методический семинар по вопросам дальнейшего развития направления.

3. Провести весной 1990 года Всесоюзный рейд по борьбе с браконьерством, возложив подготовку и сбор материалов на ДОП ВЛТИ (Воронеж) — Г. Сидоров. Рассмотреть результаты рейда и целесообразность его проведения в дальнейшем на семинаре 1990 года.

По секции «Трибуна»:

1. Секция считает недопустимым использование республиканского конкурса прессы, проводимого Украинским обществом охраны природы, Госкомприродой УССР в целях ограничения критики этих организаций и просит КМС ДОП

УССР и Союз журналистов УССР провести квалифицированное расследование случая заведомо заниженной оценки природоохранных публикаций харьковской молодежной газеты «Ленінська зміна» за 1987—1988 гг.

2. Секция одобряет в целом усовершенствованный текст программы «Трибуна» (редакция 1989 г.) с высказанными на секции замечаниями и дополнения и просит ДОП КГУ «Ленинский дозор» размножить ее текст и разослать его дружинам.

3. Секция считает антидемократичным Указ Верховного Совета СССР (август 1988 г.) о митингах и призывает к его отмене.

4. Секция просит ЦК ЛКСМ Украины оказать помощь ДОП КГУ «Ленинский дозор» в организации 2-го республиканского семинара молодых журналистов по теме «Средства массовой информации и «зеленые» грани контакта».

5. Секция рекомендует дружинам использование архивов в качестве источника уникальной природоохранной информации.

6. Рекомендует дружинам усилить информационно-пропагандистские контакты с зарубежными экологическими объединениями.

7. Секция просит ВИНТИ СССР усилить публикацию в Реферативном журнале «Охрана природы и рациональное использование природных ресурсов» информации по истории природоохранного движения в стране и отдельных регионах.

По секции «БсЗ».

1. Очевидна наибольшая эффективность работы по загрязнениям непосредственно через местные Советы народных депутатов.

2. Рекомендовать Дружинам охраны природы поиск, сбор и распространение информации о ресурсосберегающих технологиях, способах очистки, приборах и методах контроля и т. п., в т. ч. предусматривая осуществление этой деятельности и на коммерческой основе.

V

Конференция рассмотрела и утвердила письма:

— Генеральному прокурору СССР т. Сухареву С. Я. и в Верховный Совет СССР о привлечении к ответственности

виновных в разгоне избирателей в г. Рязани 5 апреля 1989 года;

— в Верховный Совет РСФСР о катастрофическом положении в низовьях Волги;

— в Комитет по правам человека Верховного Совета СССР, Совет Министров СССР, Верховный Совет РСФСР о замораживании строящихся атомных объектов;

— в Верховный Совет СССР о предотвращении губельных последствий землеотводов под садовые участки;

— в Государственный комитет СССР по охране природы и Донецкий областной совет народных депутатов о прекращении строительства дороги на территории Кривой косы Азовского моря;

— в Куйбышевский областной агропромышленный комитет, Куйбышевский областной комитет по охране природы, Госкомприроду СССР и редакцию газеты «Известия» об организации заказника республиканского значения в урочище «Грызлы»;

— в Верховный Совет РСФСР о прекращении дальнейших работ по подъему уровня Чебоксарского водохранилища и изучении вопроса о возможности его спуска;

— в редакцию газеты «Ленінська зміна» и ОК ЛКСМУ о выпуске ежемесячного приложения к областной молодежной газете «Ленінська зміна» — «Озон»;

— в Комитет Верховного Совета СССР по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов и Комитет Верховного Совета СССР по охране здоровья населения о прекращении производств асбестосодержащих материалов;

— в Харьковский областной комитет коммунистической партии Украины и областной комитет ЛКСМУ о возможности систематического выпуска русско-украинского варианта экологического приложения «Озон» при областной молодежной газете «Ленінська зміна»;

— в Верховный Совет СССР о регистрации Социально-экологического союза;

— в Верховный Совет СССР о прекращении производства белково-витаминных концентратов;

— в Верховный Совет СССР, ЦК КПСС и ЦК компартии Белоруссии об отмене приговора организаторам акции «Чернобыльські шляхи»;

— в Госкомприроду СССР, редакции газет «Советская Россия», «Московский комсомолец», «Московская правда», «Комсомольская правда» и «Правда» об отношении Движения Дружин охраны природы к организации, называющей себя «Экологический фонд СССР»;

— в Верховный Совет СССР и Генеральному прокурору СССР об открытом письме писателя Василия Яковенко «О зоне особого внимания».

VI

Конференция благодарит Харьковский экологический центр «Озон», дружины охраны природы г. Харькова, Госкомитет СССР по народному образованию, Харьковский Совет Украинского общества охраны природы за помощь в проведении конференции.

Резолюция была принята на заключительном заседании Всесоюзной конференции Движения Дружин по охране природы 26 октября 1989 года.

Группа по разработке платформы Движения ДОП

Шварц Евгений Аркадьевич, ДОП биофака МГУ, 109147, Москва, Абельмановская ул., д. 7, кв. 20, д. т. 276-64-07, р. т. 963-63-00.

Бриних Валерий Александрович, ДОП КГУ «Ленинский дозор», 252101, Киев-101, ул. Ломоносова, 59 общ. б, т. 274-24-81.

Смелянский Илья Эдуардович, ДОП КГУ, 443081, Куйбышев, ул. Ново-Вокзальная, д. 122, кв. 32, д. т. 51-49-60.

Волков Алексей Дмитриевич, ДОП МФТИ, 129348, Москва, Ярославское шоссе, д. 4, корп. 3, кв. 221, д. т. 183-39-21, р. т. 234-17-52.

Костак Геннадий Гаврилович, экологический центр «Озон», 310075, Харьков, ул. Луи Пастера, д. 63, кв. 2, р. т. 43-02-77.

Совет движения дружин по охране природы.

Адрес Совета: 119899, Москва, ГСП-3, Ленинские горы, МГУ, биофак, ДОП, Совет Движения ДОП.

Сопредседатели Совета:

— Борискин Дмитрий Анатольевич, ДОП ВГУ (Воронеж), 394055, Воронеж, ул. Домостроителей, д. 37, кв. 7.

— Каюмов Асхат Абдурахманович, ДОП ГГУ (Горький), 603163, Горький, ул. Лопатина, д. 11, кв. 143, р. т. 39-73-40, 39-74-79.

— Черп Олег Маркович, ДОП МФТИ (Москва), 129348, Москва, Ярославское шоссе, д. 4, корп. 3, кв. 221, д. т. 183-39-21, р. т. 234-17-52.

Заместители председателя:

— Волков Алексей Дмитриевич, ДОП МФТИ Москва), 129348, Москва, Ярославское шоссе, д. 4, корп. 3, кв. 221, д. т. 183-39-21, р. т. 234-17-52.

— Гаврилов Александр Алексеевич, ДОП РРТИ (Рязань), 390044, Рязань, ул. Крупской, д. 4, кв. 84, д. т. 55-06-31.

— Гончаров Дмитрий Алексеевич, ДОП биофака МГУ, 117463, Москва, ул. Инессы Арманд, д. 7, кв. 77, д. т. 422-52-26.

— Черникович Евгений Михайлович (временно, до республиканской конференции), ДОП БТИ (Минск), 220600, БССР, г. Минск, ул. Ульяновская, д. 33, общ. 2.

Редактор информационных материалов:

— Таглин Сергей Александрович, ДОП ХГУ (Харьков), 310204, Харьков-204, пр. Победы, д. 72а, кв. 119, р. т. 43-02-77 (экоцентр «Озон»).

Координатор по программе «Фауна»:

— Грищенко Виталий Николаевич, ДОП КГУ «Ленинский дозор» (Киев), 252060, Киев, ул. Ясногорская, д. 15, кв. 1.

Координатор по программе «Трибуна»:

— Борейко Владимир Евгеньевич, ДОП КГУ «Ленинский дозор» (Киев), 252190, Киев, ул. Саратовская, д. 10, кв. 68.

Координатор по программе «Заказники»:

— Петров Виктор Николаевич, ДОП ГГУ (Горький), 603137, Горький, ул. Лебедева, д. 4, кв. 9, д. т. 66-83-59.

Координатор по БСБ:

— Бриних Валерий Александрович, ДОП КГУ «Ленинский дозор» (Киев), 252101, Киев-101, ул. Ломоносова, д. 59 общ. 6, т. 274-24-81.

Координатор по работе со школьниками:

— Мелешко Вадим Иванович, ДОП МОПИ (Москва), 141014, Московская область, г. Мытищи, ул. В. Волошиной, д. 31 (общ.), р. т. 261-65-65.

Информатор-консультант по междружинному отряду «Заповедники»:

— Латипова Зульфия Расимовна, СОП КГУ (Казань), 420045, ул. Красная Позиция, д. 6, ком. 77, т. 76-31-54 (общ. после 19 часов ком. 76—77).

Консультанты по БСБ и «Выстрел»:

— Теплинский Сергей Георгиевич, ДОП биофака МГУ, 103009, Москва, К-9, ул. Горького, д. 12, кв. 118, д. т. 229-07-05, р. т. 229-72-67.

— Ахрамеев Андрей Владимирович, ДОП ВГУ (Воронеж), 394000, Воронеж, ул. Энгельса, 8, общ. ВГУ № 1, к. 69, т. 56-02-51 (вахта).

— Петренко Дмитрий Олегович, ДОП ХГУ (Харьков), 310180, Харьков, ул. Отакара Яроша, 10, общ. 11, к. 224.

Консультант по борьбе с сельскохозяйственными загрязнениями и охране малых рек:

— Тухбатова Роза Рашидовна, Сводная ДОП БашССР (БашГУ, БашСХИ), 450091, БАССР, г. Уфа, ул. Аксакова-57, общ. 6 БГПИ, к. 319.

Консультант по программе «Заказники»:

— Соболев Николай Андреевич, ДОП биофака МГУ, 127560, Москва, ул. Пришвина, д. 19, кв. 23, д. т. 405-31-83, р. т. 203-67-04.

Консультант по программе «Первоцвет»:

— Федорович Владимир Валентинович, (ДОП КубГУ (Краснодар), 350080, Краснодар, ул. Приозерная, д. 17, кв. 12, д. т. 37-90-15.

Консультант по работе со школьниками:

— Новоселов Сергей Львович, Экологическая дружина КГПИ (Киров), 610047, Киров, ул. Дзержинского, д. 60, кв. 162, д. т. 3-79-36.

Консультанты по промышленному загрязнению:

— Соколова Татьяна Ивановна, ДОП ДонГУ (Донецк), 340003, Донецк, ул. Ильича, д. 79, кв. 30, т. 95-04-67.

— Крончева Светлана Николаевна, ДОП УГПИ (Ульяновск), 432002, г. Ульяновск, ул. Островского, д. 13, кв. 5.

Консультант по альтернативной энергетике:

— Харчук Евгения Викторовна, ДОП ГГУ (Горький), 603091, Горький, пр. Гагарина, д. 23, общ. 4, т. 42-09-26 (Малиновская Ирина).

Консультант по природоохранным законодательным инициативам:

— Петров Виктор Николаевич (см. выше).

Региональные координаторы:**Киевский:**

— Баранчук Анатолий Иванович, ДОП Нежинского ГПИ (до республиканской конференции), 251200, УССР, Черниговская область, г. Нежин, ул. Щорса, д. 3/3, общ., ком. 42.

Харьковский:

— Куликова Елена Михайловна, ДОП ХГУ (Харьков), 310142, г. Харьков-142, ул. Тимуровцев, д. 29-в, кв. 45.

Южноукраинский:

— Шевчук Алла Ильинична (до республиканской конференции), 270021, г. Одесса, ул. Подбельская, д. 38-а, кв. 1, д. т. 23-47-34.

Западноукраинский:

— Домашук Владимир Владимирович, ДОП ЛГУ (Львов), 290045, УССР, г. Львов, пр. ВЛКСМ, д. 62-в, общ. 6.

Объединенный Донецко-Южнорусский:

— Татаренкова Наталья Александровна, ДОП ВГУ (Воронеж), 394000, г. Воронеж, ул. Ф. Энгельса, д. 8, общ. ВГУ № 1, ком. 72, т. 56-02-51 (вахта).

— Юревич Светлана Дмитриевна, ДОП ДонГУ (Донецк), 340094, г. Донецк, ул. Розы Люксембург, д. 10.

Белорусский:

— Чернихович Евгений Михайлович (до республиканской конференции) (см. выше).

Северо-Западный:

— Леонтьев Олег Георгиевич, ДОП ВГПИ (Вологда), 160034, Вологда, ул. Псковская, д. 1-а, кв. 17, т. 3-09-7 — комитет ВЛКСМ (для быст. связи).

Московский:

— Аксенов Дмитрий Евгеньевич, ДОП биофака МГУ, Москва, ул. Шверника, 19, ДАС-2 (или адрес факультета), д. т. 455-17-91 Мочалова Оля.

Верхне-Волжский:

— Чирков Дмитрий Викторович, ДОП ГГУ (Горький), 603091, г. Горький, пр. Гагарина, д. 23-а, общ. 4, д. т. 42-09-26 Малиновская Ирина.

Нижне-Волжский:

— Барановская Татьяна Александровна, ДОП КГУ (Куйбышев), 443074, Куйбышев, а/я 9940, д. т. 66-35-25.

Уральский:

— Тухбатова Роза Рашидовна (см. выше).

Сибири и Дальнего Востока:

— Костылева Елена В., ДОП КГУ (Красноярск), 660099, г. Красноярск, пр. Речной, д. 3, кв. 97, т. 23-95-68.

Ревизионная комиссия:

— Мизин Иван Андреевич, ДОП ВГУ (Воронеж), 394000, Воронеж, ул. Орджоникидзе, д. 8, кв. 25, т. 55-50-61.

— Пестерев Сергей Анатольевич, ЭкоД КГПИ (Киров), 610007, г. Киров, ул. Ленина, д. 198-а, общ. КГПИ № 4, тел. для связи: 3-79-36 Сергей Новоселов.

— Ковтун Константин Алексеевич, СЭО «Эконолог» СЭИ (Саратов), 410031, г. Саратов, ул. Покрышкина, д. 8, кв. 5.

**СОКРАЩЕННЫЙ ПРОТОКОЛ СОВМЕСТНОГО
ЗАСЕДАНИЯ КМС ДВИЖЕНИЯ ДРУЖИН
ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ И ВНОВЬ ИЗБРАННОГО
СОВЕТА ДВИЖЕНИЯ ДОП.**

1989 г.

г. Ст. Салтов, 27 октября

Ведут заседание Сопредседатели Совета Движения Д. Борискин (ДОП ВГУ), А. Каюмов (ДОП ГГУ), О. Черп (ДОП МФТИ).

I. Что должен делать Совет, исходя из общего недовольства?

1. Необходимо разделить не ДОП по регионам (как ранее), а области (регионы) по региональным координаторам. Региональным координаторам должен быть разослан список областей их регионов, список Дружин, работающих на территории региона, список всех ВУЗов региона.

Вызывает тревогу неопределенность с ситуацией в Движении в Сибири и на Дальнем Востоке, реальность существования ДОП в БГПИ (Благовещенск), ПСХИ (Уссурийск), БГПИ (Улан-Удэ), БСХИ (Улан-Удэ), АлтГУ (Барнаул), НГУ и НИИЖТ (Новосибирск), ДОП турклуба «Родник» (Южно-Сахалинск), отсутствие делегата от Социально-экологического объединения «Зеленый город» (Омск).

2. Желательно распределение обязанностей по выполнению решений Всесоюзной конференции Движения Дружин ОП между всеми членами Совета Движения.

3. Все конструктивные идеи, выдвигаемые дружинами и дружинниками, которые ставятся в переписке и т. д., должны через наших людей доводиться до Госкомприроды СССР, Комитета по экологии Верховного Совета СССР и т. д. для их успешной реализации. Например, с помощью консультантов-дружинников или других специалистов на основании собранных дружинниками фактов обобщаются идеи дружин по решению соответствующей проблемы и «пробивают» их через депутатов, соответствующие комиссии, советы и т. д. Представители Совета Движения должны участвовать в заседаниях коллегии Гособразования СССР, где обсуждаются

вопросы, связанные с экологическим образованием и воспитанием. Кроме того, нужно учитывать, что Алексей Волков является членом методического совета по факультетам общественных профессий (ФОП) Гособразования СССР, что может, в принципе, способствовать изданию дружинных методичек.

4. Члены Совета Движения ДОП — консультанты должны быть не просто «Советчиками», а реально работающими в Совете и Движении организаторами. Например, создавать картотеки адресов специалистов по консультируемым ими природоохранным проблемам, к которым и отсылать запрашивающие их Дружины, если консультант сам помочь не может. Кроме того, необходимо оперативно распространять передовой опыт по всем членам Движения.

5. Совет Движения должен составить список инициативных дружинников, специалистов по различным природоохранным проблемам (с идеями), чтобы Совет Движения мог их «совать» во все государственные и общественные представительные органы, советы, комиссии и т. п.

6. Совет должен оперативно распространять любой актуальный опыт и информацию. Лучше всего это помещать в «Вестник ДОП» (адрес редактора: 310204, г. Харьков, пр. Победы, д. 72-а, кв. 119, Сергею Таглину).

7. Нужно помочь Дружинам Белоруссии провести «Школу молодого дружинника».

8. Нужно собирать информацию по местным центрам НТТМ, кооперативам и т. п. о выпуске ими приборов, экспресс-анализаторов и т. д., которые могут пригодиться в дружинной работе, для помещения этой информации в «Вестнике ДОП».

9. Крайне полезно, для повышения уровня работы, обучения молодежи и т. д. издавать региональные «Вестники ДОП», хотя бы просто для того, чтобы научиться делиться собственными идеями и мироощущением с товарищами. В большинстве регионов (например, в Белоруссии, где это особенно важно) такой «Вестник» можно печатать просто на печатной машинке. Хорошо и удобно для таких «Вестников» использовать ВУЗовские многотиражки, занимая под свои материалы основной объем номера и выкупая после издания основную часть тиража. Однако, для того, чтобы такие выпуски приносили реальную пользу для читающих и были интересны не только для авторов, обязательно не-

обходимы проблемные материалы, а не только заметки-отчеты о работе дружин.

10. Нужно оказывать помощь в трудоустройстве выпускникам ДОП (в наши экоцентры и т. д.) так, чтобы это приносило максимальную пользу для охраны природы.

11. Простимулировать Л. Хасиса изготовить новые бланки Совета.

II. Решения Пленума Совета по организационным вопросам:

1. Право подписи бланков Совета Движения ДОП всем сопредседателям, зам. председателя и редактору «Вестника ДОП». Условные коды в исходящих номерах официальных документов Совета: А. Каюмов — 13, Д. Борискин — 33, О. Черп — 11, А. Волков — 12, Д. Гончаров — 66, А. Гаврилов — 55, С. Таглин — 88.

2. Провести во время конференции по экологической пропаганде в Горьком очередной Пленум Совета и заседание рабочей группы по платформе Движения.

3. Предоставить право Московской секции Совета в случае необходимости делегировать по своему усмотрению от имени Совета представителей Движения в те или иные официальные структуры, в которые Движение приглашают войти (с последующей ратификацией этих решений на Пленумах Совета).

III. Основные функции ревизионной комиссии:

а. Проверка соответствия деятельности лиц, имеющих право подписи официальных документов Совета, своим полномочиям и компетенции, которые определяются Положением о Совете Движения ДОП, Положением о редакции информационных материалов Совета и др.

б. Проверка расходования финансовых средств Совета (наличных — у секретаря Совета, безналичных — в «Фонде Движения ДОП» Агентства Альтаир).

Необходимо регулярно публиковать в «Вестнике ДОП», какие Дружины сколько средств прислали и какие были основные расходы.

**РЕЗОЛЮЦИЯ ВСЕСОЮЗНОГО СЕМИНАРА
«ЭКОЛОГИЯ И ПРОПАГАНДА».**

1990 г.

г. Горький, 2—5 апреля

2—5 апреля 1990 года в г. Горьком работал всесоюзный семинар «Экология и пропаганда». В работе семинара участвовало 69 организаций, членов Движения Дружин по охране природы и Социально-экологического союза, из 45 городов 7 союзных республик.

В рамках семинара на пленарных заседаниях представлено 20 докладов, работали 5 секций:

- «Проблемы атомной энергетики»,
- «Экологическое воспитание в школе и вузе»,
- «Проблемы создания охраняемых природных территорий»,
- «Средства массовой информации в экологической пропаганде»,
- «Работа дружин по охране природы».

Просмотрен ряд экологических документальных фильмов, выступление агитбригады «Живи, Земля». В ходе работы семинара проведен Совет Движения Дружин по охране природы.

Семинар считает целесообразным:

- акцентировать усилия в экологической пропаганде не столько на созерцательной любви к природе, сколько на пропаганде достижений науки и техники в области рационального природопользования, ресурсо- и энергосберегающих технологий и альтернативных источников энергии;
- поддержать идею создания системы компьютерной связи между экологическими объединениями страны;
- усилить работу по экологическому воспитанию через средства массовой информации на региональном уровне;
- принять участие в создании программы экологического воспитания совместно со специалистами вузов и практиками;
- организовать рассылку методических разработок по предварительному заказу;
- рекомендовать использовать возможности тиражирования слайдов природоохранной и краеведческой тематики

для распространения их в школах, вузах и других заинтересованных организациях;

— при работе с охраняемыми природными территориями в качестве важнейшей задачи пропаганды считать формирование общественного мнения о биологическом разнообразии как о необходимом факторе устойчивости экологического баланса и о природных резерватах как о необходимом механизме сохранения биологического разнообразия;

— дополнить междружинную программу «Особо охраняемые природные территории» на основе результатов состоявшегося обсуждения на семинаре;

— поддержать предложение Социально-экологического союза и Движения Дружин по охране природы об объявлении не менее чем 5-летнего моратория на строительство АЭС и дальнейшее развитие атомной индустрии, кроме индустрии захоронения, за время которого все имеющиеся проекты развития отрасли должны быть подвергнуты тщательной экологической и экономической экспертизе. Высвобожденные средства направить на дополнительное финансирование научно-исследовательских и проектных работ по передовым энергосберегающим технологиям и альтернативным источникам энергии.

Семинар приветствует издание Украинским обществом охраны природы сборника экологических сказок и просит повторить издание большим тиражом.

Семинар поддерживает обращение Комитета «Женщины г. Горького против ГАСТ» по проблемам атомной энергетики.

Семинар считает необходимым направить письма:

— в Комитет по экологии Верховного Совета СССР «О предложениях Движения ДОП к законодательству об охраняемых природных территориях»,

— в Госкомприроду РСФСР и СССР «О разработке программы создания системы особо охраняемых природных территорий»,

— в Госкомприроду СССР, Госкомлес СССР, Комитет по экологии Верховного Совета СССР — «Инструкция по согласованию проектов размещения (и схем) коллективного садоводства различными природоохранными службами» (подготовлено ДОП биофака МГУ на основе поручения Всесоюзной конференции Дружин по охране природы, Харьков, 1989 г.),

— в Верховный Совет РСФСР о недопустимости дальнейшего подъема Чебоксарского водохранилища,

— в Госкомприроду УССР о сохранении гряды меловых отложений на юге Хмельницкой и Тернопольской области.

Участники семинара выражают благодарность организаторам — областному экологическому Центру «Дронт», дружине охраны природы ГГУ и экологическому объединению «Зеленый мир», и организациям, оказавшим семинару организационную и финансовую поддержку — областному комитету по охране природы, Горьковскому авиационному производственному объединению им. С. Орджоникидзе, обкому КПСС, обкому ВЛКСМ и областному совету общества охраны природы.

Принято на Всесоюзном семинаре «Экология и пропаганда»

5 апреля 1990 г.

*Председатель оргкомитета семинара, директор
экологического Центра «Дронт»*

А. А. Каюмов.

РЕЗОЛЮЦИЯ ВСЕСОЮЗНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ДВИЖЕНИЯ ДРУЖИН ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ.

1990 г.

**Турбаза «Клязьма» Орехово-Зуевского района Москов-
ской области, 6—10 ноября**

В конференции приняли участие 102 Дружины по охране природы и молодежные природоохранные организации из 71 города 8 союзных республик (72 с решающими голосами, 30 — с совещательными), представители организации «Экология» (США) и партии зеленых Германии.

Конференция приняла в члены Движения ДОП следующие организации:

1. Группу охраны природы Джебказганского педагогического института.

2. Клуб «Эколог» Псковского педагогического института.

3. Клуб «Экос» Смоленского педагогического института.

4. Клуб «Юнэко» г. Козельска.

5. Экологический клуб Новосибирского госуниверситета.

6. Дружину охраны природы Калмыцкого госуниверситета.

7. Дружину охраны природы Кишиневского педагогического института.

8. Дружину охраны природы Кишиневского сельхозинститута.

9. Экологическую дружину Дагестанского госуниверситета.

10. Дружину охраны природы Бурятского сельхозинститута.

11. Дружину охраны природы Оренбургского сельхозинститута.

В настоящий момент для участников Движения желательно достичь ясного представления о том, что составляет смысл их деятельности, что их объединяет в Движение и выделяет среди других природоохранных организаций.

С точки зрения этой задачи рассматривались предложенные конференции проекты Платформы Движения ДОП и Манифеста Движения ДОП. Было отмечено, что проект Платформы представляет собой набор наших пожеланий и рекомендаций к различным инстанциям, не определяя нашу

роль и ту специфическую проблему, которую решать именно нам. Манифест отражает нравственную позицию и понимание ситуации многими участниками Движения ДОП.

Вместе с тем, рассмотрев проекты Платформы и Манифеста, конференция считает, что их тексты проработаны недостаточно глубоко и в таком виде они как Платформа и Манифест Движения ДОП приняты быть не могут. В то же время, дружины могут использовать тексты указанных проектов в работе по своему усмотрению.

Конференция констатирует, что ряд Дружин испытывает трудности, связанные с тем, что в новых условиях традиционные формы работы не могут привлечь в Дружину многих активных людей. Конференция рекомендует Дружинам участвовать в решении новых для себя задач, независимо от того, ведущую или второстепенную роль они при этом будут играть, принимать участие в массовых экологических акциях, в том числе принять участие в пикетировании Минатомэнерго 26 апреля 1991 года в годовщину Чернобыльской аварии.

Конференция рекомендует Дружинам активно сотрудничать с народными депутатами всех уровней, оказывая им помощь в формировании предложений по охране природы и организации их выполнения.

Конференция рассмотрела и приняла к сведению отчет контрольно-ревизионной комиссии. Председателем контрольно-ревизионной комиссии избран Сергей Мухачев (ДОП КХТИ, Казань). Конференция доверяет формирование комиссии председателю и штабу СОП КГУ (Казань).

Конференция выражает благодарность экологическим центрам «Озон» и «Дронт» за выпуск периодических изданий Движения. Конференция отмечает, что основной проблемой собственного издания Движения ДОП является недостаток материалов, а не техническая сторона. Конференция рекомендует печатать в периодических изданиях Движения обратный адрес для откликов и материалов.

Конференция решила на текущем этапе не регистрировать как всесоюзную общественную организацию Движение ДОП или Фонд Движения ДОП. Финансовые операции Движения проводить через Фонды Движения ДОП, создаваемые при согласных на это организациях, являющихся юридическими лицами. Совету Движения разработать Положение о Фонде Движения.

Вместе с тем конференция отмечает особое мнение экологического центра «Озон» о необходимости регистрации Движения ДОП.

Конференция считает невозможным вступление Движения ДОП в Ассоциацию международных молодежных инициатив в качестве коллективного члена. Вместе с тем, конференция рекомендует Дружинам сотрудничество с АММИ в качестве одного из путей осуществления международных экологических контактов.

Признавая необходимость установления специального режима природопользования в зонах экологического бедствия с природоохранными целями — для восстановления нарушенных территорий и проведения режимных наблюдений — и передач в землепользование органов системы Госкомприроды, конференция считает, что такие территории должны иметь особый статус и наименование, соответствующее их функциям.

Поручить особой группе по охране биологического разнообразия направить в Советы Министров союзных республик предложения о возвращении заповедно-охотничьим хозяйствам статуса государственных заповедников.

Результаты обсуждения проекта Закона СССР об особо охраняемых природных территориях направить в Госкомитет СССР по охране природы и в Комитет Верховного Совета СССР по экологии и природопользованию, а также разослать по Дружинам с целью использования для подготовки на его основе законодательных актов союзных и автономных республик, нормативных актов краев и областей.

В соответствии с решением конференции «Экология и пропаганда» (Горький, 1990 г.) дополнить программу «Особо охраняемые природные территории» разделом «Совершенствование правовых основ заповедного дела».

Просить все ДОП срочно (до 01.12.90) сообщить в ИКЦ отряда «Заповедники» имеющиеся сведения о состоянии заповедников и их коллективов с целью выявления заповедников, наиболее нуждающихся в нашей помощи.

Учитывая необходимость специальной подготовки для работы в заповедниках и национальных парках, конференция обращается ко всем ДОП с просьбой сообщить о своих намерениях работать в заповедниках и национальных парках и о необходимой им методической помощи.

В целях определения приоритетов в работе собрать в

1991 году в максимально возможном числе республик, краев и областей сведения о решениях местных органов власти по охране растений и животных и о документации по заказникам и памятникам природы.

Итоги выполнения программы совместных действий по охране биологического разнообразия подвести в 1990 году осенью в Москве.

Следующую Всесоюзную конференцию Движения ДОП провести весной 1992 года в Минске на базе Дружины охраны природы географического факультета Белорусского государственного университета. В качестве резервного варианта возможно проведение в Кишиневе на базе ДОП Кишиневского сельскохозяйственного института.

II

Конференция считает необходимым возложить основные исполнительские и представительские функции Движения на данном этапе не на Совет Движения в целом, а непосредственно на рабочие группы по направлениям и программам, а также на региональных координаторов. Руководители этих групп, утверждаемые конференцией, и региональные координаторы, избираемые на региональных конференциях, составляют Совет Движения ДОП и имеют право подписи бланков Совета Движения как секретари Движения в пределах своей компетенции (т. е., по вопросам, связанным с деятельностью данного направления).

Конференция считает необходимым включить в Совет Движения также координатора по междружинным контактам и информации и двух его заместителей (всех с правом подписи бланков Движения).

Кроме того, конференция назначает и включает в состав Совета кредитораспорядителя фонда (фондов) Движения. Средства фонда Движения (кроме целевых перечислений) расходуются кредитораспорядителем по согласованию с Советом Движения.

Конференция решила внести соответствующие изменения в Положение о Совете Движения ДОП.

Конференция избрала Совет Движения ДОП в следующем составе:

Координатор по междружинным контактам и информации:

А. Каюмов (ДОП НГУ, Н. Новгород)

Заместители координатора:

А. Балыбердин (ДОП ПГУ, Пермь)

З. Талицкая (ГОП географака МГУ, Москва)

Редактор информационных материалов:

С. Таглин (ДОП ХГУ, Харьков)

Руководитель информационно-координационного центра отряда «Заповедники»:

Л. Кочнева (СОП КГУ, Казань)

Руководители рабочих групп по:

— охране биологического разнообразия

Н. Соболев (ДОП биофака МГУ)

— программе «Фауна»

О. Гринченко (ДОП биофака МГУ)

— экологическому воспитанию

Э. Авдеев (ДОП ВГУ, Воронеж)

— борьбе с промышленными загрязнениями

Р. Гретченко (ДОП БГПИ, Бердянск)

— борьбе с сельскохозяйственными загрязнениями

М. Хайрутдинов (ДОП ЖГПИ, Житомир)

— борьбе с браконьерством

С. Теплинский (ДОП биофака МГУ)

— подготовке следующей Всесоюзной конференции Движения

В. Лихторович (ДОП географака МГУ, Минск)

— размножению и рассылке материалов

О. Черп (ДОП МФТИ)

Кредитораспорядитель

А. Каюмов (ДОП НГУ, Н. Новгород)

Координаторы по регионам:

Прибалтика:

просить молодежный экоцентр Латвийского государственного университета (Р. Эрнштейнс) выступить региональным координатором по Прибалтике.

Украина:

— Киевский регион

В. Бриних (ДОП КГУ, Киев)

— Северо-Западный

А. Вайман (ДОП Житомирского ГПИ)

-
- Западный
В. Домашук (ДОП биофака ЛГУ, Львов)
 - Одесский
О. Сикорский (ДОП ОГУ, Одесса)
 - Харьковский
Е. Куликова (ДОП ХГУ, Харьков)
 - Донецкий
С. Буков (ДОП биофака ДонГУ)
 - Молдова**
С. Ревенко (ДОП КСХИ, Кишинев)
 - Белоруссия**
А. Бурдыко (ДОП геофака МГУ, Минск)
 - Казахстан**
Ф. Темерева (ГОП Джекказганского ГПИ)
 - РСФСР**
 - Северо-Западный регион
О. Леонтьев (ДОП ВГПИ, Вологда)
 - Московский
Д. Аксенов (ДОП биофака МГУ)
 - Верхне-Волжский
Л. Линцова (ДОП НГУ, Н. Новгород)
 - Нижне-Волжский
Т. Барановская (ДОП КГУ, Куйбышев)
 - Уральский
А. Гончаров (Сводная ДОП БАССР)
 - Западная Сибирь
Е. Черняев (ДОП биофака ТГУ, Тюмень)
 - Восточная Сибирь и Дальний Восток
А. Протопопов (ДОП ЯГУ, Якутск)

В связи с тем, что вопрос о региональной координации Южнорусского региона РСФСР остался открытым, конференция рекомендует Дружинам этого региона или выбрать себе регионального координатора среди существующих, или решить этот вопрос на региональной секции конференции.

III

В рамках конференции работали секции: «Политика», «Экономика», «Оперативный контроль за соблюдением природоохранного законодательства», «Борьба с загрязнениями», «Проблема сохранения биологического разнообразия», «Экологическое воспитание».

На секции «Оперативный контроль за соблюдением природоохранного законодательства» принята следующая резолюция:

«Заслушав отчет координатора и консультанта по направлению «Борьба с браконьерством» и учитывая, что работу по направлению необходимо продолжать, секция решила:

1. Избрать рабочую группу по направлению БсБ в составе:

- 1) Ахрамеев А. В. — ДОП ВГУ Воронеж).
- 2) Теплинский С. Г. — ДОП биофака МГУ (Москва).
- 3) Бриних В. А. — ДОП КГУ (Киев).
- 4) Шапоренко С. А. — ДОП ХГУ (Харьков).
- 5) Представитель ДОП ПГПИ (Пенза) — по решению Дружины.

2. Поручить рабочей группе по БсБ подготовку и проведение методического семинара по программе «Выстрел-2» в марте 1991 года.

3. Создать целевой Фонд на нужды БсБ в рамках Фонда Движения ДОП:

ПОЛОЖЕНИЕ О ФОНДЕ БСБ

1) Фонд БсБ является суммой целевых вкладов на нужды БсБ в рамках Фонда Движения ДОП.

2) Цель Фонда — финансирование и организационное оформление программ, мероприятий и т. п. по направлению БсБ и в случае необходимости, по решению рабочей группы, других направлений.

3) Средства Фонда образуются:

а) из отчислений протокольных премий Дальневосточного отряда по охране рыбных запасов,

б) целевых взносов от Дружин и дружинников,

в) прочих доходов и поступлений.

4) Средства Фонда распределяются и используются рабочей группой по БсБ.

4. Секция обсудила раздел Платформы «Оперативный контроль за соблюдением природоохранного законодательства» и приняла его, кроме пункта 5.4.

Секцией «Борьба с загрязнениями» принят следующий итоговый документ:

«В целях изменения сложившейся экологической ситуации в стране считаем, что нужны следующие меры:

1. Внедрение экономических методов охраны природы как в сельское хозяйство, так и в промышленность. В частности:

а) введение платы за использование природных ресурсов и загрязнение окружающей среды пропорционально ущербу;

б) создание дифференцированных цен на природные ресурсы при нормативном и сверхнормативном их потреблении;

в) возмещение ущерба, нанесенного природной среде и здоровью отдельных граждан промышленными и сельскохозяйственными предприятиями-загрязнителями. С этой целью необходима разработка методик оценки стоимости ущерба;

г) предоставление льгот в налогообложении предприятий и объединениям, занимающимся переработкой промышленных и сельскохозяйственных отходов при условии экологической безопасности переработки;

д) финансирование прошедших предварительную экологическую экспертизу проектов по внедрению конкретных достижений НТП в области охраны окружающей среды в различных отраслях промышленности и сельского хозяйства;

е) ликвидация отраслевых министерств как крупнейших монополий в их современном качестве распределительных центров, ликвидация Всесоюзной ассоциации водохозяйственных объединений и прекращение финансирования из бюджета СССР и республик.

Экологическая оптимизация сельского хозяйства

Для решения экологических проблем в сельском хозяйстве считаем необходимым осуществление передачи земли в аренду на длительные сроки и в частную собственность как необходимое условие сохранения плодородия почв, создание преимуществ крестьянским хозяйствам с передачей земли по наследству перед арендаторами (особенно на короткий срок) в получении земли.

Финансовая и налоговая поддержка экологически чистых сельскохозяйственных технологий в производстве химически незагрязненных продуктов; дифференцировка закупочных цен на экологически «чистую» и «грязную» продукцию.

Обязательное проведение экологической экспертизы

программ химизации сельского хозяйства и использования интенсивных технологий.

Использование в сельском хозяйстве техники с малым удельным давлением на почву.

Полное прекращение освоения новых земель Гослесфонда и земель тех регионов, где происходит самопроизвольное зарастание земель. Вывод из оборота некоторых почв для их естественного восстановления.

Запрещение использования сточных вод, не соответствующих санитарным нормам, для орошения сельскохозяйственных угодий.

Строгое наказание специалистов сельского хозяйства за нарушение законов об охране окружающей среды.

Прекращение постоянной практики выдачи Минздравом СССР временных разрешений на «применение в порядке исключения» запрещенных к использованию ядохимикатов.

Обеспечение полного контроля государственными контролирующими организациями производимой сельхозпродукции на содержание нитратов, пестицидов и т. п.

В сфере промышленного производства:

Внедрение новейших технологических процессов с рациональным использованием природных ресурсов и уменьшением отходов.

Применение безводных и маловодных технологий, использование воды в замкнутых циклах.

Разработка технологических норм расходов сырья, топлива, энергии и материальных ресурсов с учетом требований охраны природы.

Увеличение капиталовложений на строительство новейших очистных сооружений.

Уменьшение воздействия предприятий на окружающую среду в процессе их реконструкции и развития.

Рекультивация земель после эксплуатации за счет предприятия-пользователя.

Более полное использование отходов производства в качестве вторсырья. Решение вопроса утилизации и использования твердых отходов.

Общественный контроль за загрязнением окружающей среды:

Считаем необходимым установление общественного контроля:

1) за организациями, эксплуатирующими природные ресурсы;

2) за хранением, использованием и утилизацией ядохимикатов, в особенности запрещенных к применению;

3) за содержанием в продуктах питания пестицидов, гербицидов и других вредных для живых организмов химических соединений.

Учет общественного мнения населения при строительстве крупных промышленных и сельскохозяйственных объектов.

Контроль за промышленными выбросами и выхлопами газов на автотранспорте. С этой целью — разработка и использование новых методов количественного и качественного анализа загрязнений.

Для более эффективного осуществления контроля необходима всеобщая экологическая паспортизация промышленных и сельскохозяйственных объектов.

4) постоянный контроль за радиационным фоном в населенных пунктах с информированием населения.

5) Загрязнение при рекреационном использовании. Необходимо также ориентировать Дружину, преимущественно работающие в густонаселенных регионах, на решение проблем загрязнения, вызываемого рекреационной деятельностью. Работа в этом направлении должна строиться на сочетании пропагандистских акций и оперативной работы в местах организованного и неорганизованного отдыха».

Секция «Экологическое воспитание и образование» приняла следующую резолюцию:

1. Секция предлагает избрать на срок до очередной конференции Движения рабочую группу по направлению «Экологическое воспитание и образование»:

— Свешников Александр (394019, Воронеж, ул. Еремеева, д. 35, кв. 56. тел. 16-27-64).

— Дубынин Александр (экоclub Новосибирского государственного университета, 630090, Новосибирск-90, ул. Пирогова, д. 20/2).

— Тохтомыш Алексей (УССР, Крымская обл., Симферопольский р-он, с. Журавлевка, ул. Мира, д. 38-а, кв. 21).

2. Секция обсудила предложенный Проект платформы Движения по разделу «Образование» и признала его неудовлетворительным, т. к. раздел представляет из себя ряд требований ко внешним организациям и не связан с реальной работой Движения.

В предложенном варианте раздел проекта не может быть принят. По нашему мнению, раздел должен отражать основные принципы работы Движения, к единому мнению по которым секция не пришла.

3. В настоящее время чрезвычайно важным является осознание человеком своей роли и места в биосфере, что, по мнению Движения ДОП, должно быть целью экологического воспитания и образования.

В связи с этим Дружинам в своей деятельности считать актуальным:

а) проведение работы среди населения всех возрастных групп, но в первую очередь среди учащихся и детей дошкольного возраста;

б) налаживание связей и совместная работа с близкими по духу и целям организациями и отдельными людьми как у нас в стране, так и за рубежом (Творческий союз учителей, коммунарское движение и т. п.);

в) создание всесоюзной информационной сети Движения по экологическому воспитанию и образованию;

г) активное участие в экологизации высшего образования.

4. Секция рекомендует Дружинам, работающим по экологическому воспитанию и образованию в школьных и детских отрядах, воздерживаться от вовлечения детей в политическую борьбу и оперативную работу ДОП (БСБ, Первоцвет, Ель)».

IV

Конференция рассмотрела и утвердила письма:

— Президенту Туркменистана С. А. Ниязову об охране природы республики;

— председателю Комитета по экологии и природопользованию РСФСР о создании заповедника в Самурском лесу (Дагестанская АССР);

— в Государственный комитет СССР по охране природы и Калужский областной Совет народных депутатов о создании национального парка на реке Жиздре в Козельском районе Калужской области;

— председателю Госкомнаробраза СССР Ягодину Г. А. о неформальном экологическом движении школьников г. Казани.

V

Конференция выражает благодарность Управлению нравственного, эстетического и трудового воспитания Госкомнаробраза СССР, Дружине по охране природы биофака МГУ, З. Талицкой (ГОП геофака МГУ) и коллективу сотрудников турбазы «Клязьма» за обеспечение проведения конференции.

*Резолюция принята на заключительном заседании
Всесоюзной конференции Движения Дружин по охране
природы 10 ноября 1990 года.*

ОТЧЕТ О РАБОТЕ КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ ДВИЖЕНИЯ ДОП.

1990 г.

7—9 ноября

Работа КРК велась на основе действующего Положения о КРК Движения ДОП. Члены КРК:

- 1) Ковтун Константин, СЭИ;
- 2) Мизин Иван, ВГУ.

I. Финансово-хозяйственная деятельность Совета и его формирований:

- а) деятельность Фонда Движения ДОП;
- б) текущие расходы Совета;
- в) распространение значков.

а) деятельность Фонда проверялась путем изучения приходно-расходных операций по бумаге, представленной распорядителем А. Волковым. Было выяснено, что на настоящий момент (1.11.90 г.) баланс Фонда — отрицательный. Требуется погасить до 1.04.91 г. кредит «Озона» (Харьков) в размере 5000 рублей. Наличными имеется в Фонде 1131 рубль.

б) текущие расходы Совета проверялись по документам (билетам и квитанциям), находящимся у Секретаря Совета А. Пустогаровой. Приходная часть соответствует расходной, деньги тратились в интересах Совета. На настоящий момент денег у Секретаря нет.

в) из 10000 значков 3000 проданы, 1200 — находятся у распространителей и реализуются, 5800 — остаток и пока находится у А. Волкова в «Альтаире» и у А. Пустогаровой (805 значков). 1000 рублей за реализацию значков была перечислена на счет Фонда Движения.

II. Выполнение решений Харьковской Конференции 1989 года:

- а) не выполнено решение о регистрации Движения как юридического лица;
- б) задание по рассылке писем, принятых Конференцией, выполнено полностью;
- в) использования персональных бланков Сопредседателя Совета и их заместителей без предварительного обсуждения проблемы на Совете не обнаружено.

Замечания КРК:

1) надо четко определить должностные обязанности Секретаря Совета и его подчиненность членам Совета;

2) КРК считает, что проведение ревизии финансовой деятельности Фонда без предоставления бухгалтерских документов является нецелесообразным и неправильным;

3) Совету рекомендуется принять Положение о Фонде Движения ДОП, действующее де-факто все это время (с момента создания Фонда).

Мизин И. А., Ковтун К. А.

ПОЛОЖЕНИЕ О СОВЕТЕ ДВИЖЕНИЯ ДРУЖИН ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ.

(принято Всесоюзной конференцией Движения ДОП
26.10.89 г. с изменениями от 10.11.90 г.)

Совет Движения Дружин по охране природы (ДОП) — центральный исполнительно-представительный и координационно-методический орган Движения. Целью работы Совета Движения ДОП является методическая помощь членам Движения, координация их деятельности и отстаивание взаимосогласованных интересов членов Движения перед всеми внешними по отношению к нему государственными, советскими и общественными организациями.

Основные задачи работы Совета Движения ДОП:

- обобщение опыта работы Движения ДОП в целом, отдельных Дружин и других молодежных природоохранных организаций;
- обеспечение регулярного обмена информацией между членами Движения;
- оказание методической помощи Дружинам по охране природы и молодежным природоохранным организациям;
- содействие единству Движения в стратегических направлениях его деятельности;
- пропаганда деятельности Движения и передового опыта его членов;
- содействие внедрению разработанных членами Движения предложений по решению природоохранных проблем;
- обеспечение взаимодействия Движения ДОП с государственными, советскими, партийными, хозяйственными, научными, комсомольскими, общественными и другими организациями;
- оказание помощи Дружинам по охране природы и молодежным природоохранным организациям на местах.

Организационные основы и структуры Совета Движения ДОП.

Совет Движения ДОП избирается на Всесоюзной (межреспубликанской) конференции Движения сроком до 2-х лет. Совет подотчетен в своей деятельности Всесоюзной (межреспубликанской) конференции Движения.

В Совет Движения ДОП может быть избран член Дружины (или выпускник, прошедший школу Дружины по охране природы), непосредственно Дружина, молодежная природоохранная организация или объединение — члены Движения (далее Дружина). Правом выдвижения кандидатов в Совет Движения ДОП обладают организации — члены Движения (командир или иной делегат, получивший соответствующие полномочия от общего собрания Дружины или ее Штаба), участвующий в работе конференции с правом решающего голоса. Дружина, предлагающая кандидатуры в Совет Движения, должна аргументировать выдвижение предлагаемого ею кандидата.

В случае избрания в Совет Движения непосредственно Дружины, она самостоятельно на общем собрании или заседании Штаба решает, на кого персонально из ее членов будет возложено выполнение обязанностей по работе в Совете.

Дружина, рекомендовавшая члена Совета Движения, а также Дружина, членом которой он является, оказывают ему помощь и поддержку, необходимые для выполнения возложенных на него решением Всесоюзной (межреспубликанской) конференции Движения функций и обязанностей. Дружина, рекомендовавшая члена Совета Движения, имеет право его отзыва или замены по решению общего собрания Дружины (срок выведения согласовывается с Советом Движения).

Совет Движения ДОП состоит из координатора по междружинным контактам и информации, двух его заместителей, руководителей рабочих групп по основным направлениям работы и междружинным программам, а также координаторов по регионам. Их число и общее количество членов Совета Движения ДОП определяется Всесоюзной (межреспубликанской) конференцией Движения. При этом число вошедших в состав Совета Движения выпускников Дружин не должно превышать третьей части от общего числа членов Совета.

Общий срок работы одного и того же лица на руководящих должностях в Совете Движения не должен превышать 4 лет подряд.

Координаторы по регионам избираются в Совет Движения голосованием Дружин соответствующих регионов.

Между Всесоюзными (межреспубликанскими) конференциями Движения возможны следующие изменения в составе Совета Движения ДОП: переизбрание руководителей рабочих групп по отдельным направлениям работы и междружинным программам по решению соответствующих межреспубликанских школ-семинаров или тематических конференций Движения, переизбрание координаторов по регионам по решению соответствующих региональных междружинных конференций или семинаров.

Совет Движения ДОП может образовывать из своего состава и при участии отдельных Дружин постоянные или временные рабочие структуры.

Совет Движения ДОП собирается по мере необходимости (проводит Пленумы Совета Движения), но не реже 1 раза в год. Совет Движения ДОП обязан оперативно информировать Движение о своей деятельности, в том числе и на конференциях и совещаниях всех уровней, проведение которых запланировано Всесоюзной (межреспубликанской) конференцией Движения.

Официальный адрес Совета Движения ДОП: 603019, г. Нижний Новгород, Кремль, ОК ВЛКСМ, к. 446, экоцентр «Дронт», Совет Движения Дружин по охране природы.

Совет Движения ДОП является юридическим лицом, пользуется правами и выполняет обязанности, связанные с его деятельностью, имеет самостоятельный баланс, счета в учреждениях банков СССР как по месту нахождения, так и по месту ведения своей деятельности, гербовую и круглую печати, штампы и бланки с наименованием Движения Дружин по охране природы и гербом СССР.

Основные формы и направления работы Совета Движения ДОП.

Совет Движения ДОП:

- представляет Движение Дружин по охране природы во всех организациях;
- организует междружинные мероприятия;
- организует проведение междружинных конференций, школ, семинаров и т. п.;
- издает и содействует изданию материалов междружинных конференций, тематических сборников и других научных, методических и информационных материалов по различным направлениям работы Дружин;

— собирает и обобщает информацию о работе Движения и отдельных Дружин и обеспечивает ее оперативное распространение;

— пропагандирует передовой опыт в области охраны природы;

— вносит в различные организации предложения по улучшению природоохранной работы;

— вносит в различные организации предложения о поощрении Дружин и их активистов.

Совет Движения ДОП регистрирует кандидатов в члены Движения по их заявлениям, членов Движения, принятых на союзно-республиканских и региональных конференциях Движения, по протоколам заседаний и резолюциям соответствующих конференций Движения.

Совет Движения ДОП осуществляет свою деятельность в соответствии с настоящим Положением, Уставом Движения Дружин по охране природы и с действующим законодательством.

На основе настоящего Положения о Совете Движения ДОП членами Движения могут создаваться республиканские, региональные и иные Советы Движения ДОП республик, регионов или иных территорий.

Предложения по изменению настоящего Положения о Совете Движения Дружин по охране природы вносятся любой Дружиной, молодежной природоохранной организацией или объединением — членами Движения. Положение и изменения к нему принимаются на Всесоюзной (межреспубликанской) конференции Движения ДОП. Решение считается принятым, если за него проголосует не менее двух третей Дружин, участвующих в работе Всесоюзной (межреспубликанской) конференции Дружин с правом решающего голоса.

СОВЕТ ДВИЖЕНИЯ ДРУЖИН ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ

Адрес совета: 603019, Нижний Новгород, Кремль, ОК ВЛКСМ, к. 446, Экоцентр «Дронт», Совет Движения ДОП.

Координатор по междружинным контактам и информации:

— Каюмов Асхат Абдурахманович, ДОП НГУ, 603163, Нижний Новгород, ул. Лопатина, д. 11, кв. 143, р. т. 39-74-79.

Заместители координатора:

— Балыбердин Александр Николаевич, ДОП ПГУ, 614089, Пермь-89, а/я 3830, д. т. 48-89-66.

— Талицкая Зоя Вячеславовна, ГОП географика МГУ, 117133, Москва, ул. Варги, д. 20, кв. 41, д. т. 339-07-19.

Редактор информационных материалов:

— Таглин Сергей Александрович, ДОП ХГУ, 310204, Харьков-204, пр. Победы, д. 72-а, кв. 119, р. т. 43-02-77 (экоцентр «Озон»).

Руководитель информационно-координационного центра отряда «Заповедники»:

— Кочнева Любовь Григорьевна, СОП КГУ, 420045, Казань, ул. Красная Позиция, д. 6, ком. 77.

Руководители рабочих групп по:

охране биологического разнообразия:

— Соболев Николай Андреевич, ДОП биофака МГУ, 127520, Москва, ул. Пришвина, д. 19, кв. 23, д. т. 405-31-83, р. т. 281-02-93.

программе «Фауна»:

— Гринченко Ольга Сергеевна, ДОП биофака МГУ, 117311, Москва, ул. Крупской, д. 8, корп. 3, кв. 8, д. т. 131-72-21.

экологическому воспитанию:

— Авдеев Эдуард Иванович, ДОП ВГУ, 394019, Воронеж, ул. Еремеева, д. 35, кв. 56, Свешникову Александру (для Авдеева).

борьбе с промышленными загрязнениями:

— Гретченко Ростислав Сергеевич, ДОП БГПИ, 332440, Бердянск, ул. Ульяновых, д. 35, 1 общежитие БГПИ, тел. общ. 3-24-19.

борьбе с сельскохозяйственными загрязнениями:

— Хайрутдинов Марат Хайрутдинович, ДОП ЖГПИ, 262000, Житомир, ул. Ленина, д. 21, кв. 6.

борьбе с браконьерством:

— Теплинский Сергей Георгиевич, ДОП биофака МГУ, 103009, Москва, К-9, ул. Тверская, д. 12, кв. 118, д. т. 229-07-05, р. т. 299-72-67.

подготовке следующей Всесоюзной конференции:

— Лихторович Владимир Анатольевич, ДОП географика МГУ, 220000, Минск, ул. Малинина, д. 28, корп. 2, кв. 104, р. т. 46-41-71.

размножению и рассылке материалов:

— Черп Олег Маркович, ДОП МФТИ, 129348, Москва, Ярославское шоссе, д. 4, корп. 3, кв. 221, д. т. 183-39-21, р. т. 232-09-32 Волкову для Черпа.

Кредитораспорядитель:

— Каюмов А. А. (см. выше).

Координаторы по регионам:

Прибалтика:

— Эрнштейнис Раймонд, молодежный экоцентр Латвийского госуниверситета, 226011, Рига, ул. Дзирнаву, д. 66, кв. 28, д. т. 28-53-51.

Украина:

Киевский регион:

— Бриних Валерий Александрович, ДОП КГУ, 255770, Киевская обл., пр. Бородянка, РУС, а/я 60.

Северо-Западный:

— Вайман Алексей, ДОП ЖГПИ, 262000, Житомир, ул. Шелушкова, д. 80, кв. 35.

Западный:

— Домащук Владимир, ДОП биофака ЛГУ, 290045, Львов, пр. ВЛКСМ, д. 62-в, общ. 6.

Одесский:

— Сикорский Олег Андреевич, ДОП ОГУ, 270058, Одесса, ул. Довженко, д. 9-б, общ. 7, ком. 816-а, тел. общ. 29-17-84 или 270058, Одесса, пер. Шампанский, д. 2, ОГУ, биофак, ДОП.

Харьковский:

— Куликова Елена Михайловна, ДОП ХГУ, 310142, Харьков-142, ул. Тимуровцев, д. 29-в, кв. 45.

Донецкий:

— Буков Сергей, ДОП биофака ДонГУ, 340000, Донецк-50, ул. Щорса, д. 46, биофак ДонГУ, деканат, ДОП.

Молдова:

— Ревенко Сергей Георгиевич, ДОП КСХИ, 278049, Кишинев, ул. Грибова, д. 22/4, к. 413-а, д. т. 24-15-38 — Кравчук Наташа.

Белоруссия:

— Бурдыко Анатолий Васильевич, ДОП геофака, МГУ, 223056, Минская обл., Минский р-н, п/о Сенница-РОС, поселок Юбилейный, ул. Пунтуса, д. 19, д. т. 99-12-90.

Казахстан:

— Темереева Фарида Малибеталиевна, ГОП ДГПИ, 472810, г. Дзезказган, пр. Ленина, 21-а, кв. 24, д. т. 3-46-25.

РСФСР:

Северо-Западный регион:

— Леонтьев Олег Георгиевич, ДОП ВГПИ, 160034, Вологда, ул. Псковская, д. 1а, кв. 17, д. т. 3-09-72.

Московский:

— Аксенов Дмитрий Евгеньевич, ДОП биофака МГУ, 119899, Москва, ГПП-3, Ленинские горы, МГУ, биофак, ДОП.

Верхне-Волжский:

— Линцова Любовь Аркадьевна, ДОП НГУ, 603091, Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23-а, общ. 4, д. т. 42-09-26 Малиновская Ирина.

Нижне-Волжский:

— Барановская Татьяна Александровна, ДОП КГУ, 445003, г. Тольятти, ул. Комзина, д. 8, ком. 15, д. т. 23-62-99 — вахта.

Уральский:

— Гончаров Александр Станиславович, Сводная ДОП БАССР, 450061, Уфа, ул. Первомайская, д. 86, кв. 40, д. т. 42-18-48, р. т. 21-33-70.

Западная Сибирь:

— Черняев Евгений Григорьевич, ДОП биофака ТГУ, 625043, Тюмень, ул. Пирогова, д. 5, кв. 203.

Восточная Сибирь и Дальний Восток:

— Протопопов Альберт Васильевич, ДОП ЯГУ, 677016, СЯССР, г. Якутск, ул. Сергелякская, д. 2, корп. 17, ком. 417.

Председатель контрольно-ревизионной комиссии:

— Мухачев Сергей Германович, ДОП КХТИ, 420015, Казань, ул. Большая Красная, д. 42, кв. 1.

ПОЛОЖЕНИЕ О ФОНДЕ ДВИЖЕНИЯ ДРУЖИН ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ.

1990 г.

15 ноября

Фонд Движения Дружин по охране природы (далее именуемый Фонд) является специализированным Фондом экологического Центра «Дронт».

Фонд осуществляет финансирование Движения ДОП.

Основными задачами Фонда являются:

- сбор средств на нужды Движения ДОП;
- распределение собранных средств по программам, мероприятиям, направлениям деятельности Движения ДОП;
- финансирование и организационное оформление выполнения программ, мероприятий и пр. Движения ДОП;

Средства Фонда образуются в соответствии с Положением о Центре и нормативными документами Движения ДОП от:

- выручки от реализации работ и услуг;
- целевых и иных взносов членов Движения ДОП, других граждан, государственных и общественных организаций, учреждений, предприятий;
- кредитов;
- прочих доходов и поступлений.

Средства Фонда, поступившие на счет Центра для Фонда, поступают в Фонд без отчислений в пользу Центра.

Средства Фонда распределяются и используются Движением ДОП по своему усмотрению в соответствии с нормативными документами Движения ДОП, настоящим Положением, Положением о Центре и действующим законодательством.

Средствами Фонда распоряжаются лица, уполномоченные Движением ДОП в установленном порядке.

Центр обеспечивает Движению ДОП беспрепятственное пользование и распоряжение средствами Фонда и осуществляет отдельный учет средств Фонда.

Контроль за деятельностью Фонда и Центра (в частности, средств Фонда) осуществляется ревизионной комиссией Движения ДОП.

Изменение настоящего Положения и прекращение деятельности Фонда производится по взаимному соглашению Движения ДОП и Центра.

Фонд может быть ликвидирован в случае его неплатежеспособности.

Все вопросы, не оговоренные в настоящем Положении, Движение ДОП решает с Центром в лице его директора.

Порядок распоряжения средствами Фонда.

Средствами Фонда распоряжаются лица, уполномоченные конференцией Движения ДОП, о чем своевременно информируется Центр.

Персональный состав и полномочия лиц-распорядителей Фонда утверждаются Приказом директора Центра.

Номер счета Фонда Движения Дружин по охране природы:

расчетный счет № 000609302 в ОПЕРО Промстройбанка г. Нижнего Новгорода, МФО 116154,

почтовый индекс банка 603600.

Получатель — экологический центр «Дронт» с пометкой:

«В Фонд Движения ДОП».

МАНИФЕСТ ДВИЖЕНИЯ ДРУЖИН ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ.

Движение Дружин по охране природы появилось в 60-х годах XX века как студенческое природоохранное движение. В то время только специалисты пытались предупредить о надвигающейся экологической опасности. Но и теперь человечество продолжает упорно двигаться к экологической катастрофе, сохраниться после которой ему не суждено.

Моральной основой этого непрекращающегося движения к гибели является заблуждение, что человечество в корне отличается от остального животного мира. Отличается настолько, что может достигнуть состояния, когда сумеет жить в искусственно созданной и регулируемой им окружающей среде, когда перестанет нуждаться в той изначальной естественной среде, в которой оно возникло. Эта исключительность, понимаемая большинством как наличие разума, считается достаточной для нравственного оправдания любого насилия над природой.

Подобное отношение к природе главенствует и в нашей стране как в общественном мнении, так и в государственной политике. Государство шло и обещает идти по этому пути, ведущему в пропасть. Поэтому попытки наладить дело охраны природы ни к чему не приводят. Широта же и активность сегодняшнего экологического движения вызваны тем, что уже миллионы людей непосредственно на собственном здоровье ощутили дыхание экологической катастрофы. При достижении определенного уровня улучшения обстановки в регионе экологическое движение в нем затихает.

Движение дружин по охране природы было и остается прежде всего движением за сохранение живой природы.

Это значит, что:

1. Мы признаем равенство всех биологических видов на жизнь в условиях естественной свободы и не признаем нравственных претензий человечества на исключительную роль и власть над природой.

2. Мы видим иллюзорность этой власти, соответствие деятельности человека поведению любого вида в благоприятных условиях, а именно — бурное размножение, исто-

щение среды обитания, автоматически приводящие к резкому сокращению или гибели вида.

3. Мы надеемся, что разум человечества заключается именно в том, что оно успеет понять гибельность существующей системы взглядов на взаимоотношения человека и природы, успеет остановиться и пересмотреть их.

4. Со своей стороны, Движение Дружин по охране природы будет бороться:

- за изменение взглядов людей на природу и свое положение в ней,
- за сохранение естественных природных комплексов,
- за сохранение и восстановление живой природы на нарушенных человеком территориях,
- за бережное использование ресурсов на основе разумных потребностей, исходя из приоритета сохранения устойчивости природных систем,
- за серьезную постановку дела охраны природы в стране.

Мы считаем своим нравственным долгом охранять природу от варварского уничтожения людьми.

Мы ощущаем себя частью этой природы.

Мы не можем бездействовать, видя ее гибель.

Мы защищаем то, что любим.

Направления и формы работы Движения Дружин по охране природы будут зависеть от складывающейся обстановки, традиций и возможностей участников Движения, обусловленных его социальным и профессиональным составом. Выступая за компетентность и профессионализм в изучении и решении проблем охраны природы, традиционные для Движения, основу которого составляют студенты и специалисты естественного профиля, Движение будет участвовать и в экологических кампаниях широких масс населения.

Главным для участников Движения является конкретная практическая природоохранная деятельность. Для него недопустимо превращение этой работы в модное развлечение или политическую приманку.

Движение и его члены будут сотрудничать в деле охраны природы со всеми экологическими организациями, кроме тех, кто призывает к насилию.

Движение Дружин по охране природы готово принять единомышленников в свои ряды.

У природы везде должны быть свои люди!

ПРОЕКТ ПЛАТФОРМЫ ДВИЖЕНИЯ ДРУЖИН ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ.

Экологический кризис — один из главных факторов, лимитирующих развитие человеческого общества. Ответной реакцией стало появление многочисленных природоохранных движений. Движение Дружин по охране природы — один из отрядов природоохранного движения, ставящий своей целью поиск конструктивных способов и методов преодоления экологического кризиса.

Мы исходим из того, что человек — продукт развития биосферы. Поэтому задачи сохранения природы и обеспечения жизни людей на Земле принципиально неразделимы. Невозможно развитие общества вне биосферы, на основе технократических принципов.

Специфическая двуединая задача Движения Дружин по охране природы:

1. Решение актуальных природоохранных проблем; максимальное внедрение природоохранных принципов во все сферы жизни общества.

2. Подготовка на этой основе специалистов в различных областях охраны природы.

Методы работы Дружин — практические природоохранные мероприятия; разработка и внедрение природоохранных рекомендаций; пропаганда экологических знаний и природоохранных норм поведения.

На современном этапе развития страны возрастает значение работы с местными органами власти и управления, а также различных форм непосредственной демократии (митинги т. п.).

1. Отношение к реформе экономики.

В настоящее время осуществляется экономическая реформа, целью которой провозглашено повышение благосостояния людей. Мы считаем, что в это понятие должно быть включено и обеспечение нормальной среды обитания людей.

Основным содержанием реформы является переход к рыночной экономике. Объективно, происходящее при этом

первоначальное накопление капитала сопровождается экстенсивной эксплуатацией природных ресурсов. Субъективно, деятельность Агропрома и других ресурсо владельцев-монополистов заставляет «новых предпринимателей» осваивать территории с преобладающей природоохранной функцией. Необходимы следующие меры:

Ликвидация отраслевых министерств как крупнейших монополий в их современном качестве распорядительно-распределительных центров.

Принятие антимонопольного законодательства.

Создание экономических механизмов охраны окружающей среды и поддержки ресурсо- и энергосберегающих технологий.

Введение платы за природные ресурсы и загрязнение природной среды в размере, достаточном для возмещения ущерба и максимально возможной рекультивации.

Срочная разработка методик оценки стоимости ущерба, нанесенного уничтожением природных сообществ.

Распространение принципа «загрязнитель платит» на возмещение ущерба здоровью отдельных граждан.

2. Местное самоуправление и региональный хозрасчет.

Местное самоуправление — важный фактор разрушения ведомственной монополии. Местные органы власти должны получить широкие полномочия по рационализации природопользования в области налогообложения (в т. ч. и в экологической сфере), закрытия или перепрофилирования вредных или опасных для состояния окружающей среды производств и т. п.

С другой стороны, тяжелые экономические и социальные проблемы неизбежно будут толкать их на распродажу природных ресурсов, что позволяет получить большие материальные средства без существенных затрат. Этому должны быть противопоставлены: власть, независимая от местных органов власти (хотя бы исполнительной) Госкомприроды СССР; интересы некоторых собственников природных ресурсов; а также — наша деятельность по формированию природоохранного общественного мнения, наша работа среди народных депутатов, служащих государственных организаций, руководителей предприятий и организаций.

3. Совершенствование государственного управления охраной природы и рационализацией природопользования.

3.1. В качестве временной меры на период ликвидации отраслевых министерств целесообразен вывод Госкомприроды СССР и ее подразделений из состава Совета Министров СССР, союзных и автономных республик и исполкомов местных советов. Избрание и назначение руководителей Госкомприроды СССР и республик должно находиться в руках законодателей — народных депутатов СССР и республик. Назначение руководителей подразделений Госкомприроды на местах должно находиться в компетенции Госкомприроды СССР и республик. Во всяком случае, руководитель природоохранного ведомства должен иметь более высокий статус, нежели ведомства, эксплуатирующие и преобразующие природу.

3.2. Фактическими руководителями средств государственных фондов охраны природы должны стать природоохранные депутатские комитеты и комиссии — по представлению соответствующих органов системы Госкомприроды. Необходим контроль за тем, чтобы средства госфондов охраны природы использовались только по прямому назначению, а не на нужды промышленного и социального развития территорий.

3.3. Необходимо предоставление прав основного землепользования подразделениям Госкомприроды на территории с преобладающей экологической функцией (болота, остепненные балки на землях сельхозпредприятий и т. п. — хотя бы те, хозяйственное значение которых незначительно), с сохранением возможности хозяйственного использования (например, сдачи в аренду) этих территорий, при условии ненанесения ущерба их основным экологическим функциям.

3.4. Установление «территорий традиционного природопользования» в качестве основного условия сохранения малочисленных народов и их этносов без дискриминации представителей других национальных групп, проживающих на данной территории.

3.5. Широкое обсуждение специалистами полного текста Долгосрочной экологической программы СССР и, в случае необходимости, формирование новой системной концепции Программы, создаваемой концептуально груп-

пами экспертов, независимых от отраслевых министерств и ведомств.

3.6. Обязательная технико-экономическая экспертиза, а в случае ее положительного решения — экологическая экспертиза концепций развития народного хозяйства и регионов, всех проектов строительства и реконструкций, технологий, материалов. Предоставление Государственной экологической экспертизе СССР права опротестования в судебном порядке любых необоснованных концепций регионального развития, отраслевых проектов и территориальных плановых документов. Предоставление Государственной экологической экспертизе права приостановки реализации проектных предложений, противоречащих действующему природоохранному законодательству. Экологическая экспертиза программ развития химической и микробиологической промышленности.

3.7. Эффективный контроль за заключением соглашений об организации совместных предприятий с целью исключения возможностей применения «грязных» технологий и создания экологически опасных производств. Сокращение экспорта невозобновляемых природных ресурсов.

3.8. Прекращение осуществления крупномасштабных проектов преобразования природы, которые не были одобрены на референдумах жителей соответствующих регионов и (или) сессиями соответствующих Советов народных депутатов.

3.9. Переориентация служб Гражданской обороны СССР на ликвидацию последствий экологических катастроф.

4. Природоохранное общественное движение, условия его развития в процессе становления гражданского общества в СССР.

4.1. Учитывая, что экологические проблемы фигурируют в программах весьма разнообразных политических сил, Движение ДОП отмежевывается от антидемократических и националистических целей, которые ставят перед собой некоторые политические силы, спекулирующие на вопросах охраны природы. Движение ДОП солидаризуется с движениями и партиями демократического направления, с народами, стремящимися к сохранению своего этнического своеобразия. Движение ДОП считает возможным

участие в своих мероприятиях людей различных убеждений, при условии соответствия их деятельности принципам нашего Движения.

4.2. Движение ДОП последовательно выступает за плюрализм в природоохранном общественном движении страны, против попыток кого-либо монополизировать право представительства мнения общественности по вопросам охраны природы перед органами власти. В этой связи Движение ДОП добивается:

а) отмены пунктов в законах об охране природы союзных республик, которые закрепляют за формальными республиканскими органами охраны природы право руководства и монопольного представительства мнения природоохранного движения в органах исполнительной власти;

б) перестройки работы республиканских обществ охраны природы «снизу», включающей в себя:

— реальное членство в обществах граждан, регулярно и активно в них работающих; прекращение увязывания выполнения финансового плана или иных показателей работы обществ с числом их членов;

— недопустимость избрания государственных служащих на такие общественные должности, занимая которые, они должны по своему общественному долгу сами себя контролировать;

— занятие руководящих должностей в обществах охраны природы общественниками;

— основная работа любых выборных и иных органов обществ должна проходить в нерабочее время;

— ликвидацию системы коллективного членства в том виде, как она сейчас существует, т. е. членство в добровольной организации граждан государственной организации за счет внесения последней государственных средств в первую, т. к. эта система является путем получения «откупа» за нанесение ущерба окружающей среде;

— искоренение практики премирования «активистов» советов республиканских обществ охраны природы из числа государственных, советских, партийных, комсомольских и т. п. работников, поскольку такая практика стала основой коррупции между аппаратом республиканских обществ охраны природы и аппаратом ведомств;

— действительную гласность при согласовании обществами различных хозяйственных планов, затрагивающих интересы охраны природы; содержание этих проектов

должно быть известно как активистам и членам обществ, так и населению тех районов и территорий, непосредственные интересы которого эти проекты затрагивают;

в) за регистрацию Президиумом Верховного Совета СССР Движения ДОП, Социально-экологического Союза и других демократических общественных организаций в качестве общесоюзных.

4.3. Движение ДОП поддерживает работу действительно самоуправляемых и независимых обществ, ассоциаций и союзов потребителей, видя в них мощный общественно-экономический рычаг в борьбе с выпуском экологически опасных или выпускаемых с грубыми нарушениями природоохранного законодательства товаров народного потребления и продуктов.

4.4. Важное условие роста природоохранной и, в целом, социальной активности людей — развитие непосредственной демократии:

— принятие в законодательном порядке четких правовых определений понятий «митинг», «демонстрация», «пикет» и т. д. Пересмотр Указов Президиума Верховного Совета СССР о порядке проведения митингов и демонстраций и о войсках особого назначения МВД СССР. Признание антиконституционным разъяснения Пленума Верховного Суда СССР о приравнивании пикетирования и сбора подписей под петициями на улицах к проведению митингов;

— строгое соблюдение местными исполнительными властями и ректоратами ВУЗов и ССУЗов раздела «Примерного положения о студенческой Дружине по охране природы», утвержденного Приказом № 143 Министра СССР В. З. Шадрикова от 17.06.88 г. о том, что Дружина по охране природы имеет право организовывать и проводить краевые, областные и городские конференции, школы, семинары, совещания и «круглые столы».

4.5. Движение ДОП считает, что ключевые вопросы политической и экономической жизни страны и ее регионов, в том числе — связанные с природопользованием, должны решаться с помощью референдумов, проводимых не только по инициативе Советов народных депутатов, но и общественных организаций и граждан.

5. Общественный контроль за соблюдением законодательства об охране окружающей среды и живой природы.

Движение ДОП всей своей историей связано с осуществлением общественного контроля «снизу», борьбой за право его осуществления вне зависимости от ведомственных интересов или желаний местных властей. Для Движения ДОП идея правового государства еще до начала перестройки была давно осознанной жизненной необходимостью.

Однако, чрезмерная мелочная и часто ни экологически, ни юридически не обоснованная регламентация охоты и рыбной ловли приводит к тому, что до 85% охотников и рыболовов в ряде областей попадает в категорию нарушителей. Это снижает эффективность законодательства, вызывает неуважительное отношение к правилам природопользования и органам, контролирующим их соблюдение, стимулирует рост нарушений. За единичными исключениями, работа по совершенствованию правил охоты и рыбной ловли, исследования хозяйственного механизма использования ресурсов живой природы и подготовке научно обоснованных предложений для органов управления и т. д. развития в Дружинном Движении так и не получили.

В изменившихся современных общественно-политических условиях стало очевидно, что проблема браконьерства не может быть решена только через усиление контроля за соблюдением существующих правил и норм природопользования или устроение ответственности за их нарушение. Продолжая идти по старому пути, Движение ДОП рискует променять идеалы борьбы за сохранение живой природы на борьбу за ограничение прав советских граждан.

Предпринимавшиеся в предыдущие годы попытки борьбы с загрязнением природной среды и нарушением правил и норм землепользования общего «прорыва» в работе Движения по данному направлению не дали. Когда командно-административные методы управления в экономике себя изжили, то воздействовать этими же изжившими себя методами на хозяйственную практику в природоохранных целях заведомо бесполезно. Попытки местных Советов народных депутатов создать региональные экономические

механизмы защиты окружающей среды формируют принципиально новую ситуацию для использования Движением ДОП накопленного опыта инспекторской работы, для организации общественного независимого контроля за соблюдением законодательства, правил и норм, связанных с загрязнением окружающей среды, т. к. появляется возможность непосредственно участвовать в формировании и отлаживании экономического механизма защиты окружающей среды. В этих условиях Движение ДОП считает необходимым:

5.1. Сохранение чисто общественной вневедомственной инспекции по охране природы.

5.2. Ликвидацию монопольного аппарата республиканских обществ охраны природы на выдачу удостоверений общественных инспекторов охраны природы. Право выдачи удостоверений общественных инспекторов охраны природы должно быть предоставлено местным органам власти.

5.3. Учитывая, что общественные правоохранительные природоохранные формирования подвержены, как любые государственные правоохранительные органы, угрозе пренебрежения к нарушениям норм права со своей стороны, то борьба с этой опасностью, которую мы признаем весьма актуальной, должна идти не по пути ограничений прав общественных инспекций и их членов — общественных инспекторов или подчинения их ведомственным инспекциям и т. д., а по пути реализации следующих принципов:

а) понимание природоохранными организациями, занимающимися общественным контролем, того, что ни одна общественно значимая проблема не может быть решена только оперативно-контролирующими методами;

б) выдача любых инспекторских удостоверений только после сдачи претендентами экзаменов и зачетов по полному циклу инспекторского минимума, который в обязательном порядке должен содержать раздел о гражданских правах личности;

в) жесткий контроль всей природоохранной общественной организацией за деятельностью ее оперативных подразделений, подчиненность и подотчетность оперативных подразделений всей природоохранной организации;

г) равная ответственность государственных и общественных инспекторов перед законом и перед обществом в случае противоправных действий с их стороны;

д) ответственность общественных экологических и природоохранных организаций, рекомендовавших своих членов в состав общественных инспекторов, за свои рекомендации;

е) осознание того, что в подавляющем большинстве случаев основные причины исчезновения или снижения численности видов живой природы связаны не с прямым уничтожением их человеком, а с исчезновением свойственных для них мест обитания.

5.4. Считая одним из важнейших дел Движения ДОП формирование независимой системы общественного контроля за соблюдением природоохранного законодательства промышленными и сельскохозяйственными предприятиями, организациями и кооперативами, в первую очередь — в области загрязнения окружающей среды, Движение ДОП добивается:

а) принятия максимально широких и демократических положений о внештатных общественных инспекторах Госкомприроды СССР и ее подразделений на местах, при сохранении самостоятельной и независимой от Госкомприроды СССР общественной инспекции охраны природы;

б) снятие всех ограничений для проведения ненарушающих (т. е., без остановки производства, без входа на режимные предприятия и т. д.) инспектирований работы промышленных и сельскохозяйственных объектов, предоставление официально признанным общественным организациям правовых и материальных возможностей для владения средствами контроля состояния окружающей среды, показания которых являются достаточным основанием для составления протоколов и актов общественными инспекторами;

в) принятие законодательными органами установленного порядка доступа общественных инспекторов охраны природы и инспекторов других общественных и внештатных природоохранных инспекций на все закрытые, режимные и т. п. предприятия для осуществления проверок и контроля за соблюдением природоохранного законодательства и выполнения сделанных ранее предписаний;

г) снятие всех ограничений на информацию о состоянии окружающей среды, возможности ее сбора и обобщения официально признанными общественными организациями и отдельными гражданами.

6. Проблемы энергетики.

Все основные современные источники энергии — атомные, тепловые и гидроэлектростанции — являются крупнейшими очагами экологических проблем и конфликтов. Отставание в разработке и использовании экологически более безопасных и альтернативных источников энергии обусловлено в первую очередь отсутствием заинтересованности в финансировании этих работ со стороны правительств, военно-промышленных комплексов и крупнейших энергетических монополий.

Для успешного разрешения экологических проблем, связанных с получением энергии, Движение ДОП считает необходимым:

6.1. Создание экономического механизма снижения энергопотребления в стране. Налоговое стимулирование энергосберегающих технологий, штрафные санкции за перерасход электроэнергии.

6.2. Эколого-экономическая экспертиза полного текста ныне действующей энергетической программы СССР.

6.3. Необходимо специальное районирование территорий страны, с выделением зон, перспективных для внедрения альтернативных источников энергии.

6.4. Решение социально-экономических проблем реорганизации производственных коллективов, сформировавшихся при строительстве крупных ГЭС, например — использование этих коллективов на строительстве очистных сооружений, проведении рекультивационных работ в зоне КАТЭКа и т. п.

6.5. Не предлагая немедленных однозначных решений о судьбах атомной энергетики и всех конкретных работающих и строящихся АЭС, мы считаем:

а) только полная информированность населения о реальном положении дел на всех АЭС и в их окрестностях может способствовать предотвращению тысяч трагедий среди местного населения. Необходимо срочное обеспечение населения всей страны и, в первую очередь, территорий, расположенных в окрестностях АЭС, индивидуальными счетчиками радиоактивности необходимой точности по доступной для трудящихся цене;

б) должны быть предоставлены налоговые льготы тем организациям, которые в ближайшие 1—3 года смогут наладить выпуск счетчиков радиоактивности.

6.6. В качестве частной меры может быть целесообразно восстановление малых и микроГЭС, построенных в 30—50 годы на небольших реках Русской равнины и демонтированных в период кампании по строительству гигантских электростанций.

7. Экологическая оптимизация сельского хозяйства.

Внедрение экономических методов охраны природы в сельском хозяйстве. Длительные сроки передачи земли в пользование как необходимое условие сохранения плодородия почвы. Финансовая и налоговая поддержка экологически чистых сельскохозяйственных технологий и производства химически незагрязненных пищевых продуктов. Бойкот уборки студенческими сельскохозяйственными отрядами урожая культур с опасным для здоровья человека содержанием нитратов и др. вредных веществ. Общественный контроль за использованием пестицидов, гербицидов и т. д. Выявление, учет мест складирования и уничтожения всех запрещенных к использованию ядохимикатов. Прекращение постоянной практики выдачи Минздравом СССР «временных» разрешений на применение запрещенных к использованию ядохимикатов в порядке «исключения».

Финансирование прошедших предварительную экологическую экспертизу мелиоративных проектов только за счет средств заказывающих их сельскохозяйственных предприятий. Ликвидация Минводстроя СССР. Прекращение финансирования проектов, в которых Минводстрой является одновременно и заказчиком, и исполнителем, из государственного бюджета СССР и республик.

Экологическая экспертиза программы химизации сельского хозяйства и использования интенсивных технологий. Формирование независимой от органов управления сельским хозяйством государственной земельной инспекции (инспекции по охране почв).

Отказ от использования тяжелых тракторов с высоким удельным давлением на почву и выпуск малых и легких тракторов.

Полное прекращение освоения новых земель под сельскохозяйственные цели в тех регионах, где происходит сампроизвольное зарастание земель, выпадающих из сельскохозяйственного оборота. Отведение земель для сельско-

хозяйственных целей арендаторам, фермерам, с/х кооперативам, садоводческим товариществам только в пределах нынешних с/х земель совхозов, колхозов и Госземзапаса после экологической экспертизы.

8. Реформа заповедного дела. Формирование Общесоюзной системы особо охраняемых природных территорий (ООПТ).

Формирование широкой научно обоснованной системы ООПТ является одним из основных путей сохранения видового разнообразия биоты и поддержания устойчивости природных сообществ. Отсутствие работающих механизмов реализации требований современной науки по формированию сети ООПТ, а также механизмов выполнения требований уже существующего законодательства является главным препятствием для формирования системы ООПТ и успешного ее функционирования.

Основная трудность на пути формирования системы ООПТ, которая еще больше усилится в условиях передачи реальной власти над природными ресурсами местным Советам народных депутатов и развития рыночной экономики, состоит в отсутствии экономических механизмов компенсации исполкомам местных Советов народных депутатов и организациям — основным землепользователям исключаемых из хозяйственного использования земель и территорий, на хозяйственное использование которых накладываются существенные ограничения. Одним из основных путей преодоления этого противоречия является выплата необходимых финансовых компенсаций из государственных фондов охраны природы.

Нынешняя концепция заповедного дела рассматривает заповедники как учреждения, фактически полностью исключенные из реальной жизни общества соответствующих регионов. Сыграв в прошлом положительную роль, она в настоящее время превратилась в одно из основных препятствий на пути к улучшению деятельности и реального состояния существующих заповедников и развития заповедного дела в целом. В основу новой концепции заповедного дела должна быть положена концепция заповедников как региональных НИИ охраны природы и рационального природопользования, близкая по своему содержанию концепции биосферных заповедников. Основная деятельность коллективов заповедников с большим штатом научных

сотрудников, в которых уже закончены основные этапы работы по инвентаризации биоты, должна быть сосредоточена не только внутри, но и вне территории заповедника. Научный коллектив заповедника должен выступать в качестве авторов разделов территориальных комплексных схем охраны природы и других природоохранных рекомендаций, как региональный центр экологической пропаганды и распространения природоохранных знаний и т. д. Территория же самого госзаповедника должна использоваться в этих работах именно как эталон естественных природных сообществ, как точка отсчета фоновое состояния окружающей природной среды. Заповедники должны получить значительную хозяйственную самостоятельность, контроль за которой должен быть сохранен в руках Госкомприроды СССР и госкомитетов союзных республик. Заповедники должны получать финансирование именно исходя из перечисленных задач, включая плату за получаемые ими данные, а также плату от организаций и учреждений, экспедиции, отряды и сотрудники которых работают на их территориях. Предлагаемая схема реформы заповедного дела в наибольшей степени предназначена для наиболее старых и крупных заповедников, имеющих большой штат научных сотрудников и в основном выполнивших традиционные инвентаризационные работы.

9. Оптимизация рекреационного использования территорий с позиций охраны живой природы, развития отдыха населения и принципов социальной справедливости.

Пересмотр существующей практики отведения земельных участков под личные подсобные хозяйства граждан, коллективное садоводство и огородничество, т. к. она приводит к тяжелым экологическим последствиям. Поскольку без создания специальных экономических механизмов передачи сельхозземель исполкомами местных советов народных депутатов под коллективное садоводство и т. п. и компенсации им возрастающей часто в несколько раз нагрузки на коммунальные и социальные службы района в результате увеличения населения такая практика приводит к тяжелейшим экологическим последствиям. Обязательная экологическая экспертиза земельных отводов. Категорический запрет на массовую застройку наиболее популярных

мест массовой нестационарной рекреации базами отдыха, санаториями, садовыми товариществами и т. п.

Уменьшение площади территорий, изъятых из рекреационного и лесохозяйственного использования Министерством обороны СССР в густонаселенных регионах, использование части возвращенных территорий для решения проблемы размещения садоводческих товариществ и крестьянских хозяйств.

Предоставление возможности для обществ охотников, государственных охотничьих и лесохозяйственных хозяйств становиться основными землепользователями территорий или быть арендаторами земель Госкоп природы СССР.

10. Образование.

Основные требования Движения ДОП в области экологизации образования:

1. Обязательное включение курса охраны природы в учебные планы всех специальностей.

2. «Сквозное» экологическое образование во всех основных профильных дисциплинах.

3. Создание специальных комплексов подготовки кадров для природоохранных служб, включающих в себя экологический ВУЗ или факультет в университете, среднее специальное учебное заведение и профессиональное училище, факультеты повышения квалификации и переподготовки кадров.

4. Увеличение подготовки специалистов по экономике природопользования.

5. Дальнейшая демократизация высшей школы, автономия территорий ВУЗов и ВУЗовских городков, свободное проведение студенческими организациями на их территориях митингов и других форм манифестаций.

6. Принятие «экологической клятвы» о ненанесении ущерба природе всеми получающими образование специалистами.

**РЕЗОЛЮЦИЯ МЕЖРЕСПУБЛИКАНСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ ДВИЖЕНИЯ ДРУЖИН
ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ.**

1992 г.

I

с. Гайдары, Харьковской обл., 4—7 мая.

В Конференции приняли участие 22 Дружины по охране природы и молодежные природоохранные организации (17 — с решающими голосами, 5 — с совещательными).

Конференцией проанализирована ситуация в Движении ДОП и отмечено, что сейчас в Движении ДОП реально участвуют свыше 70 организаций. Небольшое число организаций, участвующих в работе конференции объясняется прежде всего сложной экономической обстановкой, высокой стоимостью проезда, катастрофически плохой работой почты и рядом организационно-финансовых сложностей, в результате которых Совет Движения был вынужден перенести сроки Конференции на весну 1992 года.

Конференция рассмотрела отчет контрольно-ревизионной комиссии. Председателем контрольно-ревизионной комиссии избран Сергей Мухачев (ДОП КХТИ, Казань). Конференция доверяет формирование комиссии председателю и штабу СОП КГУ (Казань).

Конференция решила зарегистрировать Движение Дружин по охране природы в качестве международной экологической студенческой организации в Министерстве юстиции России, с открытием в случае необходимости отделений на Украине, в других республиках бывшего СССР и в республиках в составе России. Работу по регистрации поручить Андрею Пуреховскому (ДОП биофака ГГУ).

Финансовые операции Движения (до решения Конференции либо Совета об открытии своего расчетного счета) проводить через Фонд Движения ДОП, созданный при экологическом центре «Дронт» в Нижнем Новгороде (Расчетный счет № 000468051 в ОПЕРО Нижегород-ПСБ, МФО 116154, Получатель — экоцентр «Дронт» с пометкой в «Фонд Движения ДОП»).

Организацию проведения следующей Конференции Движения ДОП (зима 1992—1993 гг.) поручить ДОП Биофака МГУ.

II

Конференция возлагает основные исполнительские и представительские функции Движения на рабочие группы по направлениям и программам, а также на региональных координаторов. Руководители этих групп, утверждаемые Конференцией, и региональные координаторы составляют Совет Движения ДОП и имеют право подписи бланков Совета Движения в пределах своей компетенции (т. е. по вопросам, связанным с деятельностью данного направления). Кроме того, Конференция назначает и включает в состав Совета кредитораспорядителя Фонда Движения ДОП. Средства Фонда Движения (кроме целевых перечислений) расходуются кредитораспорядителем по согласованию с Советом Движения.

Конференция избрала Совет Движения ДОП в следующем составе:

— **региональный координатор по России с возложением обязанностей общей координации:**

Евгений Красильников (ДОП Биофака МГУ, Москва);

— **региональный координатор по Украине:**

Сергей Шапаренко (ДОП ХГУ, Харьков);

— **редактор информационных материалов**

Валерия Бусыгина (ДОП ХГУ, Харьков);

— **руководитель информационно-координационного центра отряда «Заповедники»:**

Константин Ларюков (СОП КГУ, Казань);

— **руководители рабочих групп по:**

охраняемым природным территориям:

Михаил Крейндлин (ДОП Биофака МГУ, Москва),

Атемасова Татьяна,

Шапаренко Сергей (Экоцентр «Озон», Харьков);

экологическому воспитанию:

Эдуард Авдеев (ДОП ВГУ, Воронеж);

программе «Фауна»:

Гринченко Ольга (ДОП Биофака МГУ);

борьбе с браконьерством:

Андрей Ахромеев (ДОП ВГУ, Воронеж),
Сергей Шапаренко (ДОП ХГУ, Харьков);

— **кредитораспорядитель:**

Асхат Каюмов (экоцентр «Дронт», Нижний Новгород);

— **координатор по связям с дальним зарубежьем:**

Валерия Бусыгина (ДОП ХГУ, Харьков).

Адрес Совета:

— 119899, Москва, ГСП-3, Ленинские Горы, МГУ, Био-
фак, ДОП, Совет Движения ДОП;

— 310077, Харьков, Площадь Свободы, 4, ХГУ, Биофак,
ДОП, Совет Движения ДОП.

III

В рамках Конференции работали секции: «Экологическое воспитание», «Борьба с браконьерством», «Борьба с загрязнением», «Охраняемые природные территории».

Секцией БСБ принята следующая резолюция: Заслушав отчет Рабочей группы по БСБ и учитывая, что работу по этому направлению необходимо продолжать, секция решила:

1. Рабочая группа по БСБ остается в следующем составе: Шапаренко С. А., Ахромеев А. В.

2. Рабочей группе поручается провести программу «Выстрел-3» и вести дальнейшую работу по этой программе в случае ее приема.

3. Рабочая группа берет на себя организацию Дальневосточного отряда по охране лососевых.

Секция «Борьба с загрязнением» сочла нецелесообразным в настоящий момент вводить в Совет Движения ДОП руководителя Рабочей группы по направлению. Дружинам, желающим получить какую-либо информацию или консультацию по данному направлению, рекомендуется обращаться в Дружины КХТИ (Казань), ХГУ (Харьков), Башкортостана (Уфа).

Секция «Охраняемые природные территории» приняла следующую резолюцию: I. Консультантом по охраняемым природным территориям (ОПТ) России считать ДОП Биофака МГУ, Консультантом по Украине — Экологический Центр «Озон» (Харьков). Секция считает необходимым постоянный обмен информацией по проблемам ОПТ и, в первую очередь, — юридическим. Необходимо поддерживать

практику проведения междружинных акций воздействия на бюрократические структуры, как дающих положительный эффект.

2. Рекомендовать Дружинам, занимающимся проектированием ОПТ, привлекать для финансирования работ средства местных экологических фондов.

3. Отмечая, что такая категория ОПТ, как заказники и памятники природы, при нынешней структуре системы охраняемых территорий не выполняет своих функций, секция считает необходимым вести работу по организации принципиально иной схемы управления ОПТ — созданию в составе государственных органов охраны природы (областных управлений или комитетов) службы ОПТ с правами землепользователя.

4. Секция считает необходимым разработку критериев выделения ОПТ.

5. Секция предлагает перенять опыт Нижнего Новгорода по созданию списка территорий, не подлежащих хозяйственному освоению, в который включаются особо ценные природные территории, особо ценные типы ландшафтов и природных сообществ.

6. В связи с надвигающейся приватизацией секция считает целесообразными контакты с комитетами по земельной реформе и передачу им карт и списков ОПТ (существующих и предлагаемых) с обязательным учетом их при проведении землеустройства и земельной реформы.

7. Секция считает необходимым провести в сентябре 1992 года в г. Талдоме Московской обл. школу-семинар по ОПТ (другой вариант — октябрь — ноябрь — в г. Куровское Московской обл.), подготовку поручить ДОП Биофака МГУ.

IV

Конференция сочла необходимым добиваться независимой от местной власти контролирующей природоохранной организации с достаточной для эффективной работы юридической и материально-технической базой. В местных комитетах и управлениях по охране природы должны работать специалисты, компетентные во всех аспектах охраны природы и назначаемые вышестоящими подразделениями министерств экологии (по крайней мере — председатели).

Учитывая тот факт, что сейчас в условиях отдельного района нереально создать необходимые для эффективной работы комитетов условия, целесообразно передать основные контрольные функции комитетам областного уровня и выше.

Конференция рекомендует Дружинам, работающим по направлению «Экологическое воспитание», поддерживать рабочие контакты с областным клубом натуралистов «Птичья гавань» (644001, г. Омск, ул. Лермонтова, д. 132, кв. 60, Шейкину Роману).

Конференция рассмотрела обращение Антиядерного общества Татарстана и обращение, принятое на пикете, посвященном 6 годовщине Чернобыльской аварии, в г. Казани. Конференция одобряет инициативу по проведению в Российской Федерации референдума о необходимости поэтапного закрытия всех АЭС и рекомендует Дружинам принимать участие в сборе подписей с требованием референдума.

V

Конференция рассмотрела и утвердила письма:

— на Конференцию ООН по окружающей среде и развитию, с требованием оказать все возможное давление на правительства стран СНГ, поставив экономическую помощь СНГ в зависимость от эффективности ее использования для решения экологических проблем;

— Министру охраны окружающей природной среды Украины Ю. Н. Щербаку о защите городских рек;

— Правительству республик СНГ о гуманном обращении с животными;

— Министру экологии и природных ресурсов Российской Федерации и в Агентство Федеральной безопасности России о незаконном ввозе животных, подлежащих охране согласно Конвенции СИТЕС.

VI

Конференция выражает благодарность ректору Харьковского государственного университета И. Е. Тарапову за содействие в организации и проведении Конференции, Дружине охраны природы ХГУ и экологическому центру «Озон» — за организацию и проведение Конференции.

Резолюция принята на заключительном заседании Межреспубликанской Конференции Движения Дружин по охране природы 7 мая 1992 года.

Совет Движения Дружин по охране природы.

Адрес Совета:

— 119899, Москва, ГСП-3, Ленинские горы, МГУ, био-фак, ДОП, Совет Движения ДОП.

— 310077, Харьков, Площадь Свободы, 4, ХГУ, биофак, ДОП, Совет Движения.

Региональный координатор по России с возложением обязанностей общей координации:

— Евгений Красильников, ДОП биофака МГУ, 121165, Москва, ул. Студенческая, д. 42, кв. 134, М. Крейндлину для Е. Красильникова.

Региональный координатор по Украине:

— Сергей Шапаренко, ДОП ХГУ, 310050, Харьков-50, ул. Руставели, д. 46/48, кв. 19, д/тлф 21-13-51, р/тлф 30-93-27.

Редактор информационных материалов:

— Валерия Бусыгина; ДОП ХГУ, 310129, Харьков, ул. Уборевича, д. 50, кв. 95, д/тлф 64-95-58.

Руководитель информационно-координационного центра отряда «Заповедники»:

— Ларюков Константин, СОП КГУ, 420088, г. Казань, ул. Ак. Губкина, д. 31, кв. 32, д/тлф 76-13-44.

Руководители рабочих групп:

по охраняемым природным территориям:

— Михаил Крейндлин, ДОП биофака МГУ, 121165, Москва, ул. Студенческая, д. 42, кв. 134, д/тлф 249-92-95.

— Атемасова Татьяна, Экологический центр «Озон», 310002, г. Харьков-2, ул. Сумская, д. 144/2, кв. 5а, д/тлф 47-49-98, р/тлф 30-93-27.

— Шапаренко Сергей, Экологический центр «Озон», 310050, Харьков-50, ул. Руставели, д. 46/48, кв. 19, д/тлф 21-13-51, р/тлф 30-93-27.

по экологическому воспитанию:

— Эдуард Авдеев, ДОП ВГУ, 394074, г. Воронеж, ул. Лихачева, д. 21, кв. 116, д/тлф 45-22-74.

по программе «Фауна»:

— Ольга Гринченко, ДОП биофака МГУ, 117311, Москва, ул. Крупской, д. 8, корп. 3, кв. 8, д/тлф 131-72-21.

по борьбе с браконьерством:

— Андрей Ахрамеев, ДОП ВГУ, 685030, г. Магадан,
ул. Кольцевая, д. 34в, кв. 3.

— Сергей Шапаренко, ДОП ХГУ, (см. выше).

Кредитораспорядитель:

— Асхат Каюмов, экоцентр «Дронт», 603163, г. Н. Новгород, а/я 34.

Координатор по связям с дальним зарубежьем:

— Валерия Бусыгина, ДОП ХГУ (см. выше).

Председатель контрольно-ревизионной комиссии:

— Сергей Мухачев, ДОП КХТИ, 420015, г. Казань,
ул. Большая Красная, д. 42, кв. 1, р/тлф 35-24-59.

30 ЛЕТ ДВИЖЕНИЯ

НЕФОРМАЛЬНОЕ ПРИРОДООХРАННОЕ
МОЛОДЕЖНОЕ ДВИЖЕНИЕ В СССР.

ФАКТЫ И ДОКУМЕНТЫ.

1960—1992

производственное издание

В подготовке издания участвовали:
Социально-экологический союз, Дружины охраны природы
биофака Московского университета и Казанского
химико-технологического института,
ООО «Терра» (г. Казань).